



الرجوع الہندیہ

فے

شرح النخبۃ المرضیہ

شرح سیوطی

جلد دوم

تالیف

سید علی حسینی

الرّوضة النّديّة

فى

شرح النهجّة المرضيّة

جلد دوّم

تأليف

سيد على حسيني



مؤسسه انتشارات دارالعلم

سیوطی جلد ۲

مؤلف: سید علی حسینی

ناشر / مؤسسه انتشارات دارالعلم

تیراژ / ۱۰۰۰ جلد

قیمت / ۷۰۰۰ تومان

نوبت چاپ / هشتم ۱۳۹۰

قطع و صفحه / وزیری ۴۳۶ صفحه

دفتر مرکزی / قم خیابان ارم، مقابل کوچه ۲۰، پلاک ۳۵۷

تلفن / ۹ - ۷۷۴۴۲۹۸ فکس / ۷۷۴۱۷۹۸، تلفن انبار / ۲۹۱۰۱۷۷

دفتر تهران / خیابان انقلاب، ۱۲ فروردین، ساختمان تجاری ناشران

طبقه همکف شماره ۱۸ / ۱۶ تلفن: ۶۶۹۷۳۸۰۹ - ۶۶۹۵۵۴۰۵

چاپ / شرکت چاپ قدس قم، تلفن ۷۷۳۱۳۵۴ فکس ۷۷۴۳۴۴۳

حق چاپ محفوظ و مخصوص ناشر است

شابک ۹۷۸-۹۶۴-۵۹۷۶-۰۶-۲ ۹۷۸-۹۶۴-۷۶۶۹-۴۱-۲ دور، ۹۷۸-۹۶۴-۷۶۶۹-۴۱-۲

فهرست مندرجات

۷	مقدمه
۸	نواسخ مبتداء و خبر
۱۰	افعال ناقصه
۱۱	حکم افعال ناقصه
۱۳	حالات اسم افعال ناقصه
۱۴	حکم خبرکان
۲۳	تقديم خبر بر اسم
۲۷	تقديم خبر بر افعال ناقصه
۳۸	حکم معمول خبر افعال ناقصه
۴۳	مواردیکه کان بصورت زائد مطرح میشود
۵۵	ما و لا ء مشبّه بلیس
۵۷	عمل ما و لا ء مشبّه بفعل
۷۴	افعال مقاربه
۸۹	استغناء خبر در مورد چند فعل مقاربه
۹۴	حروف مشبّه بفعل
۹۹	ترتیب بین اسم و خبر
۱۰۱	شرط اعمال حروف مشبّه بفعل
۱۰۵	موارد مفتوح گردیدن همزه آن
۱۰۹	موارد مکسور گردیدن همزه آن

۱۱۳	مواردیکه دو وجه در همزه آن جایز است
۱۲۱	لام ابتداء
۱۲۷	ضمیر فصل
۱۳۳	ماء زائده
۱۴۳	تخفیف حروف مشبّه بفعل
۱۵۷	لاء نفی جنس
۱۶۲	شرائط عمل لاء نفی جنسی
۱۷۶	حکم نعت اسم لاء
۱۸۳	حکم دیگر توابع
۱۹۱	حذف خبر لاء نفی جنس
۱۹۷	افعال قلوب و چگونگی عمل آنها
۲۱۵	تعليق و الغاء
۲۳۳	بحثی در پیرامون چند فعل قلبی
۲۳۹	بحثی در مورد معنای قول
۲۴۶	افعال سه مفعولی
۲۶۰	تعریف فاعل
۲۷۱	حذف فاعل
۲۸۱	مؤنث حقیقی و مجازی
۲۹۰	أقسام مؤنث
۲۹۹	تقديم فاعل بر مفعول به
۳۰۹	تقديم مفعول به بر فاعل
۳۱۵	نائب فاعل
۳۲۰	معلوم و مجهول
۳۴۹	نیابت مفعول دوم از فاعل
۳۵۳	عدم نیابت مفعول سوم از فاعل
۳۵۵	باب اشتغال
۳۵۹	ناصب اسم مقدم
۳۶۵	رفع اسم سابق

۳۶۷	رجحان نصب اسم مقدم
۳۷۵	رجحان رفع اسم مقدم
۳۸۳	حکم رابط در باب اشتغال
۳۸۵	تعریف فعل لازم و متعدی
۳۸۷	علامت فعل متعدی
۳۸۹	تعریف فعل لازم و اسامی آن
۳۹۱	طریقه شناختن فعل لازم
۳۹۳	افعالیکه لازمند
۳۹۵	بحثی در پیرامون مطاوعه
۳۹۷	طریقه متعدی ساختن فعل لازم
۴۰۶	تقدیم مفعول اول بر دوم
۴۰۷	حذف مفعول
۴۰۹	حذف فعل
۴۱۲	باب تنازع
۴۱۹	نظر علماء بصره و کوفه در مورد تنازع
۴۳۲	عدم صدق تنازع

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين

الحمد لله الذى شرح صدورنا للإيمان ونور قلوبنا بنور الاتقان وهدانا الى صوب الحق والرشاد وما كنا لنهتدى لولا ان هدانا الله والصلوة والسلام على من أرسله لتزكية العباد وهدايتهم الى طريق السداد محمد سيد المرسلين وخاتم النبيين وعلى آله الأئمة المهديين وعلى اصحابه المرضيين الذين اذعنوا برسالته وصدقوه فى كل ما جاء به وفى اكمال الدين ثم استمروا على ذلك حتى اتاهم اليقين واللعن على من آذاه وانكروصاياه فى اهله وفيمن آثره وارتضاه بأمر من رب العالمين الذى هو ميزان الاعمال وميعار الرد والقبول.

کتابى که هم اکنون مورد مطالعه و بررسی شما عزیزان قرار میگیرد، جلد دوم شرح سیوطی می باشد که به «الروضة التّديّة فى شرح التّهجة المرضيّة» موسوم گردیده است. لازم بتذکر است در این جلد نیز همانند جلد اول از ترجمه آزاد استفاده شده بدلیل آنکه هیچ ترجمه ای هر اندازه هم که عمیق باشد نمیتواند معنای را از زبانی به زبان دیگر آنچنان منتقل نماید که هیچگونه تغییر و تصرفی در آن معنی رخ ندهد و صورت نگیرد. از نظر فصاحت و زیبایی گاهی یک یا چند جمله با کلمات و حروف خاصی در زبانی مثلاً عربی گفته میشود و معنای منظور را با فصاحت و زیبایی اداء می کند و در صورتی که اگر همان چند جمله با خصوصیات مزبور به زبان فارسی ترجمه شود اگرچه اصل معنی منتقل به لغات فارسی می گردد، ولی فصاحت و زیبایی را که در عربی داشت، از دست میدهد و به همین منظور در این کتاب گاهی یک کلمه یا یک حرف اضافه و یا کم گردیده و یا تغییری در شکل جمله بندی «تا حدی که اصل معنی و مقصود دستخوش تغییر کلی نگردد»، ترتیب داده شده است.

قم: سید علی حسینی

بایز - ۱۳۶۶

ولما فرغ المصنف عن ذكر المبتداء وما يتعلق به شرع في نواسخه وهي
سنة.

آنچه که تا حال بیان گردید در مورد مبتداء و احکام مربوط به آن بوده است هم اینک بحث در پیرامون نواسخ مبتداء و خبر می باشد و بر همین پایه و اساس است که جناب شارح می فرماید:

ولما فرغ المصنف عن ذكر المبتداء و.....

هنگامیکه جناب مصنف از بیان مبتداء و احکام مربوط به آن فارغ گشته اند، به بیان نواسخ مبتداء و خبر پرداخته و نواسخ^۱ برشش قسمند که عبارتند از:

۱ - افعال ناقصه مانند: «کان زید قائماً».

وهمانند فرمایش حضرت علی (ع) درباره مالک اشتر:

مالک و ما مالک، والله لوکان جبلاً لکان فئداً ولوکان حجراً لکان صلداً لا یرتقیه الحافر، ولا یوفی علیه الظائر.

«مالک رفت اما مالک چه بود، قسم بخداوند یگانه اگر کوه بود، کوهی بزرگ و

(۱) نواسخ جمع ناسخ یعنی زائل کننده و از بین برنده حکم می باشد و منظور از نواسخ مبتداء و خبر، افعال و حروف مخصوصی است که هرگاه یکی از آنها در ابتدای جمله اسمیه واقع شود، مبتداء را اسم آن فعل یا آن حرف و خبر را خبر آن فعل یا خبر آن حرف می گویند.

حال این سؤال مطرحست: آیا نواسخ بر مبتداء نکره وارد میشود یا نه؟

در پاسخ این سؤال باید گفت: نواسخ بر مبتداء نکره نیز وارد میشود همچنانکه در این مورد

گفته اند:

«ولا مانع من دخولها علی المبتداء التکررة فیصیر اسماً لها، اذ لا یشرط فی اسمها أن یکون معرفة

جدا مانده بود و اگر سنگ بود، سنگی سخت بود، هیچ حیوان سم دار را هوار بآن بالا نمی‌رود و هیچ پرنده ای بر آن نمی‌پرد.»

۲ — حروف مشبّهة بلیس مانند: «مازید قائماً».

و همانند فرمایش حضرت علی (ع):

ماخیر بخیر بعدہ التار، وما شرّ بشر بعده الجنة، وكلّ نعیم دون الجنة محفور، وكلّ بلاء دون التار عافیة.

«هیچ خیری که بعد از آن آتش باشد، خیر نیست و هیچ شری که بعد از آن بهشت باشد، شر نیست و هر نعمتی که غیر بهشت باشد کوچک بوده و هر بلائی که غیر از جهنم باشد، عافیت و سلامتی است.»

۳ — افعال مقاربه، مانند: «کاد الأمر یقع».

و همانند فرمایش حضرت علی علیه السلام:

أحبّ حبیبک هوناً ما، عسی أن یكون بغیضک یوماً ما، وأبغض بغیضک هوناً ما، عسی أن یكون حبیبک یوماً ما.

«دوست خود را در حدّ اعتدال، دوست بدار شاید روزی دشمن تو گردد، و دشمن خویش را بحدّ اعتدال دشمن دار چه آنکه ممکن است روزی دوست گردد.»

۴ — حروف مشبّهة بفعل، مانند: «إنّ زیداً قائم».

و همانند فرمایش حضرت علی علیه السلام:

إنّ أعظم الحسرات یوم القیامة حسرة رجل کسب مالاً فی غیر طاعة الله فورثه رجل فأنفقه فی طاعة الله سبحانه فدخل به الجنة ودخل الأول به التار.

«بزرگترین حسرتها در روز قیامت اینست که مردی در دنیا مالی را از غیر طاعت خداوند بدست آورده حال می‌بیند که ورثه اش آن مال را در جهت رضایت و طاعت خداوند مصروف نموده پس آنها با این عمل به بهشت داخل شده و وی به جهنم و دوزخ می‌رود.»

۵ — لاء نفی جنس، مانند: «لأرجل قائم».

و همانند فرمایش حضرت علی علیه السلام:

لا شرف أعلى من الإسلام ولا عزّ أعزّ من التقوی، ولا معقل أحسن من الورع، ولا شفیع أنجح من التوبة ولا كنز أغنی من القناعة، ولا مال اذهب للفاقة من الرّضی بالقوت. «هیچ شرفی بالاتر از اسلام نبوده، و هیچ عزّتی بالاتر از پارسائی نیست و هیچ

پناهگاهی استوارتر از ورع و پرهیزگاری نبوده و هیچ شفيعی نافذتر از توبه نیست و هیچ گنجی بی نیاز کننده تر از قناعت نبوده و هیچ مالی فقر و تنگدستی را بهتر از خشنود بودن بر روزی دفع نمی کند.»

۶ - افعال قلوب، مانند: «ظننت زیداً شاعراً.»

و همانند فرمایش مولای متقیان حضرت علی علیه السلام:

إذا سمع الرجل الشهادة ولم يشهد عليها، فهو بالخيار، إن شاء شهد، وإن شاء سكت
إلا إذا علم من الظالم فيشهد ولا يحل له أن لا يشهد.

«هنگامیکه شخصی شهادتی را بشنود ولی بر آن حاضر نشود، مختار است اگر خواست در مقام اقامه آن شهادت دهد و اگر خواست سکوت کند مگر آنکه بداند ظالم کیست که در اینصورت لازمست شهادت دهد و ترک آن جائز نیست.»

الأول كان واخواتها، ترفع كان المبتدء حال كونه اسماً لها والخبر تنصبه
خبراً لها ككان سيّداً عمر ككان فيما ذكر ظلّ بمعنى أقام نهائراً وبات بمعنى أقام
ليلاً واضحى واصبحا وأمسي بمعنى دخل في الضحى والصبح والمساء وصار
معنى تحول وليس وهولنفى الحال وقيل مطلقاً وزال بمعنى انفصل والمراد بها
لتي مضارعها يزال لا التي مضارعها يزول اوزيريل وكذلك برحا بمعنى زال ومنه
لبارحة لليلة الماضية.

نوع اول از نواسخ مبتداء وخبر، افعال ناقصه نامیده میشود.^۱ و این افعال بنا بر قول
شهور عبارتند از:

كان «بود» - صار «گردید» - أصبح «صبح کرد، داخل در صبح شد» -
ضحى «ظهر کرد، داخل در ظهر شد» - أمسى «شب کرد، داخل در شب شد» - ظلّ
(گردید، در تمام روز بود) - بات «در تمام شب بود، شب را به روز درآورد» - لیس
(نیست) - مازال «همیشه بود» - ما برح «همیشه بود» - ما انفك «همیشه بود» -
ماقتى «همیشه بود» - مادام «همیشه بود».

(۱) منظور از اخواتها در عبارت «كان واخواتها» نظائر كان از کلماتیست که با كان در عمل
شابهت داشته اما از نظر لفظ مخالف با كان هستند «اعم از اینکه از جنس واحد و یا اینکه از دو جنس
مختلف باشند» اول همانند كان - اضحى - ظلّ، که از نظر جنس یکسانند زیرا هر دو فعلند، دوم
مانند لیس و ماء حجازیه که اولی فعل و دومى «ماء حجازیه» حرف بوده اما از نظر نحوه عمل همانند

«حکم افعال ناقصه»

هرگاه یکی از افعال ناقصه و یا یکی از مشتقات آن در اول جمله اسمیه واقع شود، مبتداء را مرفوع و خبر را منصوب میسازد و در این مورد مبتداء را اسم آن فعل و خبر را خبر آن می نامند.^۱

همچنانکه مصطفی و شارح در این رابطه می فرمایند:

ترفع کان المبتداء^۲ حالکونه اسماً.....

کان مبتداء را مرفوع و خبر را منصوب میسازد در حالیکه مبتداء را اسم از برای خود و خبر را خبر از برای خویش قرار میدهد، مانند: کَانَ سَيِّدًا عَمْرُ.
در مثال مذکور کَانَ از افعال ناقصه، سَيِّدًا، خبر مقدم و عَمْر اسم مؤخر کَانَ محسوب میشود.

(۱) افعال ناقصه مبتداء را رفع میدهد از باب تشبیه بفاعل که حقیقتاً اسم و مجازاً فاعل نامیده میشود و خبر را نصب میدهد از باب تشبیه به مفعول که حقیقتاً خبر و مجازاً مفعول نامیده میشود.
نکته قابل تذکر در باب افعال ناقصه آنستکه: تسمیه اسم و خبر در این باب صرفاً یک اصطلاح نحویست فی المثل در مورد «کان علی غائباً»، کلمه علی اسم کان نامیده میشود با توجه باینکه علی در حقیقت اسم برای ذات معینی است و غائباً خبر کان خوانده میشود با علم باینکه در واقع خبر از «علی» می باشد.

(۲) ترفع کان المبتدا اسماً والخبر تنصبه ککان سَيِّدًا عَمْر
ترفع فعل مضارع — کان فاعلی ترفع — المبتدا مفعول به — اسماً حال از مفعول به — الخبر اسم منصوب، مفعول برای فعل مذکور که فعل مذکور «تنصب» آن محذوف را تفسیر می کند. تنصب فعل و فاعل — ه مفعول به، بتقدیر: «ترفع کان المبتداً حالکونه اسمالها وتنصب الخبر حالکونه خبراً لها» — کاف حرف جاره برای مجرور «قول» محذوف — کان فعل ناقصه — سَيِّدًا خبر مقدم — عَمْر اسم مؤخر.

«وجه تسمیة افعال ناقصه»

افعال تام با عنوان نمودن فاعل معنای آنها کامل میشود و در صورت متعدّی بودن مفعول به هم می‌گرفت اما در افعال ناقصه می‌بینیم معنای این افعال تنها با ذکر فاعل «اسم مرفوع» کامل نمیشود بلکه نیازمند به اسم یا جمله دیگریست که خبر نامیده میشود و باید خبر آنها آورده شود تا بدین وسیله معنای افعال ناقصه کامل گردد و به همین مناسبت این افعال را افعال ناقصه نامیده‌اند.

«حالات اسم افعال ناقصه»

اسم افعال ناقصه همانند فاعل دارای سه حالت است که ذیلاً عنوان میشود:

۱ - ظاهر

۲ - ضمیر بارز

۳ - ضمیر مستتر

الف : اسم افعال ناقصه در صورتی ظاهرست که یک کلمه جداگانه و مستقلاً باشد، مانند: «كَانَ عَلِيٌّ قَائِمًا».

در این مثال كَانَ از افعال ناقصه، عَلِيٌّ اسم کان و قائماً خبر آنست.

ب : اسم افعال ناقصه در صورتی ضمیر بارزست که یکی از ضمایر متصل مرفوع «أ - وَ - ن - ت - ي - ثَمَا - ثُمْ - ثَمَّا - ثُنَّ - ثُ - ثَا» باشد و به آخر یکی از افعال ناقصه متصل گردیده باشد، مانند: «لَسْتُ ظَامِعًا».

در مثال مذکور لست از افعال ناقصه و ضمیر «تُ» اسم آن و ظامعاً خبر آن محسوب

میشود.

ج : در صورتی اسم افعال ناقصه، ضمیر مستتر است که بعد از این افعال نه اسم ظاهر و نه ضمیری آمده باشد که در این صورت یکی از پنج ضمیر منفصل مرفوع «هُوَ - هِيَ - أَنْتَ - أَنَا - نَحْنُ» اسم افعال ناقصه بحساب می آید، مانند: عَلِيٌّ كَانَ شَجَاعًا. در مثال مذکور کان از افعال ناقصه و ضمیر مستتر «هُوَ» اسم کان و شجاعاً خبر آنست.

«حکم خبرکان»

حکم خبرکان دقیقاً همانند حکم خبر مبتداء است و تنها در یک صورت با خبر مبتداء فرق می‌کند زیرا در خبر افعال ناقصه می‌توان خبر را بر اسم مقدم نمود اگرچه معرفه باشد اما این حکم در مورد خبر مبتداء جریان ندارد، مانند: «**كَانَ الْقَائِمُ زَيْدٌ**». از نظر تقسیم نیز خبر افعال ناقصه مانند خبر مبتداء بر سه قسم است:

۱ - خبر مفرد

۲ - خبر جمله

۳ - خبر شبه جمله

الف : خبر مفرد - در صورتی است که یک کلمه مستقل و جداگانه باشد، مانند: **كَانَ زَيْدٌ غَالِماً**.

ب : خبر جمله - آنست که یک جمله «(اسمیه - فعلیه)» روی هم رفته برای یکی از افعال ناقصه خبر واقع شود، مانند: «**يَكُونُ زَيْدٌ مَقَامُهُ رَفِيعٌ**».

در مثال مذکور یكون از افعال ناقصه و زید اسم یكون و جمله اسمیه «مقامه رفیع» خبر زید محسوب میشود.

جمله فعلیه، مانند: «**يَكُونُ عُمَرُ يَطْلُبُ الْمَالَ**».

در این مثال یكون از افعال ناقصه و عمر اسم یكون، و جمله فعلیه «یطلب المال» خبر یكون و محلاً منصوبست.

ج : خبر شبه جمله - آنستکه جار و مجرور یا ظرف، خبر برای یکی از افعال ناقصه، قرار گیرد، مانند: «**كَانَ زَيْدٌ فِي حُزْنٍ شَدِيدٍ**».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در مثال مذکور **كَانَ** از افعال ناقصه، زید اسم **كان**، فی حزن جار و مجرور، و خبر **كان** محسوب میشود که محلاً منصوبست.

ظرف، مانند: «كَانَ الرَّجُلُ عِنْدَنَا».

در این مثال کان از افعال ناقصه — الرَّجُل اسم کان — عند ظرف مضاف محسوب میشود و از نظر اعراب محلاً منصوبست چونکه خبر الرَّجُل، می باشد.
جناب مصطفی و شارح در مورد کلمات دیگر غیر از کان می فرمایند.
ککان فیما ذکر ظَلَّ بمعنی

ظَلَّ از نظر حکم عملی همانند کَانَ است، مانند: «ظَلَّ الْجَوُّ مُعْتَدِلًا» یعنی هوا در تمام طول روز معتدل بوده است.

بعبارت دیگر می توان گفت: ظَلَّ به همراه دو معمول خویش مفید بخش استقرار خبر در تمام طول روز می باشد همچنانکه در این رابطه گفته اند:

«ظَلَّ: تفید مع معمولیها اتصاف اسمها بمعنی خبرها طول النهار، فی زمن یناسب صیغتها نحو: ظَلَّ الْجَوُّ مُعْتَدِلًا».

تذکر: در موارد بسیاری ظَلَّ با وجود قرینه به معنای «صار» می باشد، مانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَإِذَا بَشَّرَ أَحَدُهُم بِالْأُنْثَىٰ ظَلَّ وَجْهَهُ مُسْوَدًّا».

وبات بمعنی

یکی دیگر از افعال ناقصه بَات «شب را به صبح درآورد — در تمام طول شب بود» و همانند کَانَ عاملست، مانند: «بَاتَ الْقَادِمُ نَائِمًا».

اضحی^۱ واصبحا و

سه فعل «أَضْحَى» — أَضْبَحَ — أَضْمَى» بترتیب بمعنای دخول و ورود در ظهر و صبح و شب می باشد.

أصبح مانند: «أَضْبَحَ السَّاهِرُ مُتَعَبًا».

و گاهی از مواقع ناقصه نبوده بلکه تامه و بمعنای دَخَلَ می باشد، مانند: «قَدْ أَصْبَحْتُ، اِی: دَخَلْتُ فِی وَقْتِ الصَّبَاحِ».

أَضْحَى مانند: «اضحی الزَّارِعُ مُنْكَبًا عَلَى زِرَاعَتِهِ».

و در مواردی نیز أَضْحَى بمعنای صَارَ می باشد، مانند: أَصْبَحَ الْمَيْدَانُ الصَّنَاعِي

مطلوبًا».

(۱) ککان ظَلَّ بات اضحی اصبحا أَمْسَى وصار لیس زال برحاً

ککان خبر مقدم — ظَلَّ مبتدای مؤخر — بات، اضحی، اصبح، أَمْسَى، صار، لیس، زال، برج همگی معطوف بر ظَلَّ باسقاط حرف عطف «بأستثنای صا

و در بعضی از مواقع تامّه و بمعنای دَخَلَ می باشد، مانند: «أَضْحَى التَّائِمُ، اِی: دخل فی وقت الضّحی».

أَمْسَى نیز مانند أَضْحَى بمعنای صار می باشد، مانند: «اقتحم العلم الفضاء المجهول، فأَمْسَى معلوماً».

و صار بمعنی تحوّل و لیس و هو.....

یکی دیگر از افعال ناقصه، صَارَ است که بر تحوّل و دگرگونی دلالت دارد. ناگفته نماند تحوّل و دگرگونی و انتقال از حالتی بحالتی دیگر بر دو قسم تقسیم میشود:

۱ - انتقال بالعوارض، همانند: «صار زيدُ أميراً».

۲ - انتقال بالحقایق، بسان: «صار الماءُ هواءً».

و در برخی از موارد کَانَ تامّه واقع میشود که در اینصورت بمعنای ذَهَبَ است، مانند: «صار زيد الى عمرو، اِی: ذهب اليه».

یکی دیگر از افعال ناقصه، لَئْسَ و برای نفی مضمون جمله عنوان میشود.

البته این نفی به عقیده اکثر علماء منحصر به زمان حال است همچنانکه جناب شارح نیز از همین قول «وهو لنفی الحال» متابعت و تأسی نموده اند.

و مدّعی قول مشهور آنستکه می گویند: نوعاً عربها در محاورات خویش از لیس بعنوان نفی در حال استعمال و استفاده می کنند.

اما در مقابل قول اکثر، گفته شده: لَئْسَ منحصر در زمان حال نیست بلکه تعمیم دارد و در غیر حال نیز مورد استفاده قرار می گیرد و دلیل و مستند این عده قول خداوند تبارک و تعالی است که می فرماید: «أَلَا يَوْمٌ يَأْتِيهِمْ لَيْسَ مَصْرُوفاً عَنْهُمْ».

(۱) در قرآن مجید لفظ یوم بر شش وجه آمده است.

وجه اوّل: یوم به معنای روزی است از روزهای ششگانه ای که خداوند تبارک و تعالی عالم هستی را بیافرید، چنانکه خداوند جلّت عظمته در سوره فُصِّلَت می فرماید:

قُلْ اِنَّكُمْ لَتَكْفُرُونَ بِالَّذِي خَلَقَ الْاَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ.

«ای رسول گرامی به مشرکین بگو که آیا شما به خدایی را که جهان را در دو روز» (دودوره)

آفرید، کافر می شوید؟»

وجه دوّم: یوم به معنای روزی است از روزهای عالم دنیا، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سوره سجده می فرماید:

در آیه شریفه، «لیس» برای نفی مستقبل آمده بدلیل آنکه در روز قیامت عذاب خداوند از آنها منصرف نخواهد شد.

وزال بمعنی انفصل والمراد.....

یکی دیگر از افعال ناقصه زَالَ «بمعنای انْفَصَلَ» و مضارع آن یزال می باشد. اما اگر مضارع زال، یزیل و مصدر آن «زَیَل» باشد از افعال ناقصه محسوب نمیشود بلکه فعل تام و متعدی و به معنای مَيَّرَ وَفَصَّلَ خواهد بود، همچنانکه می گوئید: «زال التاجر بضاعته زیلاً، اى: مَيَّرَهَا وَفَصَّلَهَا مِنْ غَيْرِهَا».

وهكذا اگر مضارع زال، یزول و مصدر آن «الزَّوَال» باشد، از افعال ناقصه محسوب نمیشود بلکه فعل لازم و بمعنای هَلَكَ وَفَنِيَ است، مانند: «زال سلطان الطغاة زوالاً» که



يدبر الأمر من السماء الى الأرض ثم يرجع اليه فى يوم كان مقداره ألف سنة مما تعدون. «و پروردگار امور عالم را از آسمان تا زمین تدبیر می کند و سپس روزی که مقدارش به حساب شما بندگان هزار سال است به سوى خویش بالا می برد».

وجه سؤم: يوم به معنی روز قیامت است، چنانکه خدای سبحان در سوره یس می فرماید: أليوم نختم على افواههم و...

«روز قیامت روزیست که بر دهان کافران مُهر خموشی می نهیم».

وجه چهارم: يوم به معنای هنگام است، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سوره مریم می فرماید: و سلام عليه يوم ولد و يوم يموت و يوم يبعث حياً.

«و سلام حق بریحی (ع) باد، هنگامیکه متولد گشت و زمانی که وفات کند و لحظه ای که برای زندگی ابدی برانگیخته خواهد شد».

وجه پنجم: يوم به معنای روزی است که رومیان بر پارسیان پیروز شدند و یا بمعنای روز صلح حدیبیه است، چنانکه خدای تعالی در سوره روم می فرماید:

و يومئذ يفرح المؤمنون بنصر الله، ينصر من يشاء.

«و در آن روز مؤمنان خوشحال گردند و خداوند بریاری و نصرت هرکسی اراده فرماید، پیروزی و نصرت می بخشد».

وجه ششم: يوم به معنای روز طلوع آفتاب از جانب مغربست، چنانکه خدای تعالی در سوره انعام می فرماید:

يوم يأتى بعض آيات ربك...

«آیا منکران انتظاری ندارند جز آنکه فرشتگان قهر بر آنها درآیند و یا بعضی از آیات خدا ظهور

کند؟»

بمعنای هلك سلطان می باشد.

ناگفته نماند گاهی از مواقع به معنای **إِنْتَقَلَ** میآید، مانند: «زال الحجر، أى، انتقل من موضعه».

وفتى وانفك وهذى الأربعة الأخيرة شرط اعمالها ان تكون لشبه نفى وهو التّهى والدّعا اولنفى متبعة ومثل كان دام بمعنى بقى واستمرّ لكن بشرط ان يكون مسبوقاً بما المصدرية الظرفية كاعط مادمت مصيباً درهما وقد تستعمل بعض هذه الأفعال بمعنى بعضها فتستعمل كان وظلّ واضحى وامسى بمعنى صار نحو: **وفتحت السماء فكانت ابواباً وظلّ وجهه مسوداً**.

چهار فعل از افعال ناقصه «زَالَ - فَتَى - بَرَحَ - اِنْفَكَ» همیشه ملازم با نفى و یا شبه نفى «دعاء ونهى» هستند.

نهی و دعاء هردو در معنی متضمّن نفیند بدلیل آنکه مطلوب از آندو ترك شى است و چنین تركى، نفى خوانده میشود.

بعبارت دیگر افعال چهارگانه براستمرار حكم دلالت می‌کند فى المثل معنای جمله «مازال زيدٌ أميراً»، استمرار امارت زيد از زمان قابلیت اوست نه از زمان طفولیت بلکه از زمانی که ظرف وجودی زيد برای چنین کارى آماده گى و استعداد پیدا نموده است و بر همین پایه و اساس لازمست براین افعال حرف نفى الحاق گردد تا استمرار ثبوت خبر بر فاعل آنها دلالت کند.

چهار فعل مذکور خود منفى اند و اگر بر آنها نفى الحاق گردد در نتیجه معنای «نفى در نفى» موجب استمرار ثبوت است.

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

فتى وانفك وهذى الأربعة^۱

چهار فعل از افعال ناقصه «زال - برج - فتى - انفك» پیوسته ایام ملازم با نفى و یا شبه نفى «که عبارت از نهى و دعاء است» می‌باشد و عمل آنها مشروط بآنستکه بعد از نفى و یا شبه نفى قرار گیرند.

(۱) **فتى وانفك وهذى الأربعة** لشبه نفى اولنفى متبعة

فتى وانفك هردو معطوف به ظلّ - هذى مبتداء، الأربعة عطف بیان - لشبه جارو مجرور متعلّق به متبعة - نفى مضاف الیه - او حرف عطف - لنفى معطوف بر لشبه نفى - متبعة خبر مبتداء بتقدير: «وهذه الاربعة متبعة لنفى او لشبه نفى».

نفی مانند: «مازال زید کریماً».

نهی همانند: «لا تزل بعیداً عن الظنّیان».

دعاء بسان: «لایزال التوفیق رائدک فی کلّ ماتقدّم علیه».

یکی دیگر از افعال ناقصه دَام و برای تعیین مدّت است و دلالت می‌کند به محدود نمودن چیزی بمدّت ثبوت حکم «خبر» برای موضوع «اسم» مثل: «إِجْلِسْ مَا دَامَ زَيْدٌ جَالِساً».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید نشستن محدود و منحصر بمدّت جلوس زید است. ناگفته نماند دام در صورتی همانند کان عاملست که مسبوق به مَاءِ مصدریّه زمانیّه باشد، مانند: «یَفِیدُ الْاَکْلُ مَا دَامَ الْمَرْءُ جَائِعاً».

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

ومثل کان، دَامٌ بمعنی بقی واستمرّ لکن

دَام از نظر حکم عملی همانند کَانَ و بمعنای بقی و استمرّ است لکن عمل دام مشروط بشرطیست و آن شرط عبارتست از اینکه دام مسبوق به مَاءِ مصدریّه ظرفیه باشد، همانند: «اعط مادمت مصیباً درهماً».

در مثال مذکور مَاءِ مصدریّه بعد خود را تأویل بمصدر برده و تقدیر کلام اینچنین میشود «اعط المحتاج درهماً مدّة دوامک مصیباً له».

تذکّر: دَام در صورتی می‌تواند عامل باشد که گذشته از رعایت نمودن شروط عاقه^۲، شرائط ذیل در آن مراعات گردد:

(۱) ومثل کان دام مسبوقاً بما کاعط مادمت مصیباً درهما

مثل خبر مقدّم و مضاف — کان مضاف الیه — دام مبتداء مؤخّر — مسبوقاً حال از دام — بما متعلّق بمسبوقاً — کاف حرف جاره برای مبتداء محذوف «قول» — اعط فعل و فاعل — متعلّی به دو مفعول — ماء، ظرفیه مصدریّه — دمت فعل و ضمیر متصل اسم آن — مصیباً خبر دام — درهماً مفعول دوم اعط، مفعول اول دام محذوفست بتقدیر: «اعط المحتاج درهماً مدّة دوامک مصیباً له».

(۲) افعال ناقصه در صورتی عاملند که شرائط عاقه در آنها مراعات گردد:

الف — اسمشان از آنها مؤخّر گردد.

ب — خبرشان غیر انشائی باشد و بر همین پایه و اساس صحیح نیست، گفته شود: «کان الضعیف عاونه».

ج — اسم و خبر هردو عنوان گردند و حذف یکی از ایندو یا هردو «باستثنای لیس و کان» جائز نخواهد بود.

۱ — بلفظ ماضی و قبل از آن ماء مصدریّه ظرفیّه باشد.

۲ — قبل از دام کلامی باشد که اتصال معنوی بآن داشته باشد.

۳ — خبر دام، جمله فعلیّه ماضویه نباشد بدلیل آنکه دام بهمراه دو معمول خویش مفیدبخش استمرار معنی تا هنگام تکلم بآن می باشد و حال آنکه جمله ماضویه دالّ برانقطاع بزمان تکلم است.

۴ — خبر دام بردام و همچنین برماء مصدریّه ظرفیّه مقدّم نگردد زیرا که ماء مصدریّه دارای صدارت است و با تقدیم خبر، صدارت آن از بین خواهد رفت.

حال باید توجه نمود برخی از افعال ناقصه در پاره ای از اوقات بمعنای بعضی دیگر استعمال میشوند فی المثل گاهی کَانَ، ظَلَّ، اَضْحَى، اَصْبَحَ، اُمْسَى — بمعنای صَارَ استعمال میشوند.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وقد يستعمل بعض هذه الأفعال بمعنى

در مواردی بعضی از این افعال بمعنای برخی دیگر مورد استفاده قرار می گیرد، مانند کَانَ و ظَلَّ و اَضْحَى و اَصْبَحَ و اُمْسَى که بمعنای صَارَ استعمال میشوند مثل قول خداوند تبارک و تعالی: «وَفُتِحَتِ السَّمَاءُ فَكَانَتْ أَبْوَابًا» — «و در آسمان ابواب مختلف گشوده شود تا هر فوجی از دری بشتابند».

در آیه شریفه کَانَتْ به معنای صَارَتْ می باشد.

و مثل قول خداوند تبارک و تعالی: «وَإِذَا بَشَّرَ أَحَدَهُم بِالْأُنْثَىٰ ظَلَّ وَجْهَهُ مَسْوُودًا وَهُوَ كَظِيمٌ» — «و چون یکی از آنها را به فرزند دختری مژده آید از شدت غم و حسرت رخسارش سیاه شده و سخت دلتنگ میشود».

در آیه شریفه ظَلَّ به معنای صَارَ آمده است.

تبصره: از مجموع مطالب گذشته در پیرامون افعال ناقصه به این نتیجه می رسیم

د: تقدیم خبر بر خود این افعال «در صورتیکه خبر متضمن معنای استفهام و فعل مسبوق به یکی از دو حرف نفی «ما — إِنْ» باشد»، جائز نیست و بر همین پایه و اساس نمی توان گفت:

«أَيْنَ مَا يَكُونُ الصَّدِيقُ» — «أَيْنَ إِنْ يَكُونُ الصَّدِيقُ».

بدلیل آنکه ماوان نافیه هردو دارای صدارتند و بموجب صدارت آیندو، چیزی بر آنها مقدّم نخواهد

شد.

۵ — خبر این افعال «باستثنای کَانَ» نباید جمله فعلیّه ماضویه باشد.

که برخی از افعال ناقصه بدون شرط عمل می‌کنند و آن افعال عبارتند از:

«كَانَ - أَضْبَحَ - أَضْحَى - أَمْسَى - ظَلَّ - بَاتَ - صَارَ - لَيْسَ».

وقسمی دیگر در صورتی عاملست که مسبوق به ماءٍ مصدریّه ظرفیه بوده و آن تنها

یک فعل «دَامَ» از افعال ناقصه می باشد.

و برخی دیگر در صورتی عاملند که مسبوق به نفی و یا شبه نفی «نهی و دعاء»

باشند و آن افعال عبارتند از: «بَرِحَ - زَالَ - فَتَى - انْفَلَكَ».

تَمَمَّة : الحق بصار افعال بمعناها و هی اض ورجع و عاد و استحال و قعد و حار و جاء و ارتد و تحوّل و غدا و راح ذکرها فی الکافیة.

افعال دیگری از نظر معنی و عمل و شروط باصّار اشتراک داشته که اشتهر آن افعال

عبارتند از:

۱ - آض، مانند : «آضَ الظَّفَلُ غُلَاماً، وَآضَ الْغُلَامُ شَابَتاً» بمعنی : «(صار)».

۲ - رَجَعَ، همانند : «لَا تَرْجِعُوا بَعْدَى كَفَّاراً يَضْرِبُ بَعْضُكُمْ رِقَابَ بَعْضٍ».

۳ - عاد، مثل : «عاد البلد الزراعی صناعاتاً».

۴ - اسْتَحَالَ، بسان : «استحال الماءُ هواً».

۵ - قَعَدَ، مانند : «قَعَدَتِ الْمَرْأَةُ مَكَافِحَةَ فِي الْمِيَادِينِ الْمُخْتَلَفَةِ».

۶ - حَارَ، مثل قول شاعر:

وما المرأة الا كالشهاب وضوئه بحور رماداً بعد اذ هو ساطع

۷ - ارْتَدَّ، همانند قول خداوند تبارک و تعالی : «أَلْقَاهُ عَلَى وَجْهِهِ فَارْتَدَّ بَصِيراً».

۸ - تَحَوَّلَ، مانند : تحول القطن نسيجاً، وتحول النسيج ثوباً رائعاً».

۹ - غَدَاً مثل قول شاعر:

إذا غدا ملكٌ باللهو مشتغلاً فاحكم على مُلكه بالويل والخرب

۱۰ - رَاحَ همانند : «راحَ المرءُ مقدراً بما يحسنه».

۱۱ - لَجاَ مثل : «ما جاءت حاجتك؟» بمعنای ما صارت حاجتک؟

و منظور از کلام فوق اینست : «أَيُّ حَاجَةٍ صَارَتْ حَاجَتُكَ».

همچنانکه جناب شارح در رابطه با مسئله فوق می فرماید:

به صار افعال دیگری که از نظر حکم عملی همانند صار است، ملحق گردیده و آن

افعال عبارتند از: «آض - رجع - عاد - استحال - قعد - حار - جاء - ارتد - تحوّل -

غدا - راح» و تمامی این افعال را جناب مصتف در کتاب کافیّه عنوان نموده‌اند.

واعلم أنّ هذه الأفعال على اقسام ماضی له مضارع و امر و مصدر و وصف و هو كان و صار و ما بينهما و ماضی له مضارع دون أمر و وصف دون مصدر و هو زال و اخواته و ماضی لا مضارع له ولا امر ولا مصدر ولا وصف و هو ليس و دام.

حال باید توجه نمود که افعال ناقصه باعتبار جمود و اشتقاق بر سه قسم تقسیم می‌گردد:

۱ - قسمی از آن جامد «غیر متصرف» و غیر ماضی دارای صیغه دیگری نیست و آن دو فعل از افعال ناقصه می باشد که عبارتند از: «لَیْسَ - دَامَ».

۲ - قسمی دیگر از افعال ناقصه از نظر تصرف شبه کاملند به این معنی که دارای ماضی و مضارع و امر و مصدر و اسم فاعل بوده و این قسم از افعال عبارتند از: «كَانَ - أَصْبَحَ - أَضْحَى - أَمْسَى - بَاتَ - ظَلَّ - صَارَ».

همانند: «كَانَ الْوَفَاءُ شِمَّةَ الْحَرِّ» - «يَكُونُ الْكَلَامُ عِنْدَ صَاحِبِهِ» - «كُنُوا أَنْصَارَ اللَّهِ».

۳ - قسمی دیگر از افعال ناقصه از نظر تصرف ناقصند به این معنی که تنها دارای ماضی و مضارع و اسم فاعلند و این قسم از افعال عبارتند از: «زَالَ - بَرِحَ - فَتَى - انْفَكَّ»، همانند: «لَا زَالَتِ الْأَمْطَارُ مُورِدَ الْأَنْهَارِ» - «لَا تَزَالُ الْأَنْهَارُ عِمَادَ الْحَيَاةِ».

همچنانکه جناب شارح در اینمورد می فرماید:

«واعلم أنّ هذه الأفعال على

این افعال «افعال ناقصه» بر اقسامی چند تقسیم می‌گردند.

الف: برخی از آنان دارای ماضی و مضارع و امر و مصدر و وصفند این قسم از افعال عبارتند از: «كَانَ - أَصْبَحَ - أَضْحَى - أَمْسَى - بَاتَ - ظَلَّ - صَارَ».

ب: برخی دیگر دارای ماضی و مضارع بوده و این قسم شامل افعالیست که مسبوق به نفی باشد، مانند: «زَالَ - بَرِحَ - فَتَى - انْفَكَّ».

ج: و بالاخره قسم سوم از افعال ناقصه افعالیست که تنها دارای ماضی بوده و صیغه های دیگر آن قابل تصرف نیستند و آن عبارت از دو فعل «لَیْسَ - دَامَ» است.

و غیر ماضی مثله قد عملا ان كان غير الماضي منه استعمالاً نحو: لم أك بغياً، قل كونوا حجارة، وكونك آتاه، كائناً أخاك، ولست زائلاً أحبك.

آنچه را که از افعال ناقصه متصرف باشند همانند خود این افعال عاملند همچنانکه

جناب مصنف در این رابطه می فرماید:

وغير ماضٍ مثله قد عملا ان كان^۱

غير از فعل ماضی همانند ماضی عمل می کند مشروط باینکه غير از ماضی از این افعال، استعمال شده باشد.

مثالهایی که ذیلأ عنوان میشود همگی عاملند:

«لم أكُ بغیاً، در این مثال أكُ مضارع کان و در اصل اكون بوده که بواسطه دخول لم، نون و همچنین واو، آن بترتیب بواسطه ورود جازم والتقاء ساکنین» حذف گردیده و ضمیر مستتر در آن اسم أكُ و بغیاً، خبر آن محسوب میشود.

قل كونوا حجاره، در این مثال كونوا، امر کان و ضمیر متصل اسم آن، و حجاره خبر آن محسوب میگردد.

كونك اياه. در این مثال مصدر به اسم خویش «كاف» اضافه گردیده و اياه خبر آن بحساب می آید.

كائناً اُخاك. در این مثال كائناً اسم فاعل کان و ضمیر مستتر اسم آن و اُخا خبر و مضاف، و كاف مضاف الیه محسوب میشود.

لست زائلاً احبک. لست از افعال ناقصه و ضمیر متصل بآن اسم لیس و زائلاً خبر آن شمرده میشود.

وفی جميعها توسط الخبر بین الفعل والأسم أجز وخالف ابن معط فی دام ورد بقوله، لا طيب للعیش مادامت منقضة لذاته وبعضهم فی لیس ورد بقوله، و لیس سواء عالم وجهول.

حال این سؤال مطرحست که آیا می توان در افعال ناقصه خبر را بر اسم مقدم نمود؟ در پاسخ این سؤال باید گفت: تقدیم خبر بر اسم در یکایک افعال ناقصه جریان داشته و جریان مذکور بدون اشکالست بدلیل آنکه افعال ناقصه در ردیف افعال محسوب

(۱) و غیر ماضٍ مثله قد عملا ان كان غير الماضی منه استعمالاً

غير مبتداء و مضاف — ماضٍ مضاف الیه — مثل حال از فاعلی عمل که بر عامل «عمل» مقدم گردیده بدلیل اینکه عامل فعل متصرف است — ه مضاف الیه — قد حرف تحقیق — عملاً فعل و فاعل و الف آن برای اطلاقت — جمله قد عملاً، محلاً مرفوع، خبر مبتداء «غير» — ان حرف شرط — کان فعل شرط — غير اسم کان — الماضی مضاف الیه — منه متعلق باستعمل — استعمال فعل مجهول و ضمیر مستتر نائب فاعل. این جمله «استعمل» محلاً منصوب، خبر کان.

میگردند و خبر منصوب از نظر قوت در عمل از اسم بیشتر است زیرا که تمامیت این افعال بستگی به عنوان نمودن خبر دارد و در واقع خبر مکمل معنای این افعالست.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وفي جميعها توسط الخبر بين الفعل و.....

واسطه شدن خبر «بین اسم و فعل» را در تمامی و یکایک این افعال جائز بدان؛ مانند: «كان قائماً زید».

ناگفته نماند حکم جواز تقدیم خبر بر اسم بین تمامی علماء علم نحو جریان ندارد فی المثل جناب ابن معط در مورد تقدیم خبر بر اسم در مثل دام مخالفت نموده اند که البته مخالفت ایشان مردود است زیرا که در کلام عرب واسطه شدن خبر بین اسم و فعل در فعل دام، وارد شده است مانند قول شاعر:

لا طيب للعيش مادامت منقضة لذاته باذكار الموت والهزم
«برای زندگی در دنیا خرمی و نشاط وجود ندارد و خوشیهای دنیا بسبب یادآوردن مرگ و پیری تلخ و ناگوار می گردد».

در مثال مذکور خبر دامت که منقضة است بر اسم «لذاته» مقدم گردیده است.
تذکر: بطور کلی شیرینی و طراوت و زیبایی ها و لذایذ جهان، بقدری جالب است که همه تلخی ها و شکست ها و ناکامی ها را قابل هضم میسازد، با این حال این امور چیزی بدست نمی دهند که حتی در طول عمر آدمی پایدار بماند بلکه اگر درست دقت کنیم همه لذایذ و خوشی ها پس از آنکه آدمی را موقتاً اشباع نموده و منقرض شدند، یادآوری آنها پس از سپری شدن نوعی تلخی و تأسف بار می آورد، خصوصاً وقتی که عمر انسانی از میانسالی تجاوز می کند و پیری او آغاز می گردد:

افسوس که ایام جوانی بگذشت سرمایه عمر جاودانی بگذشت
تشنه بکنار جوی چندان خفتم کز جوی من آب زندگانی بگذشت

(۱) وفي جميعها توسط الخبر اجزوكل سبقه دام حظر

فی جمیع، جار و مجرور و مضاف، متعلق به أجز-ها مضاف الیه - توسط، مفعول به و مضاف - الخبر مضاف الیه - أجز فعل أمر و ضمیر مستتر در آن فاعلش، بتقدیر: «أجز توسط الخبر فی جمیعها».
کل مبتداء و تنوین عوض از مضاف الیه محذوفست است بتقدیر: «کل التاحة» سبق مفعول مقدم برای حظر و مضاف - سبق مصدریست که به فاعل خود اضافه گردیده است - دام مفعول سبق - حظر فعل و ضمیر مستتر در آن فاعلش، جمله «دام سبقه...» خبر مبتداء «کل».

اگر بخواهیم تصوّر خوبی درباره لذایذ و خوشی های گذشته داشته باشیم، رباعی زیر را در نظر می گیریم:

دنیا چو حباب است و لکن چه حباب نه بر سرآب بلکه بر روی سراب
آن هم چه سرابی که ببینند بخواب آن خواب چه خواب، خواب بدمست خراب
پس چه باید کرد که زندگی ما در دنیا دارای معنائی باشد که زروزیورها و لذایذ و زیبایی های دنیا با آمدن و رفتن خود، جان ما را متلاطم نسازد، دریغ ها و افسوس ها جان ما را مجروح ننماید و در پایان کار احساس پوچی نکنیم؟
در پاسخ این سؤال باید گفت:

تنها یک اصل است که می تواند معنای مزبور را به زندگیمان ببخشد و این اصل چنین است:

«اعمل لدنیاك كَأَنَّكَ تَعِيشُ أَبَدًا وَاَعْمَلْ لآخِرَتِكَ كَأَنَّكَ تَمُوتُ غَدًا».

برای دنیای خود چنان عمل نما که گویی زندگانی تو در این دنیا جاودانیست و برای آخرت خود چنان عمل نما که گویی فردا خواهی مرد».

و بعضهم فی لیس وردّ بقوله و.....

همانطوریکه عنوان گردید تقدیم خبر بر اسم در افعال ناقصه بنا بر قول مشهور خالی از اشکالست و در این اصل بعضی مخالفت نموده اند یعنی جناب ابن معط تقدیم خبر را بر اسم در مورد فعل دام، منع نموده که این منع و مخالفت بقول شاعر مردود شناخته شده است و همچنین برخی از علماء علم نحو جواز تقدیم خبر را بر اسم در مورد فعل ناقصه «لیس» منع نموده اند که البته این منع نیز با ورود و استعمال تقدیم خبر بر اسم در کلام عرب، مردود شناخته شده همانند قول شاعر:

سلی ان جهلت الناس عتی و عنهم فلیس سواء عالم و جهول
«ای زن تواز حال من و ایشان اگر آگاه نیستی سؤال نما، و عالم و دانا در رتبه مساوی هم نیستند».

در شعر مذکور خبر لیس «سواء» بر اسم «عالم» مقدم گردیده است.

وقد یمنع من التوسط بان خیف اللبس اواقترن الخبر بالآوکان الخبر مضافاً الی ضمیر یعود الی ملابس اسم کان.

حال باید توجه نمود که اصل مذکور «جواز تقدیم خبر بر اسم در افعال ناقصه» در مواردی چند که ذیلاً عنوان میشود، جریان ندارد:

۱ - در صورتیکه تقدیم خبر بر اسم موجب اشتباه گردد، همانند: «کان شریکی اخی» - «صار أستاذی رفیقی فی العمل».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در دو مثال مذکور اگر خبر مقدم شود، اسم از خبر ممتاز نخواهد بود.

۲ - در صورتیکه خبر محصور به الآ و امثال آن باشد، همانند: «ماکان التّاریخ الّهادیاً» - «انما کان التّاریخ هادیاً».

۳ - و یا اینکه خبر به ضمیری اضافه شود که آن ضمیر بملابس اسم افعال ناقصه عود کند، مانند: «کان غلامٌ هندٌ صارَها».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وقد یمنع من التّوسط بان خیف.....

در پاره ای از مواقع تقدیم خبر بر اسم منع گردیده و چنین تقدیمی در چند موضع ممنوع اعلام گردیده است:

بأن خیف.....

الف: تقدیم خبر بر اسم موجب التباس گردد بطوریکه اسم از خبر تشخیص داده نشود، همانند: «کان صدیقی اخی» - «کان اخی عدوی».

أو اقترن الخبر.....

ب: خبر مقرون به الآ یعنی در صورتی که خبر محصور به الآ و امثال آن باشد، مانند: «ماکان زید الأشاعر».

اوکان الخبر مضافاً الی ضمیر يعود.....

ج: و یا اینکه خبر به ضمیری اضافه گردد که آن ضمیر بملابس اسم افعال ناقصه باز گردد، مانند: «کان غلامٌ هندٌ صارَها».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در فرض فوق ضمیر «ها» به ملابس اسم کان «هند» باز می گردد.

تذکر: ملابس در عبارت جناب شارح به معنی «هراسمیست که نوعی علاقه و وابستگی به اسم قبلی داشته باشد».

در مثال فوق نیز مضاف الیه «هند» وابسته و متمم مضاف و در واقع مضاف و مضاف الیه از جهت تکمیل معنی وابسته به یکدیگر بوده و بر همین پایه و اساس جناب شارح از مضاف الیه، به ملابس تعبیر نموده اند.

هذا، و تقديم الخبر على هذه الأفعال الآ ما يذکر جائز.

حال سؤال ديگرى مطرحست: آیا خبر افعال ناقصه را می توان برخود این افعال مقدم

نمود؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

افعال ناقصه از ناحیه تقديم وتأخير خبر بر افعال خویش بر سه قسم بشرح ذیل

تقسیم می گردند:

قسم اول: جائز است خبر بر این افعال مقدم شود و آن در افعالی که ذیلاً عنوان میشود

جریان دارد:

«كَانَ - صَارَ - أَضْبَحَ - أَضْحَى - أَفْسَى - ظَلَّ - بَاتَ».

قسم دوم: جائز نیست خبر بر بعضی از این افعال مقدم گردد و آن در مورد افعالی

جریان دارد که مسبوق به «ما» باشند و افعالی که مسبوق به «ما» هستند عبارتند از:

«رَأَى - بَرَّحَ - فَتَى - انْفَلَكَ - دَامَ».

علت امتناع تقديم خبر بر افعال بدین جهت است که ماء در مادام مصدریه و در

چهار فعل دیگر «زَالَ - بَرَحَ - فَتَى - انْفَلَكَ» نافی و هردو «مَاءٍ نَافِيَةٍ وَ مَصْدَرِيَّةٌ» دارای

صدارتند، و در نتیجه اگر خبر بر این افعال سبقت گیرد، صدارت «ما» زائل خواهد گشت.

قسم سوم: تنها فعل کَیَسَ است که مورد اختلاف علماء قرار گرفته به این معنی که

جمعی تقدّم خبر را بر این فعل بدون اشکال دانسته و عده ای چنین تقدیمی را منع نموده اند.

هذا و تقديم الخبر على

هذا در عبارت فوق فصل خطاب محسوب میشود یعنی مطالبی را که در پیرامون

افعال ناقصه در مورد تقديم خبر بر اسم گفته شده به دقت مورد بحث و مطالعه خویش قرار ده

و بعد از آن این بحث مطرح میشود که تقديم خبر برخود این افعال الآ آن مواردیکه جناب

مصتّف آن را عنوان می نماید، جائز و خالی از اشکالست.

و کَلَّ مِنَ التَّحَاةِ سَبْقُهُ دَامَ حَظْرَايَ مَنَعَ لِأَنَّهَا لَا تَخْلُو مِنْ وَقْعِهَا صَلَةٌ لِمَا وَمَا

لِهَا صَدْرُ الْكَلَامِ وَمِثْلُهَا كَلَّ فَعَلَ قَارَنَهُ حَرْفُ مَصْدَرِيٍّ وَ كَذَا قَعْدُو جَاءَ كَمَا ذَكَرَهُ

ابن التَّحَاةِ.

اولین فعل از افعال ناقصه که تقدّم خبر در آن برخود فعل ممنوعست، دَامَ می باشد

همچنانکه جناب مصتّف در این رابطه می فرماید:

و کَلَّ مِنَ التَّحَاةِ سَبْقُهُ دَامَ

تمامی نحاۃ و یکایک علماء علم نحو سبقت گرفتن خبر را در دَام ممنوع دانسته اند و علّت امتناع تقدیم خبر بر فعل «دَام» آنستکه: ماء مصدریّه بعد خود را تأویل بمصدر برده و بعد از آن صلّه ماء محسوب گردیده و ماء دارای صدارت است بنابراین اگر خبر بر ماء مصدریّه مقدّم گردد، صدارت آن از بین خواهد رفت.

ومثلها کلّ فعل قارنه حرف مصدری و.....

جناب شارح می فرماید: همانند دَام هر فعلیست که مقارن حرف مصدری باشد. بعبارت دیگر: همانطوریکه تقدیم خبر در دام ممنوع دانسته شده در افعالیکه مصدر بحرف مصدری هستند نیز ممنوع اعلام گردیده است، همانند: «يعجبني أن يكون قائماً». و کذا قعد و جاء کما

و هکذا تقدیم خبر بر فعل قَعَد و جَاء «که از ملحقات ضار محسوب می گردند» جائز نخواهد بود و لو اینکه حرف مصدری و یا نفی بر آنها سبقت نگیرد بدلیل اینکه استعمال در این دو فعل «قعد — جاء» قیاسی نبوده بلکه سماعی می باشد همچنانکه این مطلب «امتناع تقدیم خبر بر فعل قعد و جاء» را جناب ابن نحاس بیان فرموده اند.

كذلك منعوا سبق خبر بالتّوین ما التّافیه سواء كانت شرطاً فی عمل ذلك الفعل ام لم تكن فجئی بها متلوّة ای متبوعه لا تالیة ای تابعة لأنّ لها صدراً فأن كان التّقی بغیر ما جاز التّقدیم صرّح به فی شرح الكافیة.

حال این سؤال مطرحست: افعال ناقصه در صورتی که مقارن بحرف ماء نافیه باشند آیا خبر را می توان بر آن مقدّم نمود یا نه؟

در رابطه با پاسخ به این پرسش مصنف و شارح می فرمایند:

كذلك منعوا سبق^۱

همانطوریکه خبر را در فعل «دَام» نمی توان بر خود فعل مقدّم نمود همچنین افعال ناقصه ایکه ماء نافیه بر آنها سبقت گرفته، ممنوع دانسته شده است «اعم از اینکه مسبوق بودن ماء نافیه شرط اصلی عمل آن فعل باشد و یا اینکه ماء نافیه شرط اساسی عمل آن فعل نباشد».

(۱) كذلك سبق خبر ما التّافیه فجئی بها متلوّة لا تالیة

كذلك محلاً مرفوع، خبر مقدّم — سبق مبتداء مؤخّر و مضاف — خبر مضاف الیه — ماء، مفعول سبق — التّافیه نعت ماء بتقدیر: «سبق الخبر فی التّافیه كذلك ای مثل سبقه دام فی المنع» — فجئی فعل أمر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — بها جار و مجرور، متعلق به فجئی — متلوّة اسم منصوب، حال از هاء در بها — تالیة معطوف بر متلوّة.

منظور جناب شارح از «سواء کانت شرطاً فی.....» آنستکه: بعضی از افعال ناقصه حتماً مسبوق به حرفی نفینند همانند: «فتی — زال — برج — انفک».

جناب شارح می‌فرماید: کلمه خبر در عبارت «کذاک سبق خبر.....» به تنوین خوانده شود تا بدین وسیله مصدر «سبق» به فاعل خویش یعنی «خبر» اضافه گردد.

فجی بها ملوۃ ای متبوعه لا.....

بنابر این در صورتی که افعال ناقصه بحرف نفی آغاز شوند وظیفه آنستکه ماء نافی را متلو خبر قرار دهی به این معنی که خبر بعد از ماء نافی قرار گیرد نه اینکه ماء را تالی قرار دهی یعنی ماء نافی را نمی‌توان بعد از خبر عنوان نمود بدلیل آنکه ماء دارای صدارتست به این معنی که اگر خبر بر ماء نافی مقدم شود، صدارت ماء از بین خواهد رفت.

حال این سؤال مطرحست: اگر چنانچه کلام منفی بوده لکن نفی آن بغیر از ماء نافی باشد، در اینصورت آیا می‌توان خبر را بر فعل منفی مقدم نمود یا نه؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می‌فرماید:

فان کان التّقی بغیر ماء، جاز.....

در صورتیکه نفی بغیر از ماء نافی باشد تقدیم خبر بر فعل جائز و بدون اشکالست و جناب مصنف بحکم مذکور «جواز تقدیم خبر» در کتاب شرح کافیّه تصریح نموده‌اند، مانند: «قائماً لم یزل زید».

بدنبال پاسخ سؤال فوق، سؤال دیگری نیز مطرح می‌گردد و آن سؤال بدین نحو است:

به چه مناسبت هرگاه کلام همراه با ماء نافی باشد، تقدیم خبر بر فعل ممتنع است و در صورتیکه کلام بغیر از حرف نفی باشد تقدیم خبر بر فعل بدون اشکالست؟!

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

علت عدم جواز تقدیم خبر بر ماء نافی آنستکه: ماء نافی بسبب مشابهتش «از حیث ورود بر اسم و فعل» بحرف استفهام، دارای صدارتست.

اما لم ولن اینچنین نبوده زیرا که ایندو کلمه اختصاص بفعل داشته و بسبب اختصاص مذکور بمنزله جزئی از فعل محسوب گردیده لذا تقدیم معمول بر آن بدون اشکالست.

اما لای نافی اگرچه همانند ماء نافی بر هر دو جمله «اسمیّه — فعلیّه» وارد میشود لکن از نظر نحوه عمل با ماء نافی متفاوتست به این معنی همانطوریکه ماقبل لای در مابعد

آن «همانند: ضربنی بلاذنب» عمل می‌کند هکذا مابعد در ماقبل عمل می‌نماید.

ومنع سبق خبر لیس اصطفی ای اختیار وفاقاً لکوفین والمبرد وابن السراج
واکثر المتأخرین قال فی شرح الکافیة قیاساً علی عسی فأنها مثلها فی عدم
التصرف والأختلاف فی فعلیتها وقد اجمعوا علی امتناع تقدیم خبرها انتهى.

همانطوریکه قبلاً عنوان گردید میان علماء علم نحو در مورد تقدیم خبر لیس بر خود
لیس قول واحدی وجود نداشته بلکه مسئله مورد اختلاف علماء قرار گرفته به این بیان که
برخی از علماء علم نحو تقدیم خبر را بر لیس بدون اشکال دانسته و جمعی دیگر بر این
عقیده اند که تقدیم خبر لیس بر خود لیس ممتنع است و جناب مصنف از طرفداران قول دوم
محسوب میشود همچنانکه خود ایشان در اینمورد می‌فرماید:

ومنع سبق خبر لیس اصطفی ای اختیار وفاقاً.....

امتناع تقدیم خبر بر خود لیس اختیار گردیده است درحالیکه قول مذکور «امتناع
تقدیم خبر بر خود لیس» موافق با قول کوفین ومبرد وابن سراج^۱ و همچنین اکثر متأخرین
است.

جناب مصنف در کتاب شرح کافیه خویش لیس را بر عسی قیاس نموده و در رابطه
تشابه لیس با فعل «عسی» گفته اند:

قیاساً علی عسی فأنها مثلها فی.....

(۱) محمّد بن سری بن سهل، ملقب به شمس‌الدین معروف به ابن السراج از مشاهیر ادباء و
نحویین قرن چهارم هجرت می‌باشد که به ذکاوت و فطانت معروف و از شاگردان مبرد و از اساتید
ابوسعید سیراف، علی بن عسی رمانی و اکابر دیگر بوده و دارای تألیفات فراوانی می‌باشد.
از تألیفات اوست:

۱ - احتجاج القراء فی القراءة

۲ - الأصول «در علم نحو»

۳ - جمل الأصول

۴ - الشعر والشعراء.

۵ - کتاب الأشتقاق

۶ - الموجز فی النحو

۷ - شرح کتاب سیبویه

وی بسال سیصد و ده یا شانزدهم هجری قمری دیده از جهان فرو بست.

لیس از دو نظر همانند عسی^۱ می باشد:

الف — لیس غیر متصرف است همانطوریکه عسی^۱ نیز غیر متصرفست.

ب — در مورد فعلیت عسی^۱ اختلاف شده همانطوریکه در مورد فعلیت لیس نیز این اختلاف وجود دارد.

آنگاه جناب مصطفی در کتاب شرح کافیّه از تشابه مذکور چنین نتیجه گیری نموده اند:

تمامی و یکایک علماء علم نحو تقدیم خبر را بر خود عسی ممتنع می دانند بنا بر این حکم مذکور «امتناع تقدیم خبر بر فعل» در مورد لیس نیز جریان پیدا می کند زیرا که لیس همانند عسی «فی عدم التصرف والأختلاف فی فعلیتها» می باشد.

بیان مذکور خلاصه فرمایش مصطفی در کتاب شرح کافیّه می باشد.

و فرق ابنه بینهما بأنّ عسی متضمّنه معنی ماله الصدر وهو لعلّ بخلاف لیس، قلت: لیس أيضاً متضمّنه معنی ماله صدر الکلام وهو ما التّافیه وذهب بعضهم الی جواز التّقديم مستدلاً بتقديم معموله فی قوله تعالى: ألا يوم يأتيهم لیس مصروفاً عنهم، واجیب باتّساعهم فی الظرف.

همانطوریکه عنوان گردید عقیده جناب مصطفی و جمعی دیگر بر آنست که خبر را بر خود لیس نمی توان مقدّم نمود لکن بدرالتّین^۱ پسر ابن مالک بین ایندو «لیس — عسی» قائل

(۱) محمّد بن عبدالله بن مالک معروف به ابن النّاطم، ملقب به بدرالدّین، مکتبی به ابو عبدالله از مشاهیر نحویین و ادباء محسوب می گردیده است.

وی فنون ادبیه را از پدرش فرا گرفت و بعد از اوقات پدرش بنا بدرخواست اهالی بدمشق که محلّ اقامت پدرش بوده، رفته و بواسطه علمیه اشتغال ورزید.

بدرالدّین دارای تألیفات فراوانی می باشد که برخی از آن در ذیل عنوان میشود:

۱ — روض الاذهان فی البدیع والمعانی والبیان

۲ — شرح الفیه نحو

۳ — شرح کافیّه شافیه

۴ — شرح ملحه الأعراب حریری

۵ — المصباح فی اختصار المفتاح «که ملخص مفتاح العلوم سکاکی است»

۶ — مقدمه فی المنطق.

وی بسال ششصد و هشتاد و ششم هجری قمری دیده از جهان فرو بست.

به فرق گردیده و در این رابطه گفته اند:

بأنَّ عَسَى متضمّنة معنى ماله.....

عَسَى در بر دارنده چیزیست که برای آن صدارت وجود دارد و آن چیز لعلّ می باشد اما لیس اینچنین نیست.

این مطلب «عسی متضمّن چیزیست که دارای صدارتست بخلاف لیس» خلاصه فرمایش بدرالدین «فرزند ابن مالک» است لکن جناب شارح در ردّ نظریه بدرالدین می فرماید:

لیس أيضاً متضمّنة معنى ما.....

فعل لیس نیز همانند عَسَى متضمّن معنایست که برای آن صدارت وجود دارد و آن معنی عبارت از ماء نافیه می باشد بنابراین هر دو متضمّن لفظی هستند که آن لفظ دارای صدارتست.

وذهب بعضهم الى جواز.....

برخی دیگر از علماء علم نحو قائل بجواز تقدیم خبر بر لیس شده و به آیه شریفه «الْأَيُّمُ يَأْتِيهِمْ لَيْسَ مَصْرُوفًا عَنْهُمْ» استدلال نموده اند.

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید اسم لیس ضمیر مستتر در آنست و مصروفاً خبر لیس و یوم مفعول فیه محسوب میشود.

در آیه شریفه معمول خبر «یوم» بر خود لیس مقدّم گردیده و تقدیم مذکور دلالت دارد بر اینکه خبر لیس بطریق اولی می تواند بر خود لیس مقدّم شود زیرا معمول خبر، فرع خبر محسوب میشود و هنگامیکه فرع مقدّم شود اصل بطریق اولی می تواند مقدّم شود.

آنگاه جناب شارح در مورد ردّ استدلال مذکور می فرماید:

وأجيب بأنّ اتّساعهم فی.....

از استدلال مذکور جواب داده شده به این بیان که یوم ظرفست و ظرف هم دارای توسّع می باشد و بر همین پایه و اساس مقدّم گردیده و تقدیم ظرف بناتّساع^۱ ظرف می باشد.

(۱) اتّساع در ظروف بر سه قسم تقسیم می گردد.

۱ — اتّساع از حیث مکان که منظور جناب شارح از اتّساع ظروف همین قسم «اتّساع از حیث مکان» است.

۲ — اتّساع از حیث معنی همچنانکه این معنی در مورد ظروف متصرفه جریان دارد.

تتمّة : من الخبر ما يجب على الفعل ككم كان مالك وما يجب تأخيره عنه كما كان زيد الآ في الدار.

حال باید توجه نمود که در پاره ای از مواقع لازمست خبر بر خود فعل مقدم شود و در برخی از مواضع لازمست خبر مؤخر از فعل باشد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

من الخبر ما يجب على الفعل ككم كان مالك و.....

حال باید توجه نمود که در پاره ای از مواقع لازمست خبر بر خود فعل مقدم شود و در برخی از مواضع لازمست خبر مؤخر از فعل باشد.

همچنانکه جناب شارح در این مورد می فرماید:

من الخبر ما يجب

برخی از خبرها، خبریست که تقدیمش بر فعل ناقصه لازم و غیر قابل اجتنابست،

همانند:

«كَمْ كَانَ مَالُكَ؟»

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در مثال مذکور کان از افعال ناقصه و مالک اسم

آن و کم استفهامیه خبر کان محسوب میشود که برکان «بجهت لزوم صدارت» مقدم گردیده است.

و بعضی از خبرها، خبریست که تأخیر آن از فعل ناقصه لازم و ضروریست،

همانند: «ما كان زيد الآ في الدار».

در مثال مذکور خبر کان به دو جهت و از دو نظر لازمست مؤخر گردد:

۱ - قبل از فعل، ما ئ نافیہ قرار گرفته و ما ئ نافیہ دارای صدارتست.



۳ - اتّسع از حیث آلت و این قسم در مورد مفعولّ فيه «همانند: دخلت الدار» جریان دارد.

همچنانکه در این رابطه گفته اند:

«وليعلم أنّ اتّسع في الظروف ثلاثة اقسام، الأول: اتّسع من حيث المكان بان يستعمل في مكانه الأصلي وغيره والمراد من اتّسع ههنا هو هذا القسم والثاني: اتّسع من حيث المعنى بان يستعمل في المعنى الظرفي وغيره وهذا القسم هو المراد ممّا يأتي في آخر باب أفعال التفضيل والظروف المتصرفّة، الثالث: اتّسع من حيث الألة بان يستعمل مع الة الظرفية ای مع في وبدونها وهذا القسم هو المراد ممّا يأتي في أوّل باب المفعول فيه نحو دخلت الدار قيل ومن هذا القبيل قوله تعالى مالك يوم الدين».

٢ - بسبب حصر لازمست خبر مؤخر شود زیرا که خبر محصور فیه واقع شده است.

«نگرشی کوتاه در مورد حکم ناسخ و دو معمول آن از ناحیه تقدیم و تأخیر»

بطور کلی ترتیب بین ناسخ و اسمش لازمست بنابراین جائز نیست اسم بر عامل سبقت گیرد اما اگر چنانچه خبر جمله و مجرد از ضمیر «ضمیریکه با اسم عود کند» باشد، در این صورت نیکو آنست که خبر از ناسخ و اسمش مؤخر گردد.

و اگر چنانچه خبر جمله نبوده بلکه مفرد و یا شبه جمله باشد دارای شش حالت است که ذیلاً عنوان می‌گردد:

١ - وجوب تأخیر خبر از اسم:

الف : در صورتیکه تقدیم خبر خود موجب اشتباه گردد بطوریکه تشخیص یکی از دیگری «تشخیص اسم و خبر» ممکن نباشد، مانند: «کان شریکی أخی».

ب : خبر محصور فیه قرار گیرد، همانند: «ماکان التَّارِیْخُ إِلَّا هَادِیًّا».

٢ - وجوب تقدیم بر اسم:

اسم به ضمیری اضافه گردد که آن ضمیر به چیزیکه متصل بخبر است، باز گردد، همانند: «یَعْجَبُنِیْ أَنْ یَكُونَ لِلْعَمَلِ أَهْلُهُ».

زیرا که در صورت تأخیر خبر از اسم «یَعْجَبُنِیْ أَنْ یَكُونَ أَهْلُهُ لِلْعَمَلِ» عود ضمیر به مرجع متأخر «لَفْظاً وَرَبَّةً» خواهد بود و چنین ارجاعی صحیح نخواهد بود.

٣ - وجوب تقدیم بر عامل:

و آن در صورتیست که خبر از جمله اسمائی باشد که صدارت طلب است، همانند اسماء استفهام و کم خبریه، مانند: «أَیْنَ کَانَ الْغَائِبُ؟» - «و کَم مَرَّةً کَانَتْ زِیَارَةُ الْمَعَالِمِ الْمَشْهُورَةِ!!».

٤ - وجوب تأخر خبر از عامل و اسم:

و آن در صورتیست که عامل مسبوق بأداة صدارت طلب باشد، همانند: «هَلْ أَصْبَحَ الْمَرِیْضُ صَحِیْحاً؟»

٥ - وجوب توسط بین ناسخ و اسم و یا تقدیم خبر بر عامل و اسمش:

الف : اسم به ضمیری اضافه گردد که مرجع آن ضمیر شیئی متصل به خبر باشد، مثال قسم ازل: «أَمْسِیْ فِی الْبَسْتَانِ حَارِسُهُ» - «بَاتَ مَعَ الْحَارِسِ أَخُوهُ».

مثال قسم دوّم: «فِی الْبَسْتَانِ أَمْسِیْ حَارِسُهُ».

ب : در صورتی که اسم محصور فیه قرار گیرد.

مثال قسم اول : «ما كان حاضراً الآ على».

مثال قسم دوم : «ما حاضراً كان الآ على».

۶ — جواز امور سه گانه «تاخير خبر — تقديم خبر — توسط خبر».

همانند: «كان الخطيب مؤثراً».

و مانند: «مؤثراً كان الخطيب».

و بسان : «كان مؤثراً الخطيب».

بنابراین حالات مختلفه خبر را بترتیبی که ذیلاً عنوان میشود، می توان دسته بندی

نمود:

۱ — وجوب تأخيره عن التاسخ واسمه معاً.

۲ — وجوب تقديمه عليهما معاً.

۳ — وجوب توسطه بينهما.

۴ — وجوب تقديمه على العامل التاسخ أو التوسط بينه وبين الأسم.

۵ — وجوب توسطه، أو تأخره.

۶ — جواز تأخره، أو تقدمه، أو توسطه.

و ذو تمام من هذه الأفعال ما برفع يكتفى عن المنصوب نحو: وان كان ذو عُسرة اى حضر، ماشاء الله كان اى وجد، ظلّ اليوم اى دام ظلّه، بات فلان بالقوم اى نزل بهم ليلاً، فسبحان الله حين تمسون وحين تصبحون اى حين تدخلون فى المساء والصباح، خالدین فیها مادامت السموات والأرض اى مابقيت.

حال باید توجه نمود که افعال مذکوره در این باب بر دو قسم «تام — ناقص» تقسیم می گردند: به این معنی که برخی از آن در پاره ای از مواقع بصورت ناقص «نیازمند بخبر» و در مواضعی چند بصورت تام «مستغنی از خبر» مطرح میشوند و قسم دیگر از افعال در این باب همیشه اوقات بصورت ناقص استعمال می گردند.

همچنانکه جناب مصطفی در رابطه با مطلب فوق می فرماید:

وذو تمام^۱ من هذه الأفعال ما برفع

(۱) ومنع سبق خبر لبس اصطفي وذو تمام ما برفع يكتفى

منع مبتداء ومضاف — سبق مضاف اليه برای منع ومضاف برای خبر — خبر، مضاف اليه — ليس مفعولي مصدر «سبق» — اصطفي فعل مجهول وضمير مستتر در آن نائب فاعل که به منع عود می کند این جمله «اصطفي» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «منع» — ذو مبتداء ومضاف — تمام مضاف اليه — ماء،

افعال تام در این باب آنچنان افعالی هستند که برفع تنها اکتفاء نموده و در نتیجه از اسم منصوب مستغنی می‌گردند، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ وَأَنْ تَصَدَّقُوا خَيْرٌ لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ».

«وکسیکه از او طلب دارید اگر در تنگدستی و سختی باشد پس باید مهلت داد و منتظر ماند تا هنگام امکان و توانگریش و اگر صدقه دهید و بخشش نمائید برای شما بهتر است اگر «خیر و شر خویش را» بدانید».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در آیه شریفه کان به معنای حَضَرَ و ذُو، فاعل آن محسوب می‌گردد و معنای کلام بفاعل تنها تمام می‌گردد یعنی اگر مدیون حاضر شود و صاحب عسرت باشد باید او را مهلت داد تا زمانیکه متمکن و غنی شود.

و مانند: «مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ» که کان بمعنای وَجَدَ و ضمیر مستتر در آن فاعل و عائد به ماء موصوله است.

یعنی آنچه را که خدا بخواهد، تحقق می‌یابد.

ظَلَّ الْيَوْمَ اِی دَامَ ظَلَّهُ، بات فلان بالقوم ای

و همانند: «ظَلَّ الْيَوْمَ» که در این مثال ظَلَّ به معنای استمر و کلمه الیوم، فاعل آن محسوب می‌گردد یعنی سایه امروز مستمر بود.

ومثل: «بَاتَ فُلَانٌ بِالْقَوْمِ» که بات بمعنای وارد شدن در شب است در مثال مذکور فلان فاعل بات محسوب می‌گردد یعنی: فلانی شب هنگام وارد بر قوم شد.

و همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «فَسُبْحَانَ اللَّهِ حِينَ تُمْسُونَ وَحِينَ تُصْبِحُونَ»^۱



موصول اسمی، محلاً مرفوع، خبر مبتداء «ذو» — برفع جار و مجرور متعلق به یکتفی، مفعول بواسطه — یکتفی فعل و فاعل، جمله یکتفی، صلة ماء موصوله.

(۱) در قرآن مجید لفظ صبح بر دو وجه آمده است:

وجه اول — صبح به معنای بامدادان است، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سوره قلم می‌فرماید: «إِذْ أَقْسَمُوا لَيَصْبِرُنَّهَا مُصْبِحِينَ» — «هنگامیکه سوگند خوردند که بامدادان میوه باغ را بچینند».

وجه دوم — أَصْبَحَ که به معنای شدن یا گردیدن است، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سوره مائده می‌فرماید:

«فَأَصْبَحَ مِنَ الْخَاسِرِينَ» — «و قایل به سبب کشتن برادرش هابیل از زیانکاران عالم گردید.»

و در سوره کهف می‌فرماید: «أَوْ يَصْبِحُ مَاؤُهَا غُورًا» — «یا جوی آبش در زمین فرو رود».

تمسون بمعنای تداخلون فی المساء وتصبحون بمعنای تدخلون فی الصباح وبالاخره معنای کلام اینچنین است: «پاک ومنزه است خداوند درزمانیکه شما داخل در شب میشوید و همچنین در هنگامیکه شما داخل در صبح میشوید».

و همانند: «خالدين فيها مادامت السموات والارض» که در اینمورد دامت بمعنای بقیّت والسموات فاعلش محسوب میشود.

وما سواه ای سوی المکفی بالمرفوع ناقص یحتاج الی المنصوب والتقص فی فتی و لیس وزال الّتی مضارعها یزال دائماً قفی ای تبع واما زال الّتی مضارعها یزول فانّها تاقمة نحو: زالت الشمس.

همانطوریکه عنوان گردید افعال مذکوره در این باب باعتبار تام و ناقص به دو قسم تقسیم می گردید. قسم اول مورد بحث و بررسی قرار گرفت و آن در مورد افعالی جریان داشت که بصرف عنوان نمودن اسم مرفوع، معنایشان کامل می گردید و باسم منصوب محتاج و نیازمند نبودند.

اما قسم دوم افعالیست که گذشته از اسم مرفوع نیازمند باسم منصوب دیگر است که در واقع مکمل معنی محسوب میشوند همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می فرمایند:

وما سواه^۱ ای سوی المکفی بالمرفوع.....

افعالیکه غیر از اسم مرفوع «مکفی به» نیازمند باسم منصوبی هستند، ناقص نامیده میشوند. حال این سؤال مطرحست که چه افعالی در این باب پیوسته بصورت ناقص عنوان میشوند؟ در پاسخ این سؤال مصتف و شارح می فرمایند:

چند فعل از افعال در این باب همیشه بصورت ناقص مطرح میشوند؛ یعنی پیوسته ایّام گذشته از اسم مرفوع نیازمند باسم منصوبیست تا بدین وسیله معنایشان کامل گردد و آن افعال عبارتند از:

(۱) وما سواه ناقص والتقص فی فتی لیس زال دائماً قفی

ما موصول اسمی، محلاً مرفوع، مبتداء — سوی در موضع صلة ماء موصوله — ه مضاف الیه — ناقص خبر مبتداء — التقص مبتداء — فی فتی متعلق به قفی یا متعلق به التقص که البته متعلق اول «قفی» بهتر است بجهت اینکه اعمال مصدر در صورتی که همراه الف و لام باشد، ضعیف است — لیس و زال هردو معطوف بر فنی باسقاط حرف عطف — دائماً اسم منصوب، حال از نائب فاعل قفی — قفی مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعلش که به التقص عود می کند و جمله مذکور «قفی» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «التقص».

۱- قَتَّى

۲- لَيْسَ

۳- زَالَ مشروط باینکه مضارعش یزال باشد.

اما اگر فعل زال در صورتی که مضارعش یزول باشد ناقص نبوده بلکه فعل تام محسوب میشود، مانند: «زالت الشمس».

تبصره: برخی از علماء علم نحو معیار و میزان تام بودن و ناقص بودن این افعال را اکتفاء نمودن بمرفوع و عدم اکتفاء باسم مرفوع قرار داده اند باین معنی که اگر معنی تنها باسم مرفوع اکتفاء نماید، تام و اگر چنانچه گذشته از مرفوع، نیازمند باسم منصوب باشد، ناقص نامیده میشود.

اما عده دیگری از علماء علم نحو ملاک و معیار تام و ناقص بودن افعال مذکوره را دلالت بر حدث و عدم دلالت بر حدث قرار داده اند به این معنی که اگر افعال در این باب گذشته از دلالت بر حدث «مصدر» نیز دلالت نماید، تامه و اگر صرفاً بر زمان دلالت کند، ناقصه خوانده میشوند.

ولایلی العامل بالنصب ای لایقع بعده معمول الخبر سواء تقدّم الخبر علی الأسم ام لا فلا یقال کان طعامک زیداً اکلاً خلافاً للکوفیین ولا کان طعامک اکلاً زید خلافاً لأبی علی.

حال باید توجه نمود که مقدم شدن معمول خبر دارای شش صورتست که ذیلاً عنوان می‌گردد:

۱- معمول خبر بر اسم مقدم شود بدون اینکه خبر بر اسم سبقت گیرد، همانند: «کان طعامک زیداً اکلاً».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در مثال مذکور معمول خبر «طعامک» بر اسم «زید» سبقت گرفته بدون اینکه خبر «اکلاً» بر اسم «زید» مقدم شود.

۲- معمول خبر بر اسم سبقت گیرد با توجه باینکه خبر بر اسم مقدم گردد، مانند: «کان طعامک اکلاً زید».

۳- معمول بر اسم مقدم گردد با توجه باینکه خبر بر معمول سبقت گیرد، همانند: «کان اکلاً طعامک زید».

۴- معمول بر عامل مقدم شود بدون اینکه خبر بر اسم سبقت گیرد، همانند: «طعامک کان زید اکلاً».

۵ — معمول خبر بر عامل سبقت گیرد با توجه باینکه خبر بر عامل تنها مقدم شود، مانند: «طعامک اکلاً کان زید».

۶ — معمول خبر بر عامل سبقت گیرد با توجه باینکه خبر نیز بر معمول مقدم شود، مانند: «اکلاً طعامک کان زید».

مصطفی و شارح به بیان صحت و عدم صحت استعمال صور مذکوره پرداخته و در این رابطه می فرمایند:

ولایلی^۱ العامل بالتصیب ای لا.....

معمول خبر بلافاصله بعد از عامل قرار نمی گیرد اعم از اینکه خبر بر اسم سبقت گیرد و یا اینکه خبر بر اسم مقدم نشود.

بنابر این نمی توان گفت: «کان طعامک زید اکلاً».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید عدم صحت مثال فوق بدان جهت است که بعد از عامل «کان» معمول خبر «طعامک» قرار گرفته و چنین استعمالی بنابر رأی مشهور صحیح نیست.

و همچنین استعمال «کان طعامک اکلاً زید» صحیح نیست بدلیل اینکه معمول خبر «طعامک» بعد از عامل «کان» قرار گرفته و فرق مثال اول «کان طعامک زید اکلاً» با مثال دوم «کان طعامک اکلاً زید» آنستکه در مثال اول ابتداء اسم و آنگاه خبر عنوان شده و در مثال دوم خبر «اکلاً» بر اسم «زید» مقدم شده است و بهر تقدیر دو استعمال فوق «یعنی معمول خبر بعد از عامل قرار گیرد» بنابر رأی مشهور صحیح نیست.

اما در مقابل قول مشهور، قول کوفیین قرار گرفته و این عده قائلند که استعمال فوق خالی از اشکال است یعنی معمول خبر می تواند بلافاصله بعد از عامل قرار گیرد همچنانکه جناب ابوعلی فارسی نیز استعمال فوق را جائز شمرده اند.

جناب شارح در مورد کلمه «العامل» گفته اند کلمه مذکور بنصب خوانده میشود بدلیل اینکه مفعول برای یلی محسوب میشود و معمول الخبر فاعل فعل بحساب می آید.

(۱) ولایلی العامل معمول الخبر الا اذا ظرفاً أنسی او حرف جر

لاء، نافیہ — یلی فعل مضارع منفی بلا — العامل اسم منصوب، مفعول مقدم — معمول فاعل و مضاف — الخبر مضاف الیه — الا حرف استثناء — اذا ظرف و متضمن معنای شرط — ظرفاً اسم منصوب، حالی از فاعلی اتی «معمول الخبر» — اتی فعل و ضمیر مستتر در آن فاعلش که به معمول الخبر باز می گردد — او حرف عطف — حرف جر، معطوف بر ظرفاً.

فان تقدّم الخبر على الاسم وعلى معموله نحو كان اكلًا طعامك زيد، فظاهر عبارة المصنّف أنّه جائز لأنّ معمول الخبر لم يل العامل وبه صرح ابن شقير مدّعيًا حاكياً فيه الاتفاق وصرّح ايضاً بجواز تقديم معمول على نفس العامل. حال اين سؤال مطرحست: آيا خبر را می توان براسم و معمول آن «خبر» مقدم نمود؟ در پاسخ اين پرسش جناب شارح می فرماید:

فأن تقدّم الخبر على الأسم و.....

اگر چنانچه خبر براسم و معمول آن «خبر» سبقت گیرد «همانند: كان اكلًا طعامك زيد» از ظاهر عبارت مصنّف «ولا يلي العامل معمول الخبر» چنین استفاده میشود که حکم مذکور «تقديم خبر براسم و معمولش» بدون اشکالست. همانطوریکه در سلسله بحثهای گذشته ایراد گردید ظهور عبارت محتاج به علّت و نیازمند به تصریح کلام دیگری می باشد و بر همین پایه و اساس جناب شارح در مورد علّت ظهور عبارت مصنّف در چنین معنائی «جواز تقديم خبر براسم و معمولش» می فرماید: مطلب فوق «تقديم خبر براسم و معمولش» از ظاهر عبارت مصنّف مورد استفاده قرار می گیرد بدلیل اینکه معمول خبر بلافاصله بعد از عامل قرار نگرفته تا اینکه شامل حکم گذشته «عدم جواز» باشد.

بدنبال تعلیل مذکور جناب شارح می فرماید:

وبه صرح ابن شقير مدّعيًا حاكياً فيه

و به همین نکته «عدم اشکال تقديم خبر بر معمول و اسمش» جناب ابن شقير تصریح نموده و مدّعی اتفاق یکایک علماء علم نحو نیز هستند. عبارت دیگر: جناب ابن شقير قائلند که مسئله فوق «صحت تقديم خبر بر معمول واسمش» یک مسئله اختلافی نبوده بلکه مورد وفاق و محلّ اتفاق جمیع علماء علم نحو می باشد.

و جناب ابن شقير گذشته از مطلب فوق «صحت تقديم خبر براسم و معمولش» به

(١) احمد بن حسين بن عباس بن فرج بن شقير بغدادی نحوی، مکتبی به ابوبکر، معروف به ابن شقير، از نزوحين اوائل قرن چهارم هجرت می باشد و از تألیفات اوست:

١ — المذکر و المؤنث

٢ — المقصور و الممدود

وی بسال سیصد و هفدهم هجرت درگذشت.

مسئله دیگری نیز تصریح نموده و گفته اند:

معمول خبر را می توان برخود عامل نیز مقدم نمود «مانند: طعاعك كان زيد اكلاً» زیرا در فرض مذکور نیز معمول خبر بعد از عامل قرار نگرفته بلکه قبل از عامل واقع شده است و عدم جواز در صورتی بود که معمول خبر بلافاصله بعد از عامل قرار گیرد.
الّا اذا ظرفاً اتى المعمول او حرف جر فائه يجوز ان يلى العامل نحو كان عندك زيد مقيماً وكان فيك زيد راغباً.

همانطوریکه عنوان گردید بنابر رأی و نظریه مشهور معمول خبر بعد از عامل قرار نمی گیرد اما حکم مذکور در صورتی جریان دارد که معمول خبر، ظرف و جارو مجرور نباشد بنابر این اگر چنانچه معمول خبر ظرف و یا جارو مجرور باشد، در این صورت می توان معمول خبر را بعد از عامل قرار داد و چنین استعمالی خالی از اشکالست.
 همچنانکه مصطف و بدنبال آن شارح می فرماید:

الّا اذا ظرفاً اتى المعمول أو.....

الّا حرف استثناء و کلام بعد مستثنای از قبل است یعنی معمول خبر نمی تواند بلافاصله بعد از عامل قرار گیرد مگر در صورتی که معمول خبر ظرف و یا جارو مجرور باشد، ظرف مانند: «كان عندك زيد مقيماً».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در مثال مذکور ظرف «عند» معمول خبر محسوب می گردد که پهلوی عامل «كان» قرار گرفته است.
 جارو مجرور همانند: «كان فيك زيد راغباً».

در این مثال نیز جارو مجرور بعد از عامل «كان» قرار گرفته و چون ظرف و جارو مجرور «به بیانی که قبلاً عنوان گردید» دارای توسع هستند از این جهت می توانند بعد از عامل قرار گیرند.

ومضمّر الشّان اسماً للعامل انّون وقع لك من كلام العرب موهّم اى موقع فى الوهم اى فى الذّهن ما استبان لك أنّه امتنع وهو ايلاء العامل معمول الخبر وهو غير ظرف ولا مجرور كقوله بما كان اياهم عطية عودا، فاسم كان ضمير الشّان مستتر فيها وعطية مبتداء، خبره عودا واياهم مفعول عودا، والجملة خبر كان.

همانطوریکه عنوان گردید معمول خبر «اگر چنانچه ظرف و یا جارو مجرور نباشد» بلافاصله در کنار عامل قرار نمی گیرد.

حال این اشکال مطرحست: درباره‌ای از مواقع مشاهده شده که معمولی خبر بعد از عامل قرار گرفته با توجّه باینکه معمولی خبر، ظرف و جار و مجرور نیست بنابراین حکم فوق «عدم ورود و جواز استعمال معمولی خبر بعد از عامل» کلی نبوده و در نتیجه نمی‌توان از آن بعنوان یک قاعده و ضابطه و حکم کلی نام برد و مورد استفاده قرار داد.

در پاسخ اشکال فوق باید گفت:

در مواردی که معمولی خبر بلافاصله در کنار عامل جایگزین گردیده «با توجّه باینکه معمولی خبر ظرف و جار و مجرور نیست» باید ضمیر شأن در تقدیر گرفته شود تا بدین وسیله ضمیر شأن اسم فعل ناقصه بحساب آید و بدین طریق قاعده کلی بصورت و بحالت اولیّه خویش «وهو امتناع ایلاء العامل معمول الخبر» باقی مانده بدون اینکه قابل انتقاض باشد. همچنانکه مصطفی و بدنبال آن شارح می‌فرمایند:

ومضمر الشأن^۱ اسماً للعامل انون وقع.....

یعنی ضمیر شأن را در تقدیر بگیر درحالیکه ضمیر شأن اسم عامل بحساب می‌آید و چنین تقدیری در هر موردیست که برای شما در کلام عرب این توهم و این اندیشه در ذهن رخ می‌دهد که چنین موردی از موارد ممتنع محسوب میشود و امتناع مذکور عبارت از پهلوی واقع شدن و قرار گرفتن معمولی خبر بعد از عاملست درحالیکه معمول خبر غیر ظرف و جار و مجرور باشد.

بنابر این معنای تحت اللفظی بیت فوق «ومضمر الشأن...» اینچنین است: «و ضمیر شأن را درحالیکه اسم است، در نیت و در تقدیر بگیر اگر واقع شود موهم آنچه ظاهر کند اینکه آن چیز ممتنع است».

بنابر این در مواردی که معمولی خبر بعد از عامل قرار گرفته باید ضمیر شأن در تقدیر گرفته شود، مانند قول شاعر:

فنافذ هذا جون حول بیوتهم بما كان آياهم عطية عودا
جناب شارح می‌فرماید: در بیت فوق اسم کان ضمیر شأنی است که در خود کان

(۱) ومضمر الشأن اسماً انون وقع موهم ما استبان انه امتنع

مضمر اسم منصوب، مفعولی مقدم انو و مضاف - الشأن مضاف الیه - اسماً حال از مضمر - انو فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش - ان حرف شرط - وقع فعل شرط در محلّ جزم، مجزوم بأن - موهم فاعل وقع - ما، نكرة موصوفة - استبان فعل ماضی - ان مصدریّه - هاء، اسم ان - و جملة امتنع «فعل و فاعل» محلاً مرفوع خبر ان.

مستتر است و عطیة مبتداء و جملة عوَّه خبر مبتداء و اِياهم مفعول عوَّه و جملة اسمیه «عطیة عوَّه» در محلّ نصب است تا خبر کان باشد.

وقد تزاد کان بلفظ الماضي فی حشوی بین اثناء الکلام وشدّ زیادتها بلفظ المضارع نحو: انت تكون ما جد ونبیل واطردت زیادتها بین ما وفعّل التّعجب كما کان اصحّ علم من تقدّما و بین الموصول والصلة کجاء الذی اکرمته والصفة والموصوف کجائی رجل کان کریم والفعل ومرفوعه نحو: لم يوجد کان مثلك، والمبتداء وخبره نحو: زيد کان قائم وشدّ بین الجارّ والمجرور نحو علی کان المسومة العرب و غیر کان لایزاد وشدّ زیادة امسی واصبح کقولهم ما اصبح ابردها وما امسی ادفاها.

در پاره ای از مواقع کان زائد «تأکید کننده معنی»^۱ واقع میشود.

همچنانکه مصتف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وقد تزاد^۲ کان بلفظ الماضي فی حشوی بین

(۱) منظور از زائد واقع شدن کان دو امر می باشد:

الف : کان در فرض مذکور عامل نبوده بلکه غیر عامل و نیازمند به معمول «فاعل — مفعول —

اسم — خبر و غیر ذلک» نیست و همچنین معمول چیزی واقع نمیشود.

همچنانکه در این رابطه گفته اند:

«أنها غیر عاملة، فلا تحتاج الی معمول من فاعل او مفعول او اسم و خبر او غیرهما اذ لیس لها عمل ولیست معموله وهذا شأن کلّ فعل زائد».

ب : مقصود از زائد واقع شدن کان آنستکه کلام مستغنی از آن بوده و در نتیجه بسبب حذف آن معنای کلام ناقص نخواهد بود و صرفاً کان در اینگونه از موارد جنبه تأکیدی داشته و کلام بتوسط آن تأکید می گردد فی المثل هنگامیکه گفته شود: «الوالد عطوف» معنای کلام اینچنین است که پدر به فرزند خویش دلبستگی و علاقه شدیدی دارد و اگر چنانچه گفته شود:

«والله الوالد عطوف» یا «إنّ الوالد عطوف» معنی کم و یا زیاد نخواهد شد بلکه کلام بسبب

آوردن قسم و یا إنّ تأکید گردیده است.

حال باید توجه نمود که کان نیز از این قاعده مستثنی نیست به این معنی، که در صورت زائد بودن صرفاً جنبه تأکید داشته و در نتیجه حذف آن موجب کاسته شدن معنی و عنوان نمودنش باعث معنای جدیدی نیست.

(۲) قد تزاد کان فی حشو كما کان اصحّ علم من تقدّما

قد حرف تقلیل — تزاد فعل مضارع مجهول — کان نائب فاعل — فی حشوی و مجرور، ظرف لغو

در پاره‌ای از مواقع کان در اثنای کلام زائد قرار می‌گیرد.

حال این سؤال مطرحست: آیا همیشه اوقات کان بصورت ماضی در اثنای کلام، زائده واقع میشود یا اینکه مضارع کان نیز زائده واقع میشود؟

در پاسخ سؤال فوق جناب شارح می‌فرماید:

زائده واقع شدن مضارع کان، کم و شاذ است، همانند قول شاعر:

أنت تكون ماجد نبیل اذا تهبّ شمال بلبل

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در مثال مذکور تَکُون «مضارع کان» بین مبتداء و خبر قرار گرفته اما چنین استعمالی «زائده قرار گرفتن مضارع کان در اثنای کلام» ندره اتفاق می‌افتد.

بدنبال پاسخ از سؤال فوق، سؤال دیگری بدین نحو مطرحست:

در چه مواضع و مواقعی زائده واقع شدن کَانَ شایع است؟

در رابطه با پاسخ، به این پرسش مصنّف و شارح می‌فرمایند:

واظردت زیاتها بین ما وفعل التعجب كما

مواردیکه ذیلاً عنوان میشود زائده واقع شدن کَانَ شایع است:

۱ — بین ما وفعل تعجب، همانند: «ماکان اصبح علم من تقدّما».

«چه چیزی صحیح کرده علم کسانی را که در گذشته اند!»

۲ — بین موصول وصله، همانند: «جاء الذی کان اکرمته».

۳ — بین موصوف و صفت، بسان: «جائنی رجل کان کریم».

۴ — بین فعل و مرفوع آن «فاعل — نائب فاعل»، همانند: «لم یُوجد کان

مئلك».

۵ — بین مبتداء و خبر، مانند: «زید کان قائم».

آنگاه جناب شارح می‌فرماید:

متعلّق به تزداد، مفعول بواسطه — کاف حرف جاره برای قول محذوف — ماء، اسم تعجب محلاً مرفوع، مبتداء — کان فعل ماضی، زائده بین ماء وفعل تعجب — اصبح فعل ماضی و ضمیر مستتر در آن «که به ماء باز می‌گردد» فاعلش — علم مفعول به — من اسم موصول محلاً مجرور چونکه مضاف الیه علم واقع شده است. تقدّم فعل و فاعل که الف آن بمنظور اطلاق آمده است — جمله «اصبح و مابعدش» در موضع رفع، خبر مبتداء.

وَشَدَّ بَيْنَ الْجَارِ وَالْمَجْرُورِ نَحْوُ: عَلِيَّ كَانٌ

در پاره‌ای از مواقع ندره کان بین حرف جار و مجرور آن زائده قرار می‌گیرد همانند

قول شاعر:

جِيَادُ بَنِي أَبِي بَكْرٍ تَسَامِي عَلِيَّ كَانِ الْمَسْؤُومَةُ الْعَرَابِ
در بیت فوق کان میان جار «علی» و مجرور «المسؤومة» قرار گرفته و چنین استعمالی بر سبیل ندرت است.

حال این سؤال مطرحست: آیا در میان افعال ناقصه تنها کان و مضارع آن در اثناء کلام بصورت زائده عنوان میشوند و یا اینکه افعال دیگر نیز همانند کان و مضارع آن بصورت زائده مطرح می‌گردند؟

در پاسخ سؤال فوق جناب شارح می‌فرماید:

برخی از افعال ناقصه همانند: «أَمْسَى - أَصْبَحَ» بصورت زائده مطرح می‌گردند اما زائد واقع شدنشان بر سبیل ندرت است همانند قول عرب که می‌گوید: «مَا أَصْبَحَ أَبْرَدَهَا وَمَا أَمْسَى أَدْفَاهَا».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید: أَصْبَحَ وَأَمْسَى بین ماء و فعل تعجب بصورت زائده مطرح گردیده که این زیاده ندره اتفاق می‌افتد.

وَيَحْذِفُونَهَا مَعَ اسْمِهَا وَيَبْقَوْنَ الْخَبْرَ وَحْدَهُ وَبَعْدَ أَنْ وَلَوْ الشَّرْطِطَيْنِ كَثِيرًا
ذَا الْحَذْفِ اِشْتَهَرَ كَقَوْلِهِ الْمَرْءُ مَجْزِي بَعْمَلِهِ أَنْ خَيْرًا فَخَيْرَ أَيْ أَنْ كَانَ عَمَلُهُ خَيْرًا
وَقَوْلُهُ لَا يَأْمَنُ الدَّهْرُ ذَوْبَغِي وَلَوْ مَلَكًا أَيْ وَلَوْ كَانَ الْبَاغِي مَلَكًا وَقُلَّ بَعْدَ غَيْرِهِمَا
كَقَوْلِهِ مَنْ لَدُنْ شَوْلًا فَالْيَ اتْلَاثُهَا أَيْ مَنْ لَدُنْ كَانَتْ شَوْلًا، وَحَذْفِ كَانٍ مَعَ خَبَرِهَا
وَابْقَاءِ الْأَسْمِ ضَعِيفٍ وَعَلَيْهِ أَنْ خَيْرُ فُخَيْرٍ بِالرَّفْعِ أَيْ أَنْ كَانَ فِي عَمَلِهِ خَيْرٌ.

در میان افعال ناقصه حذف عامل و همچنین حذف یکی از دو معمول و یا حذف هردو معمول جایز نیست و عدم جواز حذف تنها در مورد دو فعل «لیس - کان» جریان ندارد با این تفاوت که در لیس جائز است خبر آن حذف شود در صورتیکه خبر نکره عاقه باشد، مانند: «لَيْسَ أَحَدٌ» بتقدیر: «لَيْسَ أَحَدٌ مَوْجُودًا».

اما حذف در مورد کان دارای چهار حالتست که ذیلاً عنوان میشود:

۱ - حذف کان به همراه اسم

۲ - حذف کان با ضافه خبر

۳ - حذف کان به تنهایی

۴ - حذف کان بهمراه دو معمول خود.

هم اینک بحث در پیرامون حذف کان با اسم می باشد به این معنی که کان، باضافه اسمش حذف می گردد و چنین حذفی بعد از اِنْ و لو شرطیه شایع است، همانند:

«المرء محاسب علی عمله، ان خیراً یکن الجزاء خیراً وان شراً یکن الجزاء شراً که در اصل اینچنین بوده است: «المرء محاسب علی عمله ان کان العمل خیراً یکن الجزاء خیراً وان کان العمل شراً یکن الجزاء شراً».

و همانطوریکه ملاحظه می فرمائید، کان بهمراه اسم خویش «العمل» حذف گردیده است زیرا که بعد از ان شرطیه آمده است.

و مانند: «لایأمن الذهر ذو بغی ولوملکا» که در اصل: «لوکان الباغی ملکا» بوده است.

یعنی کان بهمراه اسمش «الباغی» حذف گردیده بدلیل اینکه بعد از لو شرطیه قرار گرفته است.

همچنانکه مصتّف و شارح در پیرامون این مسئله «حذف کان باضافه اسمش» می فرمایند:

ویحذفونها مع اسمها ویقون الخبر.....

علماء علم نحو، کان را به همراه اسمش حذف نموده و خبر را بحالت خویش باقی می گذارند و چنین حذفی «حذف کان بهمراه اسمش» بعد از اِنْ و لَوْ «که هر دو شرطیه محسوب میشوند» بسیار مشهور است، همانند: «المرء مجزئ بعمله اِنْ خیراً فخیر وان شراً فشر» که در اصل اینچنین بوده است: «المرء مجزئ بعمله ان کان عمله خیراً...». یعنی کان به اضافه اسم خود «عمله» حذف گردیده چونکه بعد از ان شرطیه قرار گرفته است. و همانند قول شاعر:

لایأمن الذهر ذو بغی ولوملکا جنوده ضاق عنها السهل والجبل

(۱) ویحذفونها ویقون الخبر وبعدها ولو کثیراً اذا اشتهر

یحذفون فعل و فاعل - لهاء، مفعول به - واو عاطفه - یقون فعل و فاعل - الخبر، مفعول یقون والف و لام در الخبر جانشین مضاف الیه است بتقدیر: «ویحذفون کان و اسمها ویقون خبرها» بعد متعلق باشتهر - اِنْ مضاف الیه - واو عاطفه. لو معطوف به اِنْ - کثیراً حال از فاعل اشتهر - ذا، اسم اشاره، محلاً مرفوع مبتداء - جمله «اشتهر» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «ذا».

شعر فوق در اصل اینچنین «لوکان الباغی ملکاً» بوده و کان بهمراه اسمش «الباغی» چونکه بعد از لو شرطیه قرار گرفته، حذف گردیده است.

حال این سؤال مطرحست: آیا حذف کان بهمراه اسمش تنها بعد از اِنْ وَلَوْ «که در هردو شرطیه محسوب میشوند» جریان دارد یا اینکه بعد از کلمات دیگری غیر از ایندو «اِنْ — لَوْ» نیز کان بهمراه اسمش حذف میشود؟
در پاسخ سؤال فوق جناب شارح می فرماید:

وقلّ بعد غیرهما کفوله من لدن شولاً فالی

حذف کان بهمراه اسمش بعد از ایندو «اِنْ — لَوْ» نیز اتفاق می افتد با این تفاوت که چنین حذفی «حذف کان با اسمش در غیر از ایندو» قلیل و شاذ است، همانند: «مِنْ لدن شولاً فالی اتلانها».

درمثال مذکور کانت چون بعد از لدن قرار گرفته، حذف گردیده و اسم کان در کان مستتر است که به ناقه باز می گردد و شولاً خبر او محسوب میشود.

همچنانکه مؤلف کتاب التحو الوافی در پیرامون چنین حذفی گفته اند:

«ورد فی الکلام القدیم حذف کان مع اسمها بعد: «لدن»: کأن یسالك سائل، متى کان الاجتماع؟ فتجيب، يوم الخميس من لدن عصراً الى المغرب. أی، من زمن کان الوقت عصراً الى المغرب. وهذا حذف لأيقاس عليه».

وحذف کان مع خبرها وابقاء الأسم ضعيف وعليه ان خير فخير بالرفع ای ان کان فی عمله خیر.

همانطوریکه عنوان گردید حذف کان دارای چهار صورتست، اولین صورت از صور چهارگانه مورد بحث و بررسی قرار گرفت و آن در موردی بود که کان بهمراه اسمش حذف گردد.

هم اینک بحث در پیرامون صورت دوم از صور چهارگانه «یعنی: در صورتی که کان بهمراه خبر خود حذف گردد» می باشد.

ناگفته نماند این قسم از حذف «حذف کان بهمراه خبر و ابقاء اسم» از نظر قواعد علم نحو، ضعیف پنداشته شده همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وحذف کان مع خبرها وابقاء الاسم ضعيف و.....

حذف کان بهمراه خبر و ابقاء معمول دیگر «اسم» از نظر اصول نحو دارای پایه

وأساس چندان محکمی نیست و اگر بخوایم کلام مذکور را بر همین مورد ضعیف حمل نمائیم، باید بگوئیم: «التاس مجزئ بعمله ان خیر فخیروان شرفش».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در فرض مذکور کَانَ بهمراه خبر خویش حذف گردیده چونکه در اصل اینچنین «التاس مجزئ بعمله ان کان فی عمله خیر فجزاؤه خیر و.....» بوده است.

در مثال مذکور کان بعد از ان شرطیه قرار گرفته است.

مثال لو شرطیه: «اطعم المسکین ولورغیف» بتقدیر: «اطعم المسکین ولوکان فی بیتکم رغیف».

وبعد ان المصدریه تعویض ماعنها بعد حذفها ارتکب کمثل اقا انت برآ فاقترب، الأصل لأن كنت برآ فحذفت اللام للأختصار ثم کان له فانفصل الضمیر وزیدت مالتعویض وادغمت التون فیها للتقارب ومثله: أبأخراشة أقا انت ذانفر.

تا حال دو صورت از صور چهارگانه حذف کان مورد بحث و بررسی قرار گرفت:

مورد اول: در صورتی بود که کان بهمراه اسمش حذف می گردید و خبر آن بحالت خویش باقی می ماند.

مورد دوم: در صورتی بود که کان بهمراه خبر خویش حذف می گردید و معمول دیگر آن «اسم» بحالت خود باقی می ماند با این تفاوت که حذف کان با معمول خود درمورد اول مطابق با اصول نحو و در مورد دوم دارای پایه و أساس محکمی نبوده است.

هم اینک بحث در پیرامون صورت سوم از صور چهارگانه «یعنی: درموردیست که کان به تنهایی حذف می گردد» می باشد.

حال باید توجه نمود چنین حذفی «حذف کان به تنهایی و ابقاء دو معمول آن» بعد از آن مصدریه تحقق می یابد مشروط بآنکه از کلام تعلیل «تعلیل یک شیء بر شیء دیگر» اراده شود، همانند: «أما أنت غنیاً فتصدق».

مثال مذکور در کلام فوق در اصل بدین صورت «تصدق، لأن كنت غنیاً» بوده است. آنگاه لام جاره از باب تخفیف حذف گردیده و جمله بصورت «تصدق أن كنت غنیاً» عنوان گردید.

سپس آن مصدریه و معمول آن بر علت «تصدق» مقدم گردیده و جمله بدین شکل

«أن كنت غنیاً تصدق» مطرح گردید.

بدنبال تحوّل و دگرگونی فوق کان از کلام حذف گردید و ماء عوض از محذوف «کان» جایگزین آن «محذوف» گردید از طرفی چون ضمیر «ت» متصل استقلال بنفسه نداشته به ضمیر منفصل «أَنْتَ» تبدیل یافته و در نهایت کلام بدین صورت «أَمَّا أَنْتَ غَنِيًّا فَتَصَدَّقْ» درآمد.

همچنانکه مصنف و شارح در رابطه با این مسئله می فرمایند:

وبعد أن المصدرية تعويض^۱ ما عنها بعد.....

بعد از آن مصدریه عوض آوردن ماء از کان محذوف، بجا آورده شده است.

بعبارت دیگر: بعد از آن مصدریه، کان به تنهایی حذف می گردد و بجای کان محذوف، ماء عوض از محذوف «کان» آورده میشود تا بدین وسیله برحذف کان دلالت نماید، مانند: «أَمَّا أَنْتَ بَرًّا فَاقْتَرِبْ» — «چون نیکوکار هستی پس نزدیک شو».

آنگاه جناب شارح در مورد اصل کلام مذکور می فرماید:

الأصل، لأن كنتَ بَرًّا فحذفت.....

اصل کلام فوق بدین شکل «لأن كنتَ بَرًّا...» بوده است آنگاه لام در لأن بمنظور اختصار حذف گردید و بدنبال آن کَانَ نیز بجهت حصول تخفیف و اختصار حذف شد سپس ضمیر متصل «بجهت عدم استقلال» به ضمیر منفصل تبدیل گشت و ماء عوض از محذوف «کان» آورده شد و بدنبال آن ماء در نون آن مصدریه «بجهت تقارب میم و نون» ادغام گردید.

و همانند مثال گذشته قول شاعر است که ذیلأ عنوان میشود:

أبا خراشة أما أنت ذانفر فأن قومى لم ياكلهم الضبع

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید، أما انت ذانفر در اصل اینچنین «لأن كنت

ذانفر» بوده است.

تتمه: تحذف کان مع اسمها وخبرها ويعوّض عنها ما بعد ان الشرطية

(۱) وبعد أن تعويض ما عنها ارتكب كمثل أما أنت بَرًّا فاقترِب

بعد متعلّق به ارتكب و یا اینکه متعلّق به تعويض است — أن مضاف اليه. تعويض مبتداء و مضاف — ماء، مضاف اليه — عنها جار ومجرور، متعلّق به تعويض — ارتكب فعل ماضى مجهول و ضمير مستتر در آن نائب فاعل و جمله «ارتكب» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «تعويض» — كاف حرف جاره برای مجرور «قول» محذوف — مثل خبر برای مبتدای محذوف «قولك».

وذلك كقولهم افعَل هذا اَمّا لا، اى: ان كنت لا تفعل غيره، ذكره فى شرح الكافية.

تا حال سه صورت از صور چهارگانه حذف کان بشرح ذیل مورد بحث و بررسی قرار گرفت:

۱ - حذف کان بهمراه اسمش

۲ - حذف کان باضافه خبرش

۳ - حذف کان به تنهائی

هم اینک بحث در پیرامون آخرین صورت از صور چهارگانه «یعنی: در موردیست که کان بهمراه هردو معمول خود حذف گردد» می باشد.

فى المثل شما به دوست خود می گوئید: «ساعد المحتاج ببعض المال».

دوست شما در رابطه با درخواستتان می گوید: «ليس عندى ما يزيد على حاجتى».

آنگاه شما می گوئید: «سَاعِدْهُ بِالْمَعَامَلَةِ الْكَرِيمَةِ اِمّا لا».

اصل کلام فوق اینچنین «ساعده بالمعاملة الكريمة ان كنت لا تملك غيرها...» بوده است.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

تحذف کان مع اسمها وخبرها و.....

کان به همراه هردو معمول خود «یعنی: اسم و خبر» حذف میشود و عوض از محذوف کلمه «ما» بعد از این شرطیه آورده میشود و آنگاه نون شرطیه «بجهت تقارُبش به ماء» به ماء تبدیل گشته و درهم ادغام می گردد، همانند قول عرب که می گوید: «افْعَلْ هَذَا اِمّا لا» که در اصل اینچنین «افعل هذا اِنْ كُنْتَ لَا تَفْعَلْ غَيْرَهُ» بوده است.

ناگفته نماند مطلب فوق «حذف کان بهمراه دو معمول خود» را جناب مصنف در کتاب شرح کافیه بیان نموده اند.

تبصره: در پاره ای از مواقع کان بهمراه دو معمول خویش حذف می گردد بدون اینکه چیزی عوض از محذوف آورده شود، مانند: «أتأسفرون كان البرد شديداً؟» که در جواب گفته میشود: «نعم وان...»، اى: «وان كان البرد شديداً».

وهمانند: «أعطى السائل وان كان أجنبياً؟» که در پاسخ سؤال مذکور گفته میشود: «وان...»، اى: «أنا اعطيه وان كان أجنبياً».

ومن مضارع لكان ناقصة او تامة منجزم بالسكون لم يله ساكن ولا ضمير

متصل تحذف نون تخفیفاً نحو: ولم أك بغياً وإن تك حسنة، بخلاف غیرالمجزوم والمجزوم بالحذف والمتصل بساکن اوضمیر وهو حذف بالتثوین ما التزم بل جایز.

«نگرشی کوتاه در پیرامون حذف نون از مضارع کَانَ»

هنگامیکه ادات جازم بر فعل مضارع کَانَ وارد گردد، فعل مضارع مجزوم گردیده و واوی که قبل از نون قرار گرفته «بملاحظة تخلص از التقاء ساکنین بین واو و نون» حذف می‌گردد، همانند: «لَمْ أَكُنْ مِنْ أَغْوَانِ الشَّرِّ وَلَمْ أَكُنْ مِنْ أَنْصَارِهِ» در چنین موردی می‌توان نون را از فعل مضارع مجزوم حذف نمود اما باید توجه نمود که حذف نون در چنین موردی «مضارع مجزوم» جائز بوده نه آنکه واجب باشد. لکن جواز حذف نون نیز مشروط به رعایت شرائطی است که ذیلاً عنوان میشود:

- ۱ - فعل مضارع مجزوم بسکون بوده و مجزوم به حذف نباشد بدلیل اینکه در افعال خمسة، جزم بحذف نون، عوض از رفع محسوب میشود.
- ۲ - به فعل مضارع ضمیر منصوب متصل نباشد.
- ۳ - حرف ساکنی بعد از نون مضارع کان قرار نگرفته باشد همانند: قول خداوند تبارک و تعالی: «وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا»^۱

(۱) لفظ بغی در قرآن مجید بر چهار وجه آمده است:

وجه اول: بغی به معنی ستمکاری است، چنانکه خداوند سبحان در سورة اعراف می‌فرماید: «وَالَا تُمُ وَالْبَغِيَّ بَغِيرَ الْحَقِّ».

پروردگار همه گونه گناه و ستم را حرام فرموده است.

وجه دوم: بغی به معنای سرپیچی است، چنانکه خداوند جلّت عظمته در سورة یونس می‌فرماید: «فَلَمَّا أَنْجَاهُمْ إِذَا هُمْ يَبْغُونَ فِي الْأَرْضِ».

پس از آنکه ما آنان را نجات دادیم دیگر بار در زمین علیه حق عصیان ورزیدند.

وجه سوم: بغی به معنای حسد بردن است، چنانکه خدای تعالی در سورة بقره می‌فرماید: «بَغْيَا أَنْ يَنْزِلَ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ».

و از حسد راه ستمگری پیش گرفتند که چرا خداوند فضل خویش را مخصوص بعضی از بندگان گرداند.

وجه چهارم: بغی به معنای زنا است، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سورة مریم می‌فرماید: «وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا».

بنابر این اگر چنانچه یکی از شرائط مذکوره فوق در فعل مضارع موجود نباشد در اینصورت حذف نون جائز نخواهد بود، همانند: «لَمْ يَكُنْهُ».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در این مورد حذف نون از فعل مضارع جائز نیست بدلیل اینکه ضمیر منصوب بآن متصل گردیده است. و همانند: «لَمْ يَكُنِ اللَّهُ».

در این مورد نیز حذف نون از فعل مضارع جائز نیست چونکه بعد از نون، لام ساکن است.

همچنانکه مصتّف و بدنّال آن شارح در مورد مسئله فوق می فرمایند:

ومن مضارع لكان^۱ ناقصة اوتامة

از مضارع كَانَ «اعم از اینکه ناقص «محتاج باسم و خبر» و یا تام «مستغنی از خبر» باشد نون حذف می گردد و دیگر آنکه بعد از نون ضمیر متصل واقع نشده باشد. و حذف نون در چنین موردیست که از باب تخفیف حذف می گردد، همانند: «لَمْ اَكْ بَقِيًّا».

آیه شریفه جامع تمام شرائط مذکوره فوق است به این معنی که اولاً: مجزوم و جزمش بسکون است و ثانیاً: متصل به ضمیر منصوبی نیست و ثالثاً: حرف ساکنی بعد از نون واقع نشده است.

و همانند: «وَانْ تَكْ حَسَنَةً».

در این مورد نیز مضارع کان جامع تمام شرائط مذکوره فوق بوده فلذا نون از فعل

→
مریم گفت: من کارناشایسته ای مرتکب نشده ام.

باز در همین سوره می فرماید:

«وَمَا كَانَتْ اَمَلُكَ بَقِيًّا».

قوم گفتند: ای مریم مادرت زنی بدکاری نبود.

(۱) ومن مضارع لكان منجزم تحذف نون وهو حذف ما التزم

من حرف جر — مضارع مجرور به حرف جر، این جار و مجرور ظرف لغو متعلّق به تحذف، مفعول بواسطه — لكان متعلّق به تحذف و موصوف — منجزم صفت — تحذف فعل مجهول — نون نائب فاعلی تحذف — واو عاطفه — هو مبتداء — حذف خبر مبتداء «هو» — ماء، نافیة — التزم فعل مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعلش، این جمله «ما التزم» محلاً مرفوع، صفت خبر «حذف».

مضارع، حذف گردیده است.

بخلاف غیر المجزوم و.....

بنابراین اگر مضارع کان واحد یکایک شرائط مذکوره باشد حذف می گردد اما حذف نون از مضارع کان در مواردی که ذیلاً عنوان میشود جائز نیست.

۱ - مضارع کان مجزوم نباشد، همانند: «سوف یکون زید قائماً».

۲ - در افعال خمسه در حال جزم، حذف نون از مضارع کان، جائز نیست چونکه حذفشان بحذف نون است نه بسکون آن، همانند: «إِنْ يَكُونُوا فَقَرَاءَ يَغْنِيهِمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ».

۳ - بعد از نون، حرف ساکنی باشد، همانند: «لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا.....».

۴ - بعد از نون، ضمیر منصوبی قرار گرفته باشد، همانند: «ان يَكُنْ فَلَنْ.....».

«نفی خبر در این باب»

زمانیکه ادات نفی بر فعلی از افعال ناقصه «غیر از لیس - زال - برج - فنی - انفک» داخل شود، نفی آن برخبر واقع میشود و نسبتی که با اسم برمی گشت، زائل می گردد. بنابر این در مثال: «ما كان السارق خائفاً»، نفی برخوف واقع شده و نسبت راجعه با اسم ازین میرود.

و اگر چنانچه اثبات خبر اراده شود قبل از خبر کلمه الا عنوان میشود، مانند: «ما كان السارق الا خائفاً».

«حکم باء جرّ زائده در خبر این افعال»

هنگامیکه خبر ناسخ منفی باشد، در اینصورت جائز است برخبر حرف جرّ زائده الحاق گردد، مانند: «لیس زید بقائم».

و دخول حرف جرّ زائده در اینمورد برخبر صرفاً بمنظور تأکید و تقویت نفی می باشد. ناگفته نماند زائده واقع شدن باء حرف جر «در صورتیکه خبر منفی باشد» تنها به بعضی از اخبار اختصاص نداشته بلکه ورود حرف جرّ زائده در مورد جمیع اخبار این باب جائز است.

حال باید توجه نمود در صورتیکه خبر بر اسم مقدم شود و خبر بین عامل و اسم قرار گیرد در اینصورت ادخال باء جرّ زائده بر اسم متأخر، جائز و بلا اشکالست بنابراین در مثال: «لیس الشجاع مهوراً»، می توان گفت: «لیس مهوراً بالشجاع».

و در مثل: «ما كان الجود أسرافاً»، صحیح است گفته شود: «ما كان اسرافاً بالجود».

«الثانی من التواسخ ما ولا ولات وان المشبهات بلیس»

اعمال لیس وهورفع الأسم ونصب الخبر اعلمت ما التافیه عند اهل الحجاز نحو: ما هنّ امهاتهم دون زیادة ان التافیه فان وجدت فلا عمل لها نحو: ما ان انتم ذهب، مع بقاء التقی وعدم انتقاضه بالآ، فان انتقض بها وجب الرفع کقوله تعالی: ما أنتم الا بشر مثلنا، مع ترتیب زکن ای علم وهو تقدّم الأسم علی الخبر.

تا حال قسم اول از نواسخ مبتداء و خبر «کان واخوت آن» مورد بحث و بررسی قرار گرفت اما هم اینک بحث در پیرامون قسم دوم از نواسخ «حروفیکه از نظر معنی و عمل به لیس شباهت دارند» می باشد.

بعبارت دیگر می توان گفت: برخی از حروف به لیس از نظر معنی و عمل شباهت دارند و منظور از شباهت حروف مذکوره «ما — لا — اِنْ — لات» به لیس از جهت معنی آنستکه این حروف نیز همانند لیس برای نفی آورده میشوند.

و مقصود از شباهت حروف نامبرده به لیس از نظر عمل آنستکه حروف نامبرده نیز بسان لیس، رافع اسم و ناصب خبرند و به واسطه همین شباهت از اخوات لیس شمرده میشوند با توجه باینکه کلمات نامبرده «ما — لا — اِنْ — لات» از حروف و لیس از افعال محسوب می گردد.

حال باید توجه نمود که اقوال علماء علم نحو در مورد اولین حرف از حروف نامبرده (یعنی: ما ـ مشبهه بلیس) متفاوتست.

زیرا عقیده بصریین آنستکه «ما» در هر دو جزء «مبتداء و خبر» عاملست و در مقابل این عده، کوفیین معتقدند که «ما» در هر دو جزء «مبتداء و خبر» عامل نبوده بلکه تنها در جزء اول عمل می کند و جزء دوم منصوب بنزع خافض است.

وطایفه تمیم «ما» را عامل ندانسته و اهل حجاز قائلند که «ما» عامل است از اینرو اسم آن را ماءِ حجازیه نامیده اند.

حال باید توجه نمود که عمل کردن ما مشبّه بلیس در صورتیست که شرائط ذیل در آن مراعات گردد:

۱ — بعد از ماءِ کلمهٔ اِنْ زائده واقع نشود بنابراین اعمال ماءِ مشبّه بلیس در مثل «ما الحق مغلوباً»، صحیح و اعمال آن در مثل «ما ان الحق مغلوب» صحیح نخواهد بود.

۲ — نفی خبر بسبب الّا نقض نشده باشد بنابراین ماء در مثل «ما الحرّ منحرفاً» عمل می‌کند و اعمال آن در مثال «ما الجوّ الاّ منحرف» صحیح نخواهد بود.

اما انتقاض نفی از معمول بدون اشکالست، همانند: «ما انت متکلماً الاّ بصواب».

۳ — التزام ترتیب بین اسم و خبر ماءِ مشبّه بلیس، همانند: «ما المعدن حَجَرًا». بنابراین اگر چنانچه خبر بر اسم مقدم گردد، عمل ماء از بین خواهد رفت، مثل: «ما حجر المعدن».

البته فرض مذکور «بطلان عمل در صورت تقدیم خبر بر اسم» در صورتیست که خبر بعنوان شبه جمله مطرح نشود.

اما اگر خبر شبه جمله باشد در اینصورت اعمال و افعال «ماء» هردو جائز است، همانند: «ما للسرور دواماً».

و همانند قول شاعر:

وَمَالِ الْمَرْءِ خَيْرٌ فِي حَيَاةٍ اِذَا مَا عُدَّ مِنْ سَقَطِ الْمَنَاعِ

بنابر این در صورت اعمال، شبه جمله محلاً منصوبست تا اینکه خبر ماءِ مشبّه بلیس باشد و بنابر افعال محلاً مرفوعست تا اینکه خبر مبتداء محسوب گردد.

۴ — معمول خبر بر اسم سبقت نگیرد مشروط بآنکه معمول خبر، شبه جمله نباشد بنابر این اعمال ماء در مثل: «ما العاقل مصاحباً لأحمق» در صورتیکه معمول خبر «الأحمق» بر اسم «العاقل» مقدم شود، صحیح خواهد بود.

حال اگر معمول مقدم، شبه جمله باشد در اینصورت اعمال و افعال هردو جائز است:

اعمال مانند: «ما في الشرائت رغباً»

اهمال مانند: «ما في الشرائت رغب».

اعمال مانند: «ما عندك فضل ضائعاً».

اهمال مانند: «ما عندك فضل ضائع».

۵ — در صورتی لفظ «ما» می‌تواند عمل لیس را انجام دهد که در کلام تکرار نشود بنابراین اگر لفظ «ما» در کلام تکرار گردد، از عمل باطل می‌شود بدلیل اینکه ماِ اول بمنظور نفی و ماِ دوم موجب اثبات خواهد بود در نتیجه ماِ اول از معنای نفی دور گشته و معنای جمله از نفی به اثبات تبدیل می‌یابد.

همچنانکه مصتف و بدنبال آن شارح در این رابطه می‌فرمایند:

اعمال لیس و هورفع الأسم و.....

ماء نیز همانند لیس عمل داده شده است و عمل لیس عبارت از رفع اسم و نصب خبر است، ماء نیز همانند لیس عمل می‌کند یعنی رافع اسم و ناصب خبر است.

واهل حجاز ماء را همانند لیس در هر و جزء عمل می‌دهند، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «الَّذِينَ يَظَاهِرُونَ مِنْكُمْ مِنْ نِسَائِهِمْ مَا هُنَّ أُمَّهَاتُهُمْ إِنْ أُمَّهَاتُهُمْ إِلَّا اللَّائِي وَلَدْنَهُمْ وَأَنَّهُمْ لَيَقُولُونَ مَنكراً مِنْ الْقَوْلِ وَزُوراً إِنَّ اللَّهَ لَعَفُوفٌ».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در آیه شریفه لفظ هُنَّ اسم ماء مشبهه بلیس و امهات خبر آن محسوب می‌شود.

تبصره: اهل حجاز جهت اعمال ماء دو دلیل اقامه نموده‌اند که جناب شارح بذکر یکی از دو دلیل بسنده نموده است.

۱ — دلیل عقلی: آنستکه شباهت داشتن چیزی به چیز دیگر اقتضاء می‌کند که از جهت حکم نیز مثل او باشد مانند حروف مشبهه بفعل که شبیه فعل متعدی است فلذا حکم فعل متعدی «رفع — نصب» را نیز پذیرا گردیده است.

همچنانکه صاحب حدائق الدقائق باین نکته تصریح نموده‌اند:

«أما العقلی فهو أنّ شبه الشیئ للشیئ یقتضی أخذ حکمه کباب أنّ فأنه لما أشبه بالمتعدی فی اقتضاء الطرفين أخذ حکمه الذی هو الرفع والتصب ومشبّه هاتین بلیس یقتضی أخذ حکمهما الذی هو الرفع والتصب».

۲ — دلیل دوم اهل حجاز، دلیل نقلی است یعنی اهل حجاز برای اثبات مدعای خود به دو آیه شریفه تمسک نموده‌اند:

آیه اول: «ما هذا بَشراً».

ماء، مشبهه بلیس — هذا اسم ماء، بشراً خبر آنست.

آیه دوم: «ماهنّ أمهاتهنّ.....».

در آیه شریفه لفظ هنّ اسم ماء واقهات منصوب بکسره، خبر ماء مشبّهة بلیس محسوب میشود.

نذکر: جناب ابن خالویه^۱ گفته اند:

در کلام عرب غیر از قرآن لفظی را نمی توان یافت که تمام لغات ماء نافیه در آن جمع گردیده باشد و تنها یک حرف در قرآنست که تمام لغات ماء نافیه در آن جمع گردیده و آن فرمایش خداوند تبارک و تعالی است: «ماهنّ أمهاتهنّ». که جمهور آن را به نصب و بعضی دیگر به رفع قرائت نموده اند و ابن مسعود خبر را با باء «ماهنّ باقهاتهنّ» قرائت نموده است.

(۱) حسین بن احمد خالویه از مشاهیر امامیه و از شعراء بنام و از نحویین و افاضل قرن چهارم هجری می باشد.

وی بسال سیصد و چهاردهم هجرت از زادگاه خویش «همدان» بیفداد رفته و فنون ادبیه را از ابوعمر زاهد و نطفویه و ابن اثبّاری و دیگر اکابر زمان، فرا گرفت تا آنکه آوازه او در تمامی بلاد منتشر و محلّ توجه و استفاده اکابر آفاق گردید.

خودش گوید: روزی وارد مجلس سیف الدوله شدم در اذن جلوس گفتم: «اقعد» و نگفتم: «اجلس».

از این کلام دریافتم که وی با سرار کلام عرب اطلاع وافیه و کامل دارد بدلیل آنکه عمود نشستن از قیام است و جلوس نشستن از نیام.

وی بسال سیصد و هفتادم هجری قمری در حلب، وفات نمود.

ناگفته نماند ابن خالویه دارای تألیفات بسیار با ارزش و نفیسی است، برخی از آن عبارتند از:

۱ - اشتقاق و اعراب ثلاثین سورة من القرآن.

۲ - امامت علی علیه السلام.

۳ - الحمل فی التحو.

۴ - القرائات.

۵ - کتاب لیس.

موضوع این کتاب «لیس» شرح مطالبی است که بدون اصل بوده و اساساً در زبان عرب وجود

اليك نصه:

«ليس في كلام العرب لفظ جمع لغات ما التافية الا حرف واحد في القرآن جمع اللغات الثلاث وهو قوله «ماهن امهاتهم» قرء الجمهور بالتصب وقرء بعضهم بالرفع وقرء ابن مسعود ماهن امهاتهم بالباء».

آنگاه مصنف و بدنبال آن شارح می فرمایند:

«دون^۱ زیاده ان التافية فان وجدت

عمل ماء در صورتی است که بعد از ماء، ان زائده قرار نگیرد و اگر چنانچه بعد از ماء، ان زائده آورده شود در اینصورت ماء از عمل باطل می گردد، همانند: «ما ان أنتم ذهب» در این مثال بسبب ورود ان زائده بعد از ماء، عمل ماء از بین رفته لذا أنتم مبتداء و ذهب خبر آن محسوب می گردد مضافاً بر اینکه ان زائده کلام را متغیر ساخته یعنی نفی را به اثبات تبدیل نموده است.

مع بقا التقي وعدم انتقاضه

و همچنین ماء در صورتی عاملست که نفی کلام باقی مانده و توسط الآ نقض نگردد و اگر چنانچه خبر بتوسط الآ نقض گردد، در نتیجه خبر از عمل باطل شده و نصب خبر صحیح نبوده بلکه لازمت خبر بصورت رفع عنوان گردد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «ما انتم الا بشر مثلنا».

تبصره: در قرآن مجید لفظ بشر بر چهار وجه آمده است:

وجه اول: بشر به معنی حضرت آدم (ع) است، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سوره حجر می فرماید:

«أتى خالق بشراً من صلصال من حماء مسنون».

«و آنگاه پروردگار توبه فرشتگان اظهار فرمود: که من آدم را از ماده گِل ولای

(۱) اعمال ليس اعملت مادون ان مع بقا التقي وترتيب زكن

اعمال، مفعول مطلق نوعی و مضاف - ليس مضاف اليه - اعملت فعل ماضی مجهول و تاء در آن علامت تأنیث است - ما، محلاً مرفوع، نائب فاعل - دون حال از ما و مضاف إِنْ، مضاف اليه - مع، حال از ما و مضاف - بقا، از باب ضرورت همزه آن حذف گردیده و این کلمه مضاف اليه ماء محسوب میشود - التقي مضاف اليه - واو، عاطفه - ترتيب معطوف بر نفی - زكن فعل ماضی و نائب فاعل ضمير مستتر در آنست.

کهنه متغیّر خلق خواهم کرد.»

وجه دوم: بشر به معنای آدمی و انسان است، چنانکه خداوند سبحان در سوره یوسف می فرماید: «ما هذا بشراً ان هذا الا ملک کریم». «گفتند: تبارک الله این پسر «یوسف» نه آدمی است بلکه فرشته بزرگ و زیبایی می باشد».

وجه سوم: بشر به معنای آدمیان است، چنانکه خدای تعالی در سوره ابراهیم می فرماید: «ان انتم الا بشر مثلنا تريدون ان تصدونا». «کافران گفتند: ما شما پیامبران را مثل خود آدمیانی برتر نمیدانیم». وجه چهارم: بشر به معنای قسمت بیرونی پوستهای سر مردم است، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سوره المدثر می فرماید: «لا تبقي ولا تذر لواءه للبشر».

«شراره آتش دوزخ از دوزخیان هیچ باقی نگذارد تا آنجا که حتی پوستهای سرشان را نیز بسوزاند و محو گرداند». آنگاه جناب مصطفی بدنبال مطالب گذشته می فرماید:

مع ترتیب زکن ای علم و.....

در صورتی ماء می تواند عمل لیس را انجام دهد که همراه با ترتیب باشد ترتیبی که در بحث مبتداء و خبر دانسته شد به این معنی که ابتداء مبتداء و آنگاه خبر عنوان میشود و در این باب نیز ابتداء اسماء مشبّه بلیس و آنگاه خبرش عنوان می گردد.

فلو تقدّم الخبر وهو غير ظرف ولا مجرور وجب الرفع نحو: ما قائم زيد وكذا ان كان ظرفاً كما هو ظاهر اطلاقه هنا وفي التسهيل والعمدة وشرحهما وصرّح به في الكافية وشرحها مخالفاً لأبن عصفور.

همانطوریکه در اول این مبحث عنوان گردید اگر چنانچه خبر ظرف و یا جارو مجرور نباشد، تقدّم خبر بر اسم موجب افعال ماء خواهد بود، همانند: «ما قائم زيد». در این مثال خبر «قائم» بر اسم «زيد» مقدّم شده و به همین جهت ماء از عمل باطل گردیده است.

حال این سؤال مطرحست: اگر چنانچه خبر ظرف و یا جارو مجرور باشد در اینصورت آیا می توان خبر را بر اسم مقدّم نمود؟ در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

«وَكَذَا اِنْ كَانَ ظَرْفًا كَمَا هُوَ.....»

همچنین اگر خبر ظرف و یا جار و مجرور باشد در این صورت نیز ماء نمی تواند عامل باشد کما اینکه این مسئله «عدم اعمال در صورت تقدیم خبر بر اسم ولو اینکه خبر ظرف و یا جار و مجرور باشد» از ظاهر اطلاق مصنف در این کتاب و دو کتاب دیگر ایشان تسهیل و عمده فهمیده میشود.

در این کتاب «أَلْفِيَّة» جناب مصنف فرمودند:

«اعمال ليس اعملت مادون ان مع.....»، از ظاهر عبارت مصنف اینچنین استفاده میشود که ترتیب بین اسم و خبر در مورد این قسم از نواسخ لازم و غیر قابل اجتنابست و مسئله بطور تعمیم عنوان گردیده بدون اینکه موردی تخصیص خورده و یا استثناء شده باشد. و همانطوریکه در سلسله بحثهای گذشته ایراد گردید ظهور کلام خود محتاج به مؤید است تا بدین وسیله حکمی مسجل و متقین و تثبیت و تقریر یابد. همچنانکه جناب شارح در رابطه با ذکر مؤید می فرماید:

وَصَرِّحَ بِهِ فِي الْكَافِيَةِ وَشَرَحَهَا مُخَالَفًا بِهِ.....

خود مصنف در کتاب کافیه و شرح کافیه به این مطلب «ترتیب بین اسم و خبر لازمست و در صورت عدم مراعات این اصل، ماء از عمل باطل می گردد ولو اینکه خبر، ظرف و یا جار و مجرور باشد» تصریح نموده است در حالیکه مصنف بسبب این تصریح با ابن عصفور^۱ مخالفت نموده زیرا ابن عصفور قائلند:

در صورتیکه خبر ظرف و یا جار و مجرور باشد، اعمال ماء مشبهه بلیس خالی از اشکالست.

(۱) علی بن موسی بن محمد بن علی نحوی، مکتی به ابوالحسن، مشهور به ابن عصفور از اعظام ادبای قرن هفتم هجرت می باشد که در زمان خویش در بلاد اندلس حامل لوی علوم عربیه و از تلامذه دجاج و اساتید شلوین بوده و دارای تألیفات با ارزشی است که برخی از آن عبارتند از:

- | | |
|---------------------------------|-----------------|
| ۱- الاظهار | ۶- شرح الجزولیه |
| ۲- البدیع | ۷- شرح الجمل |
| ۳- سرقات الشعراء | ۸- شرح الحماسه |
| ۴- المفتاح والمقرب «در علم نحو» | ۹- شرح المتنبی |
| ۵- الممتع «در علم صرف» | ۱۰- شرح المقرب |

وی بسال ششصد و سیم یا نهم هجری قمری وفات یافت.

وسبق معمول خبرها علی اسمها وهو غیر ظرف ولا مجرور مبطل لعملها نحو: ماطعامک زید اکل، فان تقدّم وهو حرف جرّ او ظرف، كما بی انت معنیاً، اجاز ذلك العلماء لأنّ الظرف والمجرور یغتفر فیہ ما لا یغتفر فی غیره.

همانطوریکه عنوان گردید: در صورتیکه معمول خبر بر اسم مقدّم شود درحالیکه معمول خبر ظرف و جار و مجرور نباشد، «ما» از عمل خود باطل میشود همانند: «ماطعامک زید آکل».

در این مثال چون معمول خبر «طعامک» بر اسم سبقت گرفته و از طرفی معمول خبر ظرف و یا جار و مجرور نیست، فلذا هر دو جزء «اسم و خبر» مرفوع گردیده است. اما اگر معمول خبر ظرف و یا جار و مجرور باشد در این صورت عمل «ما» باطل نخواهد شد، همانند: «ما فی الدار زید قائماً».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در این مثال «فی الدار» معمول قائماً «خبر» است و چون معمول خبر «فی الدار» جار و مجرور است فلذا «ما» از عمل ملغی نگردیده است. همچنانکه مصتّف و بدنبال آن شارح در رابطه با این مسئله می فرمایند:

وسبق^۱ معمول خبرها علی اسمها و.....

سبقت گرفتن معمول خبر بر اسم ماء «در صورتیکه خبر ظرف و جار و مجرور نباشد» باعث بطلان عمل ماء می گردد، همانند: «ماطعامک زید آکل».

فان تقدّم وهو حرف جرّ او ظرف.....

حال اگر معمول خبر بر اسم سبقت یا بد «درحالیکه معمول خبر ظرف و یا جار و مجرور باشد» در این صورت عمل ماء باطل نخواهد شد و چنین حالتی «معمول خبر ظرف و یا جار و مجرور باشد» را علماء علم نحو تجویز نموده اند.

لأنّ الظرف والمجرور یغتفر فیہ.....

لام در لأنّ برای علّت تجویز حکم مذکور است یعنی علّت تجویز چنین حکمی

(۱) وسبق حرف جرّ او ظرف كما بی أنت معنیاً أجاز العلماء

سبق معمول مقدّم أجاز ومضاف — حرف مضاف الیه از باب اضافه مصدر به فاعل خویش — جرّ مضاف الیه — او عاطفه — ظرف معطوف بر حرف جرّ — کاف حرف جازه برای قولی محذوف — ما، نافیه — بی جار و مجرور متعلّق به معنیاً — انت اسم ماء مشبّه بلیس — معنیاً، خبر ماء — و معنیاً در اصل معنویاً بوده که دو حرف «واو و یاء» در این کلمه اجتماع نموده و یکی از آندو ساکن بوده آنگاه واو به یاء مبدل گردید و درهم ادغام شد و ضمه به کسره مبدل گشت. أجاز فعل — العلماء، فاعل فعل «أجاز».

«تقدیم معمولی خبر در صورتیکه ظرف و یا جار و مجرور باشد» آنستکه در جار و مجرور و ظرف «بملاحظه توسع» اموری غمض نظر میشود بدون اینکه این اغماض در غیر ظرف و جار و مجرور، جریان داشته باشد، همانند: «ما بی أنت معنیاً» «شما بدون من قصد نشده ای».

در این مثال أنت اسم مای مشبّه بلیس و معنیاً خبر آن محسوب میشود و در این مورد جار و مجرور «بی» که معمولی خبر است و بر اسم مقدم شده و عمل مای از بین نرفته و زائل نگردیده بدلیل اینکه جار و مجرور و ظرف می توانند بر اسم سبقت گیرند.

ورفع اسم معطوف بلکن اوبیل من بعد خبر منصوب بما الزم ذلك الرفع
حيث حلّ نحو: ما زيد قائماً لكن قاعد بالرفع خبر مبتداء محذوف ای لکن هو
قاعد، لأنّ المعطوف بهذين موجب ولا تعمل ما الا في المنفى فان كان معطوفاً
بغير هما نصب.

«حکم معطوف خبر مای مشبّه بلیس»

اگر چنانچه حرف عطف مقتضی ایجاب معطوف باشد در این صورت لازمست معطوف مرفوع گردد مثل: «لكن وبَلّ» همانند: «ما الفضل مجهولاً لكن معروف» — «ما الأحسان منكوراً بل مشكور».

در دو مثال فوق هریک از دو کلمه «معروف — مشكور» از نظر اعراب مرفوعند تا اینکه بدین وسیله خبر برای مبتداء محذوف باشند بنابراین تقدیم کلام در دو مثال فوق اینچنین است:

«ما الفضل مجهولاً لكن هو معروف».

«وما الأحسان منكوراً بل هو مشكور».

همچنانکه مؤلف کتاب التحو الوافی در این مورد گفته اند:

«ان كان حرف العطف ممّا يقتضى أن يكون المعطوف موجّباً (ای: مثبتاً) مثل:

«لكن» و «بل»، وجب الرفع المعطوف».

حال اگر حرف عطف مقتضی ایجاب معطوف نبوده بلکه مقتضی تشابه معطوف با معطوف علیه در حرکات و اعراب و نفی و اثبات باشد، مثل: واو و فاء و، در این صورت نصب معطوف و همچنین رفع آن جائز است، همانند: «ما أنت قاسياً وعنيفاً على الضعيف» — «ما أنت قاسياً وعنيفاً على الضعيف».

بنابر این اگر کلمهٔ عنیفاً به نصب خوانده شود در اینصورت معطوف بر خبرِ ماء «که منصوبست» می باشد.

و اگر چنانچه کلمهٔ عنیفٌ مرفوع گردد، در اینمورد معطوف بر محلّ اسمِ ماء «زیرا اسمِ ماء قبل از ورود ماء برآن، بنابر ابتدائیت مرفوع بوده است» خواهد بود. همچنانکه مؤلف کتاب التحوّالوafi در اینمورد گفته اند:

«أما ان كان حرف العطف لا يقتضى أن يكون المعطوف موجِباً وأتما يقتضى أن يشابه المعطوف عليه في الحركات اعرابه، ونفيه، وإثباته: كالواو والفاء...، فأَنه يجوز في هذه الحالة نصب المعطوف ورفع».

همچنانکه مصنّف و بدنبال آن شارح در رابطه با توضیح و تشریح این مطلب «حکم معطوف بر خبرِ ماء» می فرمایند:

ورفع اسم معطوف^۱ بلکن اوبیل من بعد خبر.....

رفع اسم معطوف به لکن یا به بل را بعد از خبرِ منصوب به ماء، لازم بدان در هروردی و در هر موضعی که واقع شود، همانند: «ما زید قائماً لکن قاعد».

در این مثال لازمست کلمهٔ قاعد مرفوع گردد تا اینکه خبرِ مبتداء محذوف «هو» باشد، بتقدیر: «ما زید قائماً لکن هوقاعد».

آنگاه جناب شارح در مورد علّت حکم مذکور «وجوب رفع معطوف به لکن وبل» می فرماید: دلیل وجوب رفع در اینمورد آنستکه:

معطوف به ایندو «لکن — بل» لازمست مثبت و موجب باشند در حالیکه ماء تنها می تواند در کلام منفی عمل کند.

«فأن كان معطوفاً بغيرهما.....

یعنی اگر چنانچه اسمی بوسیله غیر لکن وبل از دیگر حروف عاطفه، معطوف بر خبر باشد در اینصورت نصب اسم معطوف صحیح است، همانند: «ما زید آکلاً وشارباً».

(۱) رفع، مصدر منصوب، مفعول الزم محسوب میشود که به مفعول خود «معطوف» اضافه گردیده و فاعل آن محذوف است بتقدیر: «الزم رفعك معطوفاً بلکن اوبیل» بلکن متعلّق به معطوف — او، عاطفه — ببل جار و مجرور، متعلّق به معطوف — من بعد متعلّق به محذوف «خبر» — منصوب صفت برای موصوف «خبر» محذوف — بما متعلّق به الزم — الزم فعل و فاعل — حیث، ظرف مبنی بر ضم — حلّ فعل و فاعل، این جمله «حلّ» محلاً مجرورست تا اینکه مضاف الیه حیث محسوب گردد.

و بعد ما و ليس جرّ حرف الباء الزّائدة الخبر نحو: أليس الله بعزیز ومارتک بغافل، ولا فرق فی ما بین الحجازیة والتّمیمیة كما قال فی شرح الکافیة لأنّ الباء أنّما دخلت لكون الخبر منفیاً لا لكونه منصوباً یدلّ علی ذلك دخولها فی لم اکن بقائم وامتناع دخولها فی نحو: کنت قائماً.

«زائده بودن باء جازه در خبر این حروف»

باء جازه در مواضعی زائده واقع میشود:

الف: یکی از آن مواضع در مورد اخبار افعال ناقصه است مشروط بآنکه خبر افعال ناقصه منفی باشند.

بنا بر این باء جازه بر اخبار این افعال «زال — برح — فتی — انفک» وارد نمیشود بدلیل اینکه اخبار این افعال موجبند در حالیکه غرض از زائده قرار گرفتن حرف جر «باء جازه» تأکید نفی و تقویت آن می باشد.

ب: دیگر از مواضع و مواردیکه باء جازه زائده واقع میشود در مورد خبر لیس است همانند: «لیس زید بقائم».

ج: دیگر از مواضعی که باء جازه بصورت زائده عنوان می گردد در مورد خبر ماء «عامله — مهمله» است، همانند: «ما العرب بیخیل» — «وما العربی بهیاب الشّدائد». که در اصل «ما العربی بیخیلاً، ما العربی هیاباً». و همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وما رتک بظلام للعبید».

د: و در پاره ای از مواقع باء زائده بر خبر «لا» وارد میشود، همانند: «لا جاء بخالد ولا سلطان بیاق».

که در اصل اینچنین «لا جاء خالداً، ولا سلطاناً باقیاً» بوده است.

ه: و همچنین یکی از مواضع و مواقع استعمال باء زائده در مورد خبر مضارع کآن است مشروط بآنکه مضارع منفی بحرف «لَمْ» باشد، همانند: «لم اکن بمشغول عنک، ولم اکن بمنصرف عن حدیثک».

بتقدیر: «لم اکن مشغولاً عنک، ولم اکن منصرفاً عن حدیثک».

در مثال مذکور حرف جر زائده و ما بعد آن لفظاً مجرور گردیده اما محلاً منصوبست تا بدین وسیله خبر «اکن» محسوب گردد.

همچنانکه مصتّف و بدنبال آن شارح در این رابطه می فرماید:
وبعد ما وليس جرّ حرف الباء.....

یعنی بعد از ماء و همچنین بعد از لیس، خبر بتوسط حرف جرّ زائده «باء» مجرور می گردد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «أليس اللهُ بعزیز» - «وما رتک بغافل».
همانطوریکه ملاحظه می کنید در دو آیه شریفه بر خبر «عزیز - غافل» باء زائده داخل شده و آن را لفظاً مجرور نموده اما محلاً منصوبند بتقدیر: «أليس الله عزیزاً» - «وما رتک غافلاً...». آنگاه جناب شارح می فرماید:
ولا فرق فی ما بین الحجازیة و.....

هیچ گونه فرقی بین ماء حجازیّه «عامله» و ماء تمیمیّه «غیرعامله» وجود ندارد.
و در پیرامون علت عدم فرق ماء حجازیّه و تمیمیّه خود جناب مصتّف در کتاب شرح کافیّه فرمودند:

لأنّ الباء أنّما دخلت لكون الخبر.....

علّت عدم فرق بین ماء حجازیّه و ماء تمیمیّه آنستکه:

حرف جرّ زائده «باء» صرفاً بمنظور اینکه خبر منفی است بر آن داخل میشود و ورود حرف جرّ زائده بر خبر صرفاً بعنوان منصوب بودن خبر نیست.

بنابر این هیچ فرقی بین ماء حجازیّه و تمیمیّه وجود نخواهد داشت چونکه بهر جهت «چه ماء عامله و چه غیرعامله باشد» خبر منفی است.

حال این سؤال مطرحست: به چه دلیل ورود حرف جرّ زائده «باء» در اخباریکه متعینند عنوان میشود و بر خبر منصوب وارد نمیشود؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

يدلّ على ذلك دخولها في لم اكن قائماً و.....

شنیدن و استعمال از عرب خود قویترین دلیل بر این مدّعاست زیرا که باء حرف جرّ زائده، بر خبر منفی در «لم اكن قائماً» داخل میشود: «لم اكن بقائماً».

اما ورود حرف جرّ زائده در مثل كنت قائماً، ممتنع است بنابر این از مجموع مطالب فوق به این نتیجه می رسیم که ورود حرف جرّ زائده «باء» بر خبر در صورتیست که خبر منفی باشد و منصوب بودن خبر مدخلیتی در ورود حرف جاره نخواهد داشت.

فرع

يجوز في المعطوف على الخبر حينئذ الجر والتصب

حال این سؤال مطرحست:

حکم معطوف در مورد اخباریکه بتوسط حرف جرّ زائده «باء» مجرور گردیده‌اند چگونه است؟ در پاسخ این سؤال جناب شارح می‌فرماید:

اگر چنانچه اسمی بر این اخبار «اخباریکه توسط حرف جرّ زائده مجرور شده‌اند» عطف گردد در اینصورت دو نحوه اعراب «جر - نصب» در آن جریان پیدا می‌کند همانند: «ما زید بقائم ولا قاعید - «قاعداً».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید: مجرور شدن قاعید که معطوف بر خبر مجرور «بقائم» است از باب متابعت لفظ معطوف از معطوف علیه و منصوب شدنش از باب تأسی نمودن معطوف بر محلّ معطوف علیه می‌باشد چونکه معطوف علیه محلاً منصوبست.

وبعد لا وبعد نفی کان قد یجرّ الخبر بالباء نحو: لا ذو شفاعه بمغن فتیلاً عن سواد بن قارب، ولم اکن باعجلهم قال ابن عصفور وهو سماع فیهما.

حال باید توجه نمود در پاره‌ای از مواقع بعد از لاء وبعد از فعل کان «کان منفی» خبر بتوسط حرف جرّ مجرور می‌گردد همچنانکه در این رابطه مصنف و شارح می‌فرمایند: وبعد لا وبعد نفی کان قد یجرّ الخبر.....

(۱) وبعد ما ولیس جرّ الباء الخبر وبعد لا ونفی کان قد یجرّ

بعد، متعلّق بجرّ - ما، مضاف الیه - واو عاطفه - لیس معطوف بر ما - جرّ فعل ماضی - الباء «بالقصر» از باب ضرورت، فاعل، فعل «جرّ» - الخبر مفعول به - بعد متعلّق به جرّ - لا، مضاف الیه - واو عاطفه - نفی معطوف بر لا - کان، مضاف الیه - قد حرف تعلیل - یحرّ فعل مضارع مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعلش.

بعد از لاء و همچنین بعد از کان منفی، گاهی از مواقع خبر بتوسط حرف جرّ زائده «باء» مجرور میشود، همانند قول شاعر:

وكن لى شفيحاً يوم لأذوشفاعية بمغن فتيلاً عن سواد بن غارب
همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در بیت فوق برسر خبر «مغن» حرف جرّ زائده داخل شده و آن را مجرور «بمغن» نموده است.

و همانند قول شاعر:

وان مدت الأیدی الى الزاد لم اكن باعجلهم اذا جشع القوم اعجل
در بیت فوق خبر کان منفی «اعجلهم» بتوسط حرف جرّ زائده مجرور «باعجلهم» گردیده است. ناگفته نماند جناب ابن عصفور گفته اند:

در دو مورد فوق «مجرور شدن خبر بعد از لاء و بعد از کان منفی» قیاسی نبوده بلکه سماعی است.

فى النكرات اعملت كليس لا التافية بشرط بقاء التقى والترتيب نحو: نغز
فلا شئ على الأرض باقياً، واجاز فى شرح التسهيل كابن جتنى اعمالها فى
المعارف نحو: ولا أنا باغياً سواها، والغالب حذف خبرها نحو. فانا بن قيس لا
براح، وقد تلى اى تتولى لات وهى لازيدت عليها التاء لتأنيث الكلمة على
المشهور.

آنچه که تا حال در این مبحث مورد بحث و بررسی قرار گرفت در پیرامون یکی از حروف مشبّه بلیس «ماء» بوده اما هم اینک بحث در پیرامون حرف دّوم یعنی «لاء» می‌باشد اما حرف دّوم «لاء» بمنظور نفی آورده میشود و طایفه‌ای از عرب همانند حجازیین آن را مثل لیس در هردو جزء عمل می‌دهند و جمعی دیگر همانند تمیمیّین آن را از عمل اهمال می‌نمایند، اعمال همانند: «لا معروف ضائع». اهمال بسان: «لا معروف ضائع».

حال سؤالی بدین شکل مطرحست. فی المثل در جمله «لا رجل غائباً» که اسم لاء بصورت مفرد «غیرتثنیه و جمع» مطرح گردیده، چند احتمال در کلام وجود دارد؟ در پاسخ این سؤال باید گفت:

احتمال دوأمر در کلام مذکور و جمله فوق وجود دارد، بدین ترتیب:

۱- نفی خبر، که آن در کلام مذکور عبارت از نفی غیاب از یک مرد است.

۲- نفی غیاب از جنس مرد.

و اگر چنانچه بگوئیم: «لأرجلان غائبين ولأرجال غائبين» در این مورد محتمل است نفی غیاب دو نفر «درثنیه» و از جماعتی «در جمع» باشد و هکذا محتمل است نفی غیاب از جنس مرد باشد.

همچنانکه مؤلف کتاب التحوالوفی در پیرامون این مسئله گفته اند:

«تفید هذه الجملة «لأرجل غائباً» التي يكون فيها اسم لا مفرداً ای غیر مثنی و غیر مجموع، احتمال آمرین: نفی الخبر وهو الغياب عن رجل واحد ونفی الغياب عن جنس الرجل كله، فرداً فرداً فلا غيب لواحداً واكثر ولو قلنا: لأرجلان غائبين، ولأرجال غائبين لكان الأمر محتملاً نفی الغياب عن اثنين فقط، او عن جماعة فقط، و محتملاً ايضاً نفی الغياب عن جنس الرجل كله، فرداً فرداً بحيث لا يخلو واحد من الحكم عليه بعدم الغياب». حال باید توجه نمود کسانی که لاء را همانند ليس عامل دانسته اند شروطی را جهت اعمال لاء، عنوان نموده اند که ذیلأ عنوان میشود:

الف: اسم و خبر لاء هر دو بصورت نکره عنوان شود، مانند: «لأمال باقیاً مع التبذیر».

بنابر این اگر چنانچه یکی از دو معمول و یا هر دو معرفه باشد، نتیجه عامل نخواهند بود، مانند:

«لأ السلاح مأموناً فی يد القاتل» — «لأ سلاح المأمون فی يد القاتل» — «لأ السلاح المأمون اذا كان فی يد القاتل».

ب: بین لاء و اسم آن چیزی فاصله نشود و رعایت این نکته مستلزم آنست که خبر از اسم مؤخر گردد و هکذا معمول خبر نیز از اسم مؤخر شود تا بدین طریق بین لاء و اسم آن فاصلی قرار نگیرد، همانند: «لأ حصن واقياً الظالم».

و تنها معمولی که می تواند بین لاء و اسم آن قرار گیرد، شبه جمله است، همانند: «لأ فی العمل حازم مهملاً» — «ولا ساعة الجدة عاقل متوانياً».

ج: نفی خبر توسط الآ نقض نگردد زیرا در غیر این صورت رفع خبر لازم و نصب آن جائز نخواهد بود، بسان: «لأ سعی الآ مثمر».

د: عدم تکرار لاء «مشروط باینکه لاء دوم بمنظور افاده بخشیدن نفی جدیدی عنوان شود»، مثل: «لأ، لا مُسرِع سباق».

ه: لا صریح در نفی جنس باشد و الا عملش همانند عمل آن خواهد بود. همچنانکه جناب مصنف در پیرامون عمل لاء و آنگاه جناب شارح در رابطه با برخی از

شرائط لاء می فرمایند:

فی التّکرات اعملت کلیس^۱ لا النافیة بشرط

لاء همانند لیس درنکرات عمل داده شده مشروط باینکه نفی آن زائل نگردد و همچنین ترتیب بین اسم و خبر رعایت شود.

منظور جناب مصتّف از همانند و برابر بودن لاء با لیس آنستکه: لاء از نظر مفید بخش بودن نفی همانند لیس است و حال آنکه اسم لاء باید بصورت نکره عنوان شود مضافاً براینکه لاء برای نفی مطلق و لیس برای نفی حال آورده میشود.

بنابر این شرط اعمال لاء در معمول بعدی آنستکه: ترتیب بین اسم و خبر رعایت گردیده و نفی خبر توسط الآ، نقض نگردد، همانند قول شاعر:

تَعَزَّ فَلَاشَى عَلَى الْأَرْضِ بَاقِياً وَلَا وَزَرَ مَمَّا قَضَى اللَّهُ وَاقِياً

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید: در مصرع اوّل لاء همانند لیس عمل نموده به این معنی که اسم «شی» را مرفوع و خبر «باقیاً» را منصوب ساخته و در مصرع دوم نیز همانند لیس عمل نموده زیرا که اسم آن «وزر» مرفوع و خبرش «واقیاً» منصوبست.

حال این سؤال مطرحست: آیا رأی تمامی علماء علم نحو در پیرامون اسم لاء «نکره بودن اسم» اتفاق نظر دارند یا اینکه برخی معرفه بودن اسم لاء را تجویز نموده اند؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

«واجاز فی شرح التّسهیل کابن

جناب مصتّف در کتاب شرح تسهیل اعمال لاء مشبّه بلیس را در صورتیکه اسم آن معرفه باشد، تجویز نموده اند همچنانکه تجویز مذکور از ناحیه جناب ابن جتنی نیز صادر گردیده است، همانند قول شاعر:

وَحَلَّتْ سَوَادُ الْقَلْبِ لَا أَنَا بَاغِياً سَوَاهَا وَلَا فِي حَبِّهَا مَتْرَاحِياً

در بیت فوق در هردو مصرع اسم لاء معرفه است با این تفاوت که در مصرع اوّل اسم

(۱) فی النکرات اعملت کلیس لا وقد تلی لات وان ذا المملا

فی التّکرات جار و مجرور ظرف لغو متعلّق به اعملت — اعملت فعل ماضی مجهول و لاء، نائب فاعل — کلیس جار و مجرور محلاً منصوب حال از لاء — بتقدیر: «اعملت لا فی التّکرات حال کونها مماثلة لیس فی عمله» — قد حرف تقلیل — تلی فعل — لات فاعل — ان حرف نفی، معطوف بر لات — ذا اسم اشاره محلاً منصوب، مفعول تلی — عملا، عطف بیان یا نعت برای ذا، والف آن برای اطلاق است.

لاء مذکور و در مصرع دوم، محذوفست بتقدیر: «ولا أنا فی حبّھا متراخیا».
 ناگفته نماند کسانیکه منکر تجویز مذکور «اعمال لاء در صورتیکه اسم آن مغرفه باشد» هستند جهت بطلان تجویز مذکور و بمنظور اثبات مدّعی خویش گفته اند:
 شعر فوق مؤول است یعنی دراصل اینچنین «ولا مثلی باغیا» بوده و آنگاه مضاف حذف شده و مضاف الیه جایگزین آن گردیده و ضمیر متصل به ضمیر منفصل تبدیل گشت.
 یکی دیگر از حروف مشبّهه به لیس، «لآت» است که بمنظور نفی زمان حال در صورت عدم قرینه، آورده میشود.

مصطفی و شارح در این رابطه می فرمایند:

«وقد تلی ای تتولی لآت و.....»

گاهی از مواقع لآت عمل لاء را دارا گردیده و همانند لیس عمل می نماید.
 حال این سؤال مطرحست: کلمه فوق «لآت» در اصل به چه شکلی بوده است؟
 در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:
 لآت در اصل لا بوده، آنگاه تاء تأنیث «بنابر رأی مشهور» بر آن افزوده گشته و بدین شکل «لآت»^۱ درآمد.

وان بالكسر والسكون التافیه ذا العملا ای عمل لیس نحو: ولات حین مناص، ان هو مستولیا علی أحد.

وما للات فی سوی حین وما رادفه كالساعة والأوان عمل لضعفها وحذف ذی الرفع وهو الأسم وابقاء الخبر فشا كما تقدّم والعكس وهو حذف الخبر وابقاء الأسم قلّ وقرء شذوذاً ولات حین مناص ای لهم ولا يجوز ذكرهما معاً لضعفها.
 یکی دیگر از حروف مشبّهه بلیس، إنّ «بکسر همزه و سکون نون» است این کلمه در صورت اطلاق و عدم قرینه بمنظور نفی زمان حال آورده میشود و اعمال و اهمال آن

(۱) ناگفته نماند توجیه مذکور «لآت در اصل لا بوده آنگاه تاء تأنیث کلمه بر آن اضافه گشته و بعداً بدین صورت «لآت» درآمد، خالی از اشکال نبوده زیرا که اعراب به هردو کلمه «لا، لآت» مستقلاً تلفظ نموده اند همچنانکه مؤلف کتاب التحو الوافی در اینمورد گفته اند:

«يقول التّحاة: إنّ أصلها «لأ» ثمّ زيد عليها التاء للتأنيث اللفظ، كالتاء في «ربت» و «ثمت»، غير أنّ التاء في «لآت» متحرّكة بالفتح دائماً وزيادتها تفيد مع تأنيث اللفظ، تأكيد النفي وتقويته. هذا كلام التّحاة ملخصاً من آراء متعدّدة لا يستريح العقل لواحد منها، ولا إلى أنّ التاء زيدت على كلمة «لأ» لأنّ العرب الأوائل نطقوا بكلماتين «لا، ولآت» مستقلة ولم يذكروا أنّ أحدهما أصل للأخرى».

على السّواء ویکسان می باشد با این تفاوت هنگامیکه اِنْ عامل باشد، لازمست بهمهراه جمله اسمیه استعمال گردد و در صورتیکه از عمل اِهمال شود، جایز است بر جمله اسمیه و فعلیه داخل شود.

مثال اِنْ مهمله که بر جمله اسمیه وارد شده، همانند: «اِنْ الْكَافِرُونَ اِلَّا فِي غُرُورٍ». مثال اِنْ مهمله که بر جمله فعلیه داخل شده، بسان: «اِنْ يَتَّبِعُونَ اِلَّا الظَّنَّ». وهمانند قول خداوند تبارک و تعالی: «اِنْ يَقُولُونَ اِلَّا كَذِبًا».

لکن کسانیکه اِنْ را همانند لیس عمل داده اند جهت اعمال آن شرائطی را عنوان نموده اند که دقیقاً آن شرائط همانند شرائطی بود که در مورد اعمال «ماء» جریان می یافت با این تفاوت که آن زائده بعد از اِنْ قرار نمی گیرد.

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وَانْ بِالْكَسْرِ وَالسَّكُونِ التَّافِيَةُ ذَا

لَا تُ وَاِنْ هَمَانْد لیس عمل می کنند.

اعمال لَا تُ همانند: «وَلَا تُ حِينَ مَنَاصٍ» که در اصل بصورت «وَلَا تُ الْحَيْنُ حِينَ مَنَاصٍ» بوده یعنی اسم آن حذف گردیده است.

مثال اعمالِ اِنْ همانند قول شاعر:

اِنْ هُوَ مُسْتَوَلِيّاً عَلَى اَحَدٍ اِلَّا عَلَى اَضْعَفِ الْمَجَانِينِ
در بیت فوق اِنْ عامل است بدلیل اینکه هواسم اِنْ و مستولياً خبرش محسوب می گردد.

حال ممکن است این سؤال مطرح گردد:

علماء علم نخودر مورد عمل «لَاء» گفته اند: لَاء تنها در نكرات عمل می کند پس به چه منظور در مثال گذشته «وَلَا تُ الْحَيْنُ حِينَ مَنَاصٍ» اسم لَاء بصورت معرفه عنوان شده است؟

در پاسخ سؤال فوق می توان گفت:

منفی در مثال فوق «حِينَ» زمان معین و معروفست و آن زمانیت که مخاطب در آن دچار سهو و اشتباه شده بنابراین تقدیر عبارت فوق اینچنین است: «لَا تُ حِينَ سَهْوٍ حِينَ سَهْوٍ».

یعنی لیس زمنُ سَهْوٍ زمنَ سَهْوٍ.

بنابر این شرط تنکیر در هر دو معمول لَاء تنها در مورد ترکیب لفظی تحقق می یابد اما

در تقدیر تحقق چنین شرطی لازم نیست.

حال باید توجه نمود که معمول لاء تنها لفظ حین و یا آنچه را که مرادف آنست قرار می‌گیرد و همچنین لازمست پیوسته ایام یکی از دو معمول لاء محذوف باشد و نوعاً اسم لاء، حذف می‌گردد و در موارد بسیار کمی رخ می‌دهد که خبر لاء، محذوف باشد. همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

وما للات فی سوی حین و.....

لآت در غیر از حین و آنچه را که مرادف حین و بیانگر زمان است، عمل نخواهد کرد و علت جریان چنین حکمی، ضعف لآت در عمل می‌باشد.

وحذف ذی الرفع.....

و حذف صاحب رفع «یعنی: حذف اسم و در نتیجه ابقاء خبر بحالت خویش» بسیار است همچنانکه در مثال گذشته «ولات حین مناص» اسم لآت حذف گردیده و خبر آن باقی مانده است.

اما عکس مسئله فوق یعنی حذف خبر و ابقاء اسم بسیار نادر است و بر همین مورد شاذ و قلیل آیه شریفه «ولات حین مناص» قرائت شده است.

بنابر این در آیه شریفه خبر «لهم» حذف گردیده، بتقدیر: «ولات لهم حین مناص».

حال این سؤال مطرحست: به چه منظور حتماً یکی از دو معمول لآت باید حذف گردد؟

جناب شارح علت جریان حذف یکی از دو معمول را، ضعف عمل لآت دانسته است.

تبصره: هنگامیکه همزه استفهام بر لاء مشبّه بلیس وارد گردد، هیچ حکمی از احکام لاء مشبّه بلیس تغییر نخواهد کرد «اعم از اینکه همزه بر طریق استفهام حقیقی باشد و یا اینکه بمنظور استفهام غیر حقیقی «تویخ و انکار و...» آورده شود»

(۱) وما للات فی سوی حین عمل وحذف ذی الرفع فشا والعکس قل

ماء نافیه — لات جار و مجرور، ظرف مستقر متعلق بعامل مقدّر خبر مقدم — فی سوی محلاً منصوب، حال از فاعل عمل — عمل مبتداء مؤخر — و حذف مبتداء و مضاف — ذی مضاف الیه و مضاف — الرفع مضاف الیه — فشا فعل و فاعل این جمله محلاً مرفوع، خبر مبتداء «حذف» و او عاطفه — العکس مبتداء — قل فعل و فاعل — این جمله «قل» محلاً مرفوع، خبر مبتداء.

همچنانکه مؤلف کتاب التحو الوافی در این مورد گفته اند:

«لَا يَتَغَيَّرُ شَيْءٌ مِنَ الْأَحْكَامِ السَّالِفَةِ إِذَا دَخَلَتْ هَمْزَةُ الْأَسْتِفْهَامِ عَلَى «لَا» سِوَاءَ أَكَانَ الْأَسْتِفْهَامُ بَاقِيًا عَلَى حَقِيقَتِهِ، أَمْ خَرَجَ إِلَى مَعْنَى آخَرٍ كَالْتَوْبِيخِ أَوِ الْأُنْكَارِ.....، مِثْلُ: «لَا أَحْسَنُ لِلْفَقِيرِ مِنْ هَذَا الرَّجُلِ الْغَنَى».

الثالث من التواسخ افعال المقاربة:

وفى تسميتها بذلك تغليب اذمنها ماهو للشروع وما هو للرجاء ككان فيما تقدّم من العمل كاد لمقاربة حصول الخبر وعسى لترجيّه لكن ندران یجیئ غیر مضارع لهذين خبر والمراد به اسم المفرد كما صرح به فى شرح الكافية كقوله اتى عسيت صائماً وما كدت أنبأ والكثير مجيئه مضارعاً.

تا حال دو قسم از نواسخ مبتداء و خبر «یعنی: افعال ناقصه — حروف مشبّهة بلیس» مورد بحث و بررسی قرار گرفت هم اینک بحث در پیرامون قسم سوم از نواسخ مبتداء و خبر «یعنی: افعال مقاربه» می باشد.

بطور کلی افعال قرب و رجاء یا افعال مقاربه فعلهای مخصوصی است که بر نزدیک بودن وقوع کاری یا بر شروع کار و یا بر امید انجام کار دلالت می کند یعنی بر شروع یا رجاء یا قرب وقوع فعل دلالت دارد و معروفترین آنها عبارتند از:

كَادَ - كَرَبَ - أَوشَكَ «که هر سه کلمه بمعنای نزدیک است، می باشد».

أَتَشَأْ - أَخَذَ - جَعَلَ - بَدَأَ - اِبْتَدَأَ - طَفِقَ «هرشش کلمه بمعنای: شروع کرد، می باشد».

همانند: «كَادَ التَّلُجُّ يَدُوبُ» - «نزدیک است برف آب شود».

ومثل: «يُوشِكُ الْبَدْرُ أَنْ يَظْلَعَ» - «نزدیک است که ماه شب چهارده طلوع کند».

حال این سؤال مطرحست: افعالیکه بر قرب و نزدیک شدن حصول خبر آورده میشود تنها چهار فعلست «عسى — كاد — كرب — اوشك».

و افعال دیگر بر نزدیک شدن حصول خبر دلالت ندارند بلکه برخی از آن بر شروع و بعضی دیگر بر رجاء وقوع فعل دلالت دارد پس به چه تناسبی افعال مقاربه به تمامی این افعال اطلاق میشود؟

در پاسخ این سؤال می توان گفت:

نامیدن یکایک این افعال، با افعال مقاربه از باب تغليب است.

تغلیب در لغت بمعنی غلبه دادن و در اصطلاح آنستکه: نام بعضی از اشیایی را که با هم ترکیب یافته و جمع شده‌اند، اسم هریک از آنها قرار داده شود، مانند: قمرین «که به خورشید و ماه» و ابوین «که به پدر و مادر» اطلاق میشود.

همچنانکه مؤلف کتاب حقائق التَّدِيَةِ^۱ در این مورد گفته‌اند:

«وتسمية الأشياء مجتمعة من غير تركيب باسم بعض منها يسمّى تغليباً».

و همچنانکه جناب شارح در رابطه با تسمیة مذکور بدین نام «مقاربه» می‌فرماید:

وفي تسميتها بذلك تغليب اذ.....

(۱) سید علیخان مدنی شیرازی از افاضل علمای امامیة که در لغات عربیّه و علوم ادبیّه صاحب ید بیضا و دستی توانا، جامع جمیع کمالات عالیّه و معاصر شیخ حرّ عاملی و مجلسی دّوم بود. سید علیخان در شانزده سالگی در حال حیات پدر که در حیدرآباد هند ساکن و داماد عبدالله قطب‌شاه بود بمولد خود یعنی مدینة منّوره مهاجرت نمود، بعد از فوت پدر بحسب دعوت قطب‌شاه ریاست هزار و سیصدتن سواره بدو مؤکول شد و بالقب خان مفتخر و آنگاه بحراست اورنگ آباد و حکومت ماهور و تَصَلّی دفتر دولتی در برهانپور منصوب گردید و سرانجام با اجازه آن شاه بزیارت حرّین و اُثْمَةُ عراق مشرف شد و آنگاه باصفهان و سپس بشیراز که موطن اصلی پدرانش بوده، رفته و در مدرسه منصوریّه تدریس کرد.

سید علیخان دارای تألیفات سودمند و نفیسی است که هریک برهانی قاطع و شاهدهی بلامعارض برهذت ذهن و دقّت و فطانت وی می‌باشد از جمله تألیفات اوعبارتند از:

۱- احوال الصحابة والتابعين والعلماء.

۲- اغلاط الفير و آبادی فی القاموس.

۳- انوار الربیع فی انواع البديع

۴- الحقائق التّدِيَةِ فی شرح الفوائد الصمدیّة.

۵- حقیقة العلم

۶- الدرجات الرفیعة فی طبقات الأمامیّة من الشّیعة

۷- ریاض السّالکین فی شرح صحیفة سید السّاجدین

۸- التذکرة فی الفوائد النادرة

۹- الکلم الطیب والغیث الصیب

۱۰- دیوان شعر

وی بسال ۱۱۱۸ یا ۱۱۲۰ هجری قمری در همان شهر وفات یافت و در حرم شاه چراغ در قرب قبر

سید ماجد مدفون گردید.

علت نامگذاری یکایک افعال مقاربه بدین نام صرفاً از باب تغلیب است و همه آنها بر قرب حصول فعل دلالت نخواهند داشت چونکه برخی از آن برای شروع و بعضی دیگر نیز برای رجاء وقوع فعل آورده میشود.

تبصره: در مورد وجه تسمیة افعال مقاربه بدین نام برخی از علماء علم نحو گفته اند:

تسمیة افعال مقاربه بدین نام از باب نامگذاری کل باسم جزء است. و برخی دیگر گفته اند: مقصود از تسمیة افعال مقاربه بدین نام از باب تغلیب «غلبه دادن» است همچنانکه نظر شارح کتاب سیوطی اینچنین است. و برخی دیگر توجیهات مذکوره را بی اساس دانسته و گفته اند: تسمیة افعال مقاربه بدین نام از باب حقیقت است چونکه «اقتران وقوع و حصول خبر» در مفهوم هریک از این افعال اتخاذ گردیده است. همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«اعلم أنّ بعضهم جعل التسمية بها من باب تسمية الكلّ باسم الجزء وبعض آخر جعلها من باب تسمية الكلّ باسم البعض. وجعلها الشارح من باب التغليب وأنكر بعض كلّ هذه الثلاثة وقال إنّ التسمية حقيقة اذا القرب داخل في مفهوم كلّ واحد من هذه الأفعال فجميعها للمقاربة». حال باید توجه نمود هرگاه یکی از افعال قرب و رجاء یا یکی از مشتقاتش در اول مبتداء و خبر درآید همانند افعال ناقصه عمل می کند یعنی مبتداء را مرفوع و خبر را منصوب میسازد و تنها فرقی با افعال ناقصه در اینست که پیوسته ایام خبر افعال قرب و رجاء باید فعل مضارع باشد، همانند:

«كَادَ الْمَطَرُ يَنْزِلُ».

«عَسَى اللَّهُ أَنْ يَأْتِيَ بِالْفَتْحِ».

«أَوْشَكَ النَّهَارُ أَنْ يَنْقَضِيَ».

«جَعَلَ التِّلْمِيزُ يَكْتُبُ دَرَسَهُ».

«كَادَ أَلَا مُرْبَقٌ».

«كَرَبَ الْقَلْبُ مِنْ جَوَاهِ يَذُوبُ».

همچنانکه مصتف و شارح در این رابطه می فرمایند:

ککان فیما تقدّم من العمل کاد لمقاربة

کَاَد از نظر حکم عملی همانند کَانَ «رافع اسم و ناصب خبر» است و کَاَد بمنظور نزدیک بودن و قرب حصول خبر آورده میشود و عَسَى «که خود یکی از افعال مقاربه محسوب میشود» بمنظور امیدوار بودن حصول خبر عنوان میشود، همانند کَانَ عمل می نماید، و اکثراً خبرِ دو فعل مذکور «عَسَى - کَاَد» فعل مضارعست و موارد بسیار نادر و کمی اتفاق می افتد که خبر این دو فعل «کَاَد - عَسَى» مضارع نباشد و منظور مصنف از «غیر مضارع»، اسم مفرد است همچنانکه به همین معنی در کتاب شرح کافیّه «مراد از غیر مضارع، مفرد می باشد»^۱ تصریح نموده اند، مانند قول شاعر:

اَكْثَرَتْ فِي الْعَزْلِ مُلِحًا دَائِمًا لَا تَكْثُرُنْ اَنَّى عَسَيْتُ صَائِمًا
همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق خبر عَسَى بصورت مفرد «صائماً» عنوان شده است لکن اکثراً خبر عَسَى، فعل مضارعست.
و همانند: «وَمَا كَدَتْ اُثْبَاءً».

در مثال مذکور خبر کَاد «اُثْبَاءً» بصورت مفرد عنوان شده است.

تبصره: همانطوریکه عنوان گردید افعال مقاربه از نظر حکم عملی همانند افعال ناقصه اند لکن باید توجه داشت این افعال «افعال مقاربه» وجوه تخالفی با افعال ناقصه دارد که مهمترین و مشهورترین موارد و مواضع اختلاف ایندو عبارتند از:

الف: خبر افعال مقاربه باید مؤول بمصدر باشد.

«خبرها لابد أن يكون مصدراً مؤولاً من جملة مضارعية في الأصح مسبوقة بأن اوغير مسبوقة، على التفصيل السابق».

ب: خبر این افعال نمی تواند برخود افعال مقدم گردد.

ج: در صورتیکه خبر افعال مقاربه مقرون به آن باشد، خبر بین فعل و اسم قرار نمی گیرد. اما اگر خبر مقرون بآن نباشد در اینصورت توسط خبر بین فعل و اسم جائز و بدون اشکالست.

د: حذف خبر افعال مقاربه در صورتیکه معلوم و مشخص باشد، جائز است.

(۱) ککان کاد و عسی لکن ندر غیر مضارع لهنذین خبر

ککان جار و مجرور ظرف مستقر متعلق بعامل مقدر، خبر مقدم - کاد، مبتدای مؤخر - واو عاطفه - عسی معطوف به کاد - لکن مخفف لکن - ندر فعل ماضی - غیر فاعلی ندر و مضاف - مضارع مضاف الیه - لهنذین جار و مجرور متعلق به خبر، خبر مقدم - خبر اسم نکره، مبتدای مؤخر.

بعبارت دیگر: حذف خبرِ افعالی مقاربه و همچنین افعال ناقصه در صورتیکه معین و معلوم باشد، جائز است با این تفاوت که حذف خبر در افعال مقاربه بیشتر از حذف خبر در افعال ناقصه است.

ه — هیچ فعلی از افعال مقاربه بعنوان زائد مطرح نخواهد شد درحالیکه کان در پاره‌ای از مواقع بعنوان زائد عنوان میشود.

و کونه بدون آن بعد عسی نزر نحو، عسی الکرب الّذی امسیت فیه یکون ورائه فرج قریب والکثیر فیه اتصاله بها نحو: عسی ربکم ان یرحمکم وخبر کاد الأمر فیه عکسا فالکثیر تجرّده عن ان نحو: وما کادوا یفعلون، ویقلّ اتصاله بها نحو: قد کاد من طول البلی ان یمصّها.

همانطوریکه عنوان گردید خبرِ عسی غالباً مقرون بفعل مضارع است حال این سؤال مطرحست:

آیا خبرِ عسی «که غالباً بصورت فعل مضارع عنوان میشود» بأن مصدریّه اقتران دارد یا نه؟ در پاسخ این سؤال باید گفت:

خبرِ عسی غالباً و اکثراً مقرون بأن مصدریّه است.

همچنانکه مصنّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

و کونه بدون آن بعد عسی.....

وفعل مضارع «که خبر فعل «عسی» محسوب میشود» در موارد نادری بدون آن مصدریّه عنوان میشود، همانند قول شاعر:

عسی الکرب الّذی امسیت فیه یکون ورائه فرج قریب

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در بیت فوق عسی از افعال مقاربه و الکرب، اسم

آن و جمله «یکون ورائه فرج.....» محلاً منصوب خبرِ عسی و بدون آن مصدریّه عنوان گردیده است.

والکثیر فیه اتصاله بها نحو.....

اما غالباً خبرِ عسی «که فعل مضارعست» متصل بأن مصدریّه است، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «عسی ربکم^۱ ان یرحمکم».

(۱) لفظ ربّ در قرآن کریم بر چهار وجه آمده است:

۱ — ربّ به معنی دانشمند بردبار است چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سورۃ مائده می‌فرماید:

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در آیه شریفه عسی^۱ از افعال مقاربه و رب، فاعل عسی^۱ محسوب می گردد و جمله «برحمکم» خبر فعل بحساب می آید که مقرون بأن مصدریه است.

بدنبال پاسخ از سؤال گذشته، سؤال دیگری بدین نحو مطرحست: آیا خبر کاد «که نوعاً فعل مضارع است» همانند خبر عسی^۱ به آن مصدریه مقترن است؟ در پاسخ این پرسش مصنف و شارح می فرمایند:

و خبر کاد الأمر فیه

حکم مذکور «اقتران فعل مضارع بأن» در مورد خبر کاد^۲ برعکس خبر عسی^۱ جریان دارد یعنی: اکثراً خبر کاد^۲ «فعل مضارع» مجرد از آن مصدریه است همانند قول خداوند

«لولا ينھام الربانيون والاحبار...».

اگر دانشمند بردبار و شکیبا و روحانیون آنها را از گفتار زشت و خوردن حرام باز ندارند، آنها هم به کار بسیار زشتی مرتکب میشوند.

۲ — رب به معنی پادشاه و سرور است، چنانکه خداوند جلت عظمت در سوره یوسف می فرماید:

«ارجع الی ربك».

یوسف به فرستاده پادشاه گفت: به سوی پادشاه خود برگرد و از او درباره من سؤال کن.

۳ — رب به معنی خداوند بزرگ است، چنانکه خدای تعالی در سوره مائده می فرماید: «فاذهب انت وربك».

قوم موسی به وی گفتند: پس توبه اتفاق پروردگارت با فرعونیان قتال کنید.

۴ — ربيب به معنی فرزند زن است «از شوهر قبلی» که در خانه شوهر فعلی تربیت یافته باشد، چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سوره نساء می فرماید:

«وريبکم اللآتی فی حجرکم من نساکم...»

ازدواج با دختران زنانان که در دامن شما تربیت یافته اند و شما با آن زنان مباشرت کرده اید، حرامست.

(۱) وگونه بدون ان بعد عسی نزر وکاد الأمر فیه عکسا

گونه مبتدا و مضاف و ضمیر «ه» اسم آن — و اگر کان در این مورد ناقصه باشد، خبرش محذوفست و اگر چنانچه تامه باشد، مستغنی از خبر خواهد بود — کلمات «بدون — ان — بعد — عسی» همگی متعلق به خبر کون — نزر، خبر مبتداء — کاد مبتداء اول — الأمر مبتداء دوم — فیه جار و مجرور ظرف لغو، متعلق به عکسا — عکسا فعل مجهول و ضمیر مستتر نائب فاعلش — این جمله «عکسا» در محل رفع، خبر مبتداء و الف آن برای اطلاق آمده است.

تبارک و تعالیٰ: «وما کادوا يفعلون».

درآیه شریفه کادوا فعل وضمیر متصل بآن اسم کادوا وجملة يفعلون خبر آن محسوب میشود و همانطوریکه ملاحظه می‌کنید خبر کاذ «يفعلون» مجرد از آن مصدریه است.

«ويقلّ اتصاله بها نحو: قد کاد.....»

و گاهی از مواقع خبر کاذ «فعل مضارع» متصل بآن مصدریه است اما باید توجه نمود که چنین موردی قلیل و نادر است همانند قول شاعر:

رسم عفی من بعد ما قد انمحي قد کاد من طول البلاء أن يمصحها
در بیت فوق خبر کاذ «يمصحها» با آن مصدریه آمده که چنین استعمالی بر سبیل ندرت است.

و کعسی فی کونها للترجی حری بالحاء المهملة ولكن اختصت بان جعلها خبرها حتماً بأن متصلاً فلم يجزء عنها لا فی الشعر ولا فی غیره نحو: حری زید أن یقوم.

همانطوریکه عنوان گردید عسی^۱ بر رجاء حصول خبر یعنی برای امیدوار بودن به تحقق و حصول خبر دلالت می‌نماید.

حال باید توجه نمود حری^۱ نیز همانند عسی^۱ بر رجاء حصول خبر دلالت دارد و از نظر معنی همانند عسی^۱ است همچنانکه در این رابطه مصطفی و شارح می‌فرمایند:

و کعسی^۱ فی کونها للترجی حری بالحاء.....

حری «به حاء مهملة» همانند عسی^۱ برای ترجی و امیدوار بودن تحقق خبر دلالت می‌کند لکن این فعل «حری» از یک جهت با عسی^۱ تفاوت دارد به این معنی که خبر این فعل «حری» لازم است پیوسته ایام بهمراه آن مصدریه عنوان گردد در نتیجه هیچگاه «چه در هنگام ضرورت و چه در زمان غیر ضرورت» خبر این فعل از آن مصدریه مجرد نخواهد بود، همانند: «حری^۱ زید أن یقوم».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در مثال مذکور حری^۱ فعلی از افعال مقاربه و زید

(۱) و کعسی حری ولكن جعلها خبرها حتماً بان متصلاً

کعسی جار و مجرور، خبر مقدم، حری محلاً مرفوع، مبتداء مؤخر، لکن حرف ابتداء که نوعاً بر جمله‌ها وارد میشود و بمعنای استدارک است — جعلها فعل مجهول و الف در آن برای اطلاقست — خبر اسم مرفوع و مضاف، نائب فاعل جعلها که مفعول اول جعلها محسوب میشود — ها مضاف الیه — حتماً حال از ضمیر مستتر در متصلاً — متصلاً مفعول دوم جعلها.

اسم آن و یقوم خبر حَری محسوب میشود که به همراه آن مصدریّه عنوان گردیده است.
 والزمو خبر اخلولق أن لکونها مثل حری فی الترجی نحو: اخلولق السماء ان تمطرو بعد اوشک کثیر اتصال الخبر بأن نحو: ولوسئل الناس التراب لأوشکوا اذا قیل هاتوا ان یملوا ویمنعوا وانتفاء أن من خبرها نذر ان نحو: یوشک من فرمن منیته فی بعض غرّاته یوافقها.

دیگر از افعال مقاربه «اخْلُولِقْ» و خبر او همانند خبر حَری است به این معنی که لازم است به همراه آن استعمال گردید زیرا که اخلولق همانند حَری برای ترجی آورده میشود. همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:
 والزمو^۱ اخلولق أن لکونها مثل

علماء علم نحو اقتران أن را بر خبر اخلولق لازم و غیر قابل اجتناب دانسته اند چونکه اخلولق همانند حَری برای ترجی حصول و تحقّق خبر آورده میشود، همانند:
 اخْلُولِقَ السَّمَاءُ أَنْ تَمْطُرَ. «امید است آسمان باران دهد».
 در این مثال اخلولق فعلی از افعال مقاربه و السماء اسم آن و جمله تمطر، خبر آن محسوب میشود که به همراه آن استعمال گردیده است.

و یا همانند: «اخلولق أن تُسَافِرُوا» — «امید است که بسفر روید».
 یکی دیگر از افعال مقاربه «أَوْشَکَ — نزدیک است» و خبر این فعل اکثراً مقرون بآن است همانند قول شاعر:
 ولوسئل الناس التراب لأوشکوا اذا قیل هاتوا ان یملوا ویمنعوا
 در بیت فوق ضمیر متصل به أوشک، اسم آن و یملوا خبر آن محسوب میشود که به همراه آن استعمال شده است.
 در شعر فوق شاعر خصوصیت برخی از مردم را که دارای دناّت طبعند مورد ملامت و

(۱) والزمو اخلولق أن مثل حری و بعد اوشک انتفاء ان نذرا
 الزمو فعل و ضمیر متصل بآن فاعلش، این فعل از جمله افعالیست که نیازمند به دو مفعولست بنابر این اخلولق مفعول اول آن محسوب میشود بنابر تقدیر مضاف — أن مفعول دوم اخلولق — مثل اسم منصوب، حال از اخلولق — و هم چنین جائز است کلمه مثل، صفت برای مصدر محذوف باشد — حری مضاف الیه بتقدیر: «والزمو اخلولق أن الزاماً مثل الزام حری» — بعد متعلّق به انتفاء و یا متعلّق به نذراً — اوشک مضاف الیه — انتفاء مبتداء و مضاف — أن مضاف الیه — و جمله نذر «فعل و فاعل» محلاً مرفوع، خبر مبتداء.

سرزنش قرار داده و گفته:

اگر چنانچه از مردم در مورد خاک «که چیزی ارزش و مقدار نیست» سؤال شود و بآنها گفته شود که خاک را عطاء کنید از شنیدن این سؤال دل‌تنگ و ملول گردیده و در نتیجه از آن امتناع می‌ورزند.

آورده‌اند: زنی عارفه و آگاه از جماعتی پرسید سخا نزد شما چیست؟ گفتند: بذل طاعت در طاعت، گفت به امید ثواب، گفتند آری گفت: این معامله یک برده است «فمن جاء بالحسنة فله عشر امثالها».

از وی پرسیدند عقیده شما چیست؟ در جواب گفت: معامله با خدا نه برای بهشت نه جهنم نه برای ثواب نه خوف از عقاب!

آری از خصوصیات و ویژگیهای انسان کامل سخاوتمندی در راه دوست است. نوشته‌اند: شقیق بلخی^۱ سه روز طعام بدست نیاورد، پس از سه روز در حالیکه از کثرت عبادت و گرسنگی ضعیف گردیده بود، دست به درگاه حضرت حق برداشته و عرضه داشت: «اطعمنی» بارالها گرسنه‌ام، غذایم ده.

پس از فراغت از دعا شخصی را دید که متوجه اوست، به شقیق سلام کرد و گفت: همراه من بیا، شقیق با آن مرد به خانه‌اش رفت، مرد از ثروتی بیشمار برخوردار بود بعد از پذیرایی شقیق قصد رفتن از خانه را نمود، صاحب بیت پرسید کجا؟ گفت: مسجد، گفت ممکن است نامت را بگویی؟ گفت: شقیق، ناگهان مرد میزبان فریادزد این خانه، خانه توست چونکه من خادم پدرت بودم از طرف پدرت به تجارت رفتم، چون برگشتم وفات نموده بود و تو را نیافتم تا آنچه که هست بتو دهم، اکنون که تو را یافتم مال خود و غلامانت را بگیر.

شقیق گفت: اگر اینان غلامان منند، همه را در راه خدا آزاد نموده‌ام و اگر این دارائی و اموال ملک من است، بردارید و بین خود تقسیم کنید تا هریک از نداری دریابید. وانتفاء أن من خبرها

(۱) کینه‌اش ابوعلی، اصلش از بلخ و از اکابر مشایخ خراسان است.

وی نخستین کسی است که علم طریقت و اصول تصوّف را در آن نواحی نشر داد.

ورع و تقوی و اکملیت شقیق در فنون طریقت و مراتب عرفان، مسلم فرقه متصوّقه می‌باشد.

وی بنا بنوشته برخی بسال ۱۹۴ هجری قمری دارفانی را وداع نموده و بسرای باقی شتافت.

همانطوریکه عنوان گردید خبر اوشک غالباً به‌مراه آن مصدریه آورده میشود. بنابراین گاهی از مواقع خبر اوشک بدون آن مصدریه، استعمال می‌گردد. همچنانکه مصطف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

ومنتفی شدن أن مصدریه از خبر اوشک نادر و کم است و از همان مورد قلیل و نادر قول شاعر است:

یوشک مَن فرَمِن منیتَه فی بعض غراته یوافقها
دریبت فوق خبر یوشک «یوافقها» بدون آن مصدریه استعمال گردیده است.

ومثل کاد فی الأصح کرباً بفتح الراء فالكثیر تجردها عن ان نحو: کرب
القلب من جواه یذوب واتصاله بها قلیل نحو: وقد کربت اعناقها أن تقطعا وقیل
لا تتصل به اصلاً.

یکی دیگر از افعال مقاربه، کَرَب «بفتح راء» می‌باشد و این فعل «کرب» همانند کَاذ است به این معنی که اکثراً خبرش مجرد از آن مصدریه است همانند قول شاعر:

کرب القلب من جواه یذوب حین قال الوشاة هند غضوب
نزدیکست دل از شدت و سوزش عشق ذوب گردد هنگامیکه سخن‌چینان گفتند
هند از ناحیه تو غضبناک و ناراحت است.

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید دریبت فوق، کرب از افعال مقاربه، و القلب اسم آن و یذوب خبر آن محسوب می‌گردد که بدون آن مصدریه استعمال گردیده است.

فالكثیر تجردها عن ان نحو: کرب

همانطوریکه عنوان گردید، کرب اکثراً مجرد از آن مصدریه است در نتیجه اتصال خبر «فعل مضارع» به آن مصدریه نادر و قلیل است، مانند قول شاعر:

سقاها ذوالأحلام سجلاً علی الظما وقد کربت اعناقها ان تقطعا
دریبت فوق کربت از افعال مقاربه و اعناقها اسم آن و تقطع خبر آن محسوب میشود
که به‌مراه آن مصدریه عنوان گردیده است.

وقیل لا

جناب شارح در مورد خبر کرب گفته‌اند: اکثراً خبر کرب مجرد از آن مصدریه استعمال می‌گردد و در پاره‌ای از مواقع خبر فعل، به‌مراه آن مصدریه عنوان میشود. اما برخی گفته‌اند: اساساً آن مصدریه به خبر کرب متصل نمی‌گردد که البته این قول ضعیف و برپایه محکمی استوار نیست فلذا جناب شارح از آن به قیل «فعل مجهول»

تعبیر نموده اند.

وترك أن مع ذی الشروع وجبا لأنه دالّ علی الحال وأنّ للأستقبال كأنشاء السائق یحدواى یغتنی للأبل وطفق زیدیدعو یقال طبق بالباء کذا جعلت انظم وأخذت اتکلم وعلق زید یفعل وزاد فی التسهیل هبّ قال فی شرحه وهو غریب کهبّ عمرو یصلی.

همانطوریکه درابتداء این بحث «افعال مقاربه» عنوان گردید بطور کلی این افعال بر سه قسمند:

قسم اول «افعالیکه بر قرب حصول خبر دلالت می‌کند» و قسم دوم «افعالیکه بمنظور رجاء حصول وتحقق خبر آورده میشود» مورد بحث و بررسی قرار گرفت.

هم اینک بحث در پیرامون قسم سوم «یعنی: افعالیکه بر شروع در حصول خبر دلالت دارند» است و این افعال عبارتند از:

«شَرَعَ - اُنْشَأَ - طَفِقَ - اُخِذَ - عَلِقَ - هَبَّ - قامَ - هَلْهَلَّ - جعل».

حال باید توجه نمود این افعال «افعال قسم سوم» جامدند زیرا که همه آنها «باستثنای طفق و جعل» دارای ماضی بوده و تنها مضارع طفق و جعل استعمال گردیده است.

و عمل این افعال رفع اسم و نصب خبر است بنابراین تا زمانی که این افعال از نواسخ مبتداء و خبر محسوب میشوند، رافع اسم و ناصب خبرند و در نتیجه رافع فاعل، و ناصب مفعول نخواهند بود و همچنین افعال مذکور تا زمانی که مفید بخش معنای شروع باشند تام خواهند بود. این افعال دارای شروطی است که ذیلاً عنوان میشود:

۱ - خبر این افعال فعل مضارعست.

۲ - فعل مضارع در این افعال مسبوق به آن مصدریّه نخواهد بود.

۳ - تقدّم خبر بر این افعال جائز نیست همچنانکه توسط خبر بین فعل و اسم جایز نخواهد بود.^۱

(۱) ناگفته نماند گفتار اخیر «عدم جواز توسط بین فعل و اسم» رأی شلوبین و نظریه کسانیت که از وی متابعت و تأسی نموده اند.

اما آراء دیگران همانند: «مبّرذ - سیرافی - فارسی و...» جواز توسط بین فعل و اسم می باشد. عمر بن محمد بن عبدالله از اکابر نحویین اواسط قرن هفتم هجرت می باشد که در رشته خود نظیر ابوعلی فارسی و از ائمه نحو و علم عربیه معدود بود و اکثر افاضل وقت از تلامذه وی محسوب می گردند.

۴ — حذف خبر این افعال در صورتیکه قرینه بر محذوف دلالت نماید، جائز است.

همچنانکه مؤلف کتاب النحو الوافی در این مورد گفته اند:

«انّ خبر افعال الشّروع لابدّ أن يكون»:

الف : جمله مضارعیة فاعلها «او: مرفوعها» ضمیر.

ب : المضارع فیها غیر مسبوق «بأن» المصدریه.

ج : لا يجوز فی هذه الأفعال تقدّم الخبر علیها، كما لا يجوز توسطه بینها و بین

الأسم.

د : ويجوز حذف خبرها ان دلّ علیه دلیل.

جناب مصتّف در پیرامون شرط دوم از شرائط این قسم «قسم سوم از افعال مقاربه»

می فرماید:

وترك أن مع ذی الشّروع^۱ وجبا لأنّه.....

رها کردن و ترک نمودن آن مصدریه در مورد افعالیکه بر شروع حصول و تحقق

خبر دلالت دارند، لازم و غیر قابل اجتناب است.

آنگاه جناب شارح در مورد علّت وجوب ترک آن مصدریه در مورد این افعال

می فرماید:

«لأنّه دال علی الحال و.....

علّت لزوم ترک آن مصدریه در خبر این افعال آنستکه: این افعال «افعال قسم سوم»

وی دارای تألیفات نیز بوده و از جمله تألیفات او عبارتند از:

۱ — التوطئة «در علم نحو»

۲ — شرح صغیر مقدّمه جزویه

۳ — شرح کبیر مقدّمه جزویه.

وی بسال ۶۴۵ هجری قمری در شهر اشبیلیه، درگذشت.

(۱) ومثل کاذ فی الأصح کرنا و ترک أن مع ذی الشّروع وجبا

مثل خبر مقدّم و مضاف — کاذ مضاف الیه — فی الأصح، جار و مجرور ظرف لغو متعلّق به مثل،

مفعول بواسطه — کرنا، مبتداء مؤخر و الف در کرنا برای اطلاقت — ترک مبتداء و مضاف — أن

مضاف الیه — مع، ظرف مضاف متعلّق به ترک — ذی بمعنای صاحب، مضاف الیه برای قبل و مضاف

برای بعد — الشّروع مضاف الیه — وجبا فعل و ضمیر مستتر در او فاعلش و الف در وجبا برای اطلاقت

این جمله «وجبا» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «ترک».

بر زمان حال دلالت می‌کند و آن مصدریّه برای استقبال است بنابراین جمع بین زمان حال و استقبال مستلزم جمع بین دو چیز متنافی است. همچنانکه در اینمورد گفته‌اند:

«يقول التّحاة: أنّ المصدريّة تخلص زمن المضارع للاستقبال، وافعال الشّروع تدلّ على الزمن الحالي، فيقع التّعارض بين زمניהما».

بنابر این افعالی که بر شروع حصول خبر دلالت دارند، خبرشان بدون آن مصدریّه استعمال می‌گردند، مانند: «أَنْشَأَ السَّائِقُ يُخْذُو» — «ساربان بخواندن حُدی شروع نموده است».

حُدی، خواندن اشعار بنغمه و آواز مخصوصی است که باعث میشود شتر بسرعت بیشتری به راه خویش ادامه دهد و احساس خستگی نکند.

وطفق زید يدعو ويقال

و مانند: «وطفق زید يدعو». «زید شروع کرد که دعا نماید».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در دو مثال مذکور خبر بدون آن مصدریّه استعمال گردیده چون این قسم از جمله افعالیست که بر شروع تحقق خبر دلالت می‌نماید. ناگفته نماند گاهی طبق «به باء» نیز گفته میشود.

كذا جعلت انظم وأخذت^۱ اتكلم و.....

و هکذا افعالی که ذیلًا عنوان میشود از افعال مقاربه قسم سوم «بمنظور شروع خبر آورده میشود» محسوب میگردد، همانند:

«جعلت أنظم» — «شروع کردم باینکه بنظم درآورم».

و مانند: «أخذت اتكلم» — «شروع کردم باینکه تکلم نمایم».

و مثل: «علق زید يفعل» — «شروع کرد زید که بجا آورد».

در تمامی این افعال خبر بدون آن مصدریّه عنوان گردیده است.

(۱) كَأَنشَأَ السَّائِقُ بِحَدُو وَطَفِقَ كَذَا جَعَلْتُ وَأَخَذْتُ وَعَلَقَ

کاف حرف جاره که مجرور آن «قول» محذوف است بنابراین أنشأ خبر مبتداء محذوف محسوب میشود بتقدیر: «كقولك أنشأ» — السائق اسم انشاء — و جمله يحدو «فعل و فاعل» در موضع نصب است تا اینکه خبر أنشأ باشد — طفق معطوف بر أنشأ — كذا خبر مقدم — جعلت مبتداء مؤخر — أخذت وعلق هردو معطوف بر جعلت.

«وَزَادَ فِي التَّسْهِيلِ هَبَّ، قَالَ»

جناب مصنف در کتاب تسهیل، فعلِ هَبَّ را به مجموع افعال مقاربه قسم سوم افزود و در شرح تسهیل گفته اند این فعل «هَبَّ» در میان اقران خود تنها مانده، کنایه از اینکه هَبَّ تنها دارای صیغه مفرد غائب است و از این حیث مانند انسان تنهاست که بدون قوم و وابستگان باشد، مانند: «هَبَّ زَيْدٌ يُصَلِّي».

همچنانکه جناب میرزا ابوطالب در این مورد گفته اند:

«ای لیس له صیغه سوی المفرد الغایب من الماضي فیکون کالغریب فی کونه بلا قبيلة وعشيرة».

واستعملوا مضارعاً لأوشکا وکاد لأغیر نحو: یوشک من فر من منیته، یکاد زیتها بیضی، وزاد والأوشکا اسم فاعل فقالوا موشکا نحو: فموشکة أرضنا أن تعود وحکی فی شرح الکافیة استعمال اسم الفاعل من کاد والجوهري مضارع طفق قال فی شرح التسهیل ولم أره لغيره وجماعة اسم فاعل کرب والکسائی مضارع جعل والأخفش مضارع طفق والمصدر منه ومن کاد.

حال سؤالی بدین نحو مطرحت:

آیا تمامی افعال مقاربه غیر از ماضی، دارای صیغه های دیگری نیز هستند و یا اینکه تنها ماضی این افعال استعمال می گردد؟

در رابطه پاسخ به این پرسش باید گفت:

مضارع چهار فعل از افعال مقاربه استعمال گردیده که عبارتند از:

۱ - مضارع أوشک «یوشک».

۲ - مضارع کاد «یکاد»

مضارع جعل «یجعل»

مضارع طفق «یطفق».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

واستعملوا مضارعاً لأوشکا و.....

(۱) واستعملوا مضارعاً لأوشکا وکاد لأغیر وزادوا موشکا

استعملوا، فعل و فاعل که مرجع ضمیر در استعمالوا به «عرب» باز می گردد - لأوشکا، جار و مجرور، متعلق به استعمالوا و الف در لأوشکا برای اطلاق است - کاد معطوف بر اوشکا - لأعاطفه،

عرب مضارع أوشك «یوشک» و کاد «یکاد» را استعمال نموده اند، همانند قول شاعر:

یوشک من فرّمن منیتّه فی بعض غرّاته یواقعه
و مثل: «یکاد زیتها یضیی».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در مثال اوّل مضارع أوشک و در مثال دوّم مضارع کاد، در لسان عرب استعمال گردیده است.

وزادولأوشکا اسم فاعل فقالوا.....

و همچنین عرب اسم فاعل أوشک «موشک» را نیز به مضارع أوشک «یوشک» افزوده اند، همانند قول شاعر:

فموشکة أرضنا أن تعودا خلاف الأنیس وحوشاً تبأباً
و حکى فی شرح الکافیة استعمال اسم.....

ناگفته نماند جناب مصتّف در شرح کافیّه استعمال اسم فاعل از کاد «کائد» را حکایت نموده اند همانند قول شاعر:

أموت أسی يوم الرجاء واتنی یقیناً لرهن بالذی أنا کائد
و جناب جوهری^۱ مضارع طفق را از عرب حکایت نموده است.

غیر معطوف بر اوشک و کاد — در این مورد غیر مبنی بر ضمّ گردیده چونکه از اضافه قطع گردیده است بتقدیر: «الأوشک و کاد لأغیرهما». زادو، فعل و فاعل — موشکا مفعول به برای زادوا، که الف آن «موشکا» برای اطلاقت.

(۱) اسمعیل بن حماد، مشهور به جوهری، مکتبی به ابونصر، در علم و فطانت و ذکاوت نادره دوران و اعجوبه زمان بود، خصوصاً در لغت و فنون ادبیّه امام اهل لغت و مرجع علمای عربیّه بشمار میرفت. وی از سیرافی و فارسی و اسحق بن ابراهیم فارابی («صاحب دیوان الأدب») و دیگر اکابر عصر خود علوم ادبیّه را فرا گرفت، با اینکه زبان مادری او ترکی بوده، از پیشوایان لغت عرب محسوب و اوّلین کسی است که لغات عربیّت را بترتیب حروف هجاء مرتّب نموده است. وی بجهت تحصیل لغت عرب و اطلاع بر نکات و حقائق و دقائق و معضلات آن به شهرهای ربیعّه و مضر و نجد و حجاز و مصر و شام مسافرت نمود.

از تألیفات اوست:

۱ — بیان الأعراب

۲ — صحاح اللغة

۳ — عروض الورق

۴ — مقدّمه نحو.

آنگاه جناب مصنف در کتاب شرح کافیۀ خویش گفته:

قول مذکوره «استعمالی مضارع طفق» تنها به جوهری اختصاص داشته و من این قول را از کسی دیگر ندیده و نشنیده‌ام.

وجماعه اسم فاعل کرب و الکسائی مضارع.....

و جمعی دیگر اسم فاعل کرب را نیز حکایت نموده‌اند، همانند قول شاعر:

ابنسی أن أباك كارب يومه فاذا دعيت الى المكارم فاعجل
وجناب کسائی مضارع جعل و أخفش مضارع طفق و همچنین مصدر طفق و کاد را حکایت نموده است.

بعد عسی واخلولق وأوشك قدیر دغنی بأن يفعل عن ثان فقد وهو الخبر
نحو: عسی أن يقوم فأن والفعل في موضع رفع بعسی ستمسدة الجزئين كما سدة
مسدة هما في قوله تعالى: أحسب الناس أن يتركوا، هذا ما اختاره المصنف من
جعل هذه الأفعال ناقصة أبداً وذهب جماعة الى أنها حينئذ تامة مكتفية
بالمرفوع.

در میان افعال مقاربه سه فعل «عسی» — «أَوْشَكَ» — «إِخْلَوْلَقَ» می‌توانند در مثل
«عسی أن يقوم زيد» از خبر مستغنی و بی نیاز گردند.

در مثال مذکور جمله أن يقوم... مؤول بمصدر و فاعل عسی محسوب می‌گردد،
بتقدیر: «عسی قیامُ زيد».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

بعد عسی واخلولق وأوشك^۱ قدیرد.....

بعد از سه فعل «عسی» — «أَوْشَكَ» — «إِخْلَوْلَقَ» بسبب عنوان شدن آن مصدریّه و
فعل مضارع، کلام از دومی «خبر» که در جمله عنوان نگردیده، مستغنی و بی نیاز میشود.
بعبارت دیگر: درباره‌ای از اوقات عنوان نمودن آن مصدریّه و فعل مضارع باعث
می‌گردد که کلام از خبری بی نیاز بگردد.

(۱) بعد عسی واخلولق وأوشك قدیرد غنی بأن يفعل عن ثان فقد
بعد متعلق به یرد ومضاف — عسی مضاف الیه — واخلولق وأوشك هردو معطوف بر عسی بنابر
حذف عاطف — قد در این مقام برای تحقیق است — غنی فاعل یرد — ان يفعل عن ثان، همگی متعلق به
غنی.

بنابر این در مثال «عسی أن يقوم زيد»، أن مصدریّه باضافه فعل مضارع در محلّ و موضع رفعت تا بدین وسیله جایگزین دو جزء «اسم و خبر» گردد همچنانکه أن مصدریّه بهمراه فعل مضارع جایگزین دو مفعول میگردد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «أَحْسِبِ النَّاسُ أَنْ يَبْرُكُوا أَنْ يَقُولُوا آمَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ». آیا مردم چنین پنداشتند که بصرف آنکه بگویند ایمان «بخدا» آورده ایم رها شوند «و بر صدق این گفتار امتحان نگردند»؟

بنا به نظریه جناب شارح جمله أن یتروا جای دومفعول نشسته است. اما عقیده زجاج آنستکه: «أن» اولی محلاً منصوب و اسم برای حسب واقع شده و «أن» دومی از دو جهت منصوب بوده که بهترین آنها منصوب بودنش به «یتروا» است. بنابراین معنی اینچنین است: «آیا پنداشتند مردم اینکه رها شوند که بگویند ایمان آوردیم». که در اصل «لأن يقولوا أو بأن يقولوا» بوده و چون حرف جر حذف گردیده یتروا به «أن» متصل و منصوب شده است. ابوعلی فارسی گوید:

نصب «أن» بوسیله «یتروا» صحیح نخواهد بود زیرا فعل معلوم که متعدی بیک مفعولست چگونه ممکن است و قتیکه متعدی شد بمفعول دیگری متعدی شود.

هذا ما اختاره المصنف من جعل

جناب شارح می فرماید: رأی مذکور «استغناء سه فعل فوق از خبر» در صورتیست که این افعال پیوسته ایام بصورت ناقصه «محتاج و نیازمند باسم و خبر» استعمال گردند همچنانکه جناب مصنف همین نظریه را انتخاب نموده یعنی همیشه اوقات این افعال را ناقصه میداند. وذهب جماعة الى أنّها حينئذ

اما عقیده جماعت دیگری آنستکه: افعال مذکوره در صورت فوق تامّه بوده و بفاعل تنها اکتفاء نموده بدون اینکه محتاج باسم منصوبی باشد.

و جردن من الضمير عسى واخلوق وأوشك أو ارفع مضمراً بها اذا اسم قبلها قد ذكرا فقل على التجريد وهولغة اهل الحجاز الزيد ان عسى ان يقوموا والزيدون عسى أن يقوموا وعلى الأضمار الزيدان عسيا ان يقوموا والزيدون عسا ان يقوموا.

اگر چنانچه قبل از عسی^۱ و مثل آن «اخلوق» و «أوشك» اسم مرفوعی عنوان گردد در اینصورت دو وجه در مورد عسی^۱ جریان دارد:

۱ - تجرّد عسی از ضمیر که در اینصورت جمله بهمراه مرفوع آن محلاً منصوبست تا اینکه خبر مبتداء محسوب گردد، مانند: «الصدیق عسی أن يحضر». همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«أن تخلقو «عسی» فن ضمیر مستتر فیها اوبارز، فتكون ناقة. فاعلها هو المصدر المؤول بعدها من «أن» والمضارع مع مرفوعه المستتر، والجملة من «عسی» ومرفوعها فی محل رفع خبر المبتداء الذي قبلها».

۲ - عمل کردن عسی در ضمیر، بنابراین ما بعد عسی خبر آن محسوب می گردد و در اینصورت عسی ناقصه محسوب میشود و ضمیریکه در عسی وجود دارد با اسم قبل از عسی «مبتداء» از نظر تذکیر و تأنیث و همچنین افراد و تثنیه و جمع، مطابقت می نماید، همانند:

«محمد عسی أن يحضر».

«المحمد ان عسیا أن يحضرا».

المحمدون عسیوا أن يحضروا».

النساء عسین أن يحضرن».

همچنانکه مصطف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وجردن^۱ من الضمیر عسی واخلوق و.....

عسی واخلوق وأوشك را مجرد از ضمیر بیاور و یا اینکه بتوسط عسی ضمیر را مرفوع گردان و دو وجه مذکور در صورتی جریان دارد که اسم مرفوعی قبل از فعل «عسی» عنوان شده باشد.

فقل علی التجريد. وهولغة اهل.....

پس بنابر وجه اول «تجرد عسی از ضمیر که لغت اهل حجاز است» باید گفت:

«الزیدان عسی أن یقوما».

«الزیدون عسی أن یقوموا».

(۱) وجردن عسی او ارفع مضمراً بها اذا اسم قبلها قد ذكرا جردن فعل امر، مؤكّد بنون تأکید خفیفه و ضمیر مستتر در آن فاعلش - عسی، مفعول به - أو حرف تخییر - ارفع فعل و فاعل - مضمراً، مفعول به برای ارفع - بها جار و مجرور، متعلق به ارفع - اذا ظرف، متضمن معنای شرط که بنابر قول مشهور مختصّ بجملة فعلیّه است - بنابراین لفظ اسم در بیت فوق نائب فاعل فعل محذوفی «ذكری» است که فعل مذکور آن را تفسیر نموده است - قبل اسم مضاف و متعلق به ذكر - ها، مضاف الیه.

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در دو مثال فوق عسی^۱ در هردو مورد بصورت مفرد مذکر عنوان گردیده و با اسم قبل از خود «مبتداء» مطابقت ننموده بدلیل اینکه در فرض مذکور عسی^۱ مجرد از ضمیر می باشد.

وعلى الأضمار الزيدان عسيا ان

اما بنا بر وجه دوم «عمل نمودن عسی^۱ در ضمیر» مطابقت بین فعل «عسی^۱» و بین اسم مقدم «مبتداء» لازم و غیر قابل اجتنابست، همانند:

«الزيدان عسيا أن يقوما».

«الزيدون عسوا أن يقوما».

والفتح والكسر اجزى فى السين من عسى اذا اتصل بهاء الضمير اؤنونه اونا نحو: عسيت، عسين، عسينا وانتقاء الفتح بالقاف اى اختياره زكن اى علم اما من تقديمه الفتح على الكسر واما من خارج لشهرته وبه قرء القراء الا نافعاً.

هرگاه ضمیر «تاء — ناء — نون» به فعل «عسی^۱» متصل گردد در اینصورت در سین عسی^۱ دو وجه از حرکت «فتح و کسره» جاثراست.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

والفتح^۱ والكسر اجزى فى

دو حرکت «فتحه — کسره» را در مورد سین عسی^۱ «در صورتیکه تاء و یا نون و یا ناء ضمیر بدان متصل گردد» جایز بدان همانند: «عَسَيْتُ — عَسَيْتُ — عَسَيْنَ — عَسَيْنَ — عَسَيْنَا — عَسَيْنَا».

وانتقاء الفتح بالقاف اى

لکن اختیار وانتخاب فتح سین بر کسر در اینخصوص دانسته شده است و دانستن اختیار فتح بر کسر از دو خال خارج نیست:

اما من تقديمه الفتح

(۱) والفتح والكسر اجزى فى السين من نحو عسيت وانتقاء الفتح زكن

الفتح، مفعول مقدم برای اجز — واو عاطفه — الكسر معطوف به الفتح — أجز فعل و فاعل — فى السين جار ومجرور، متعلق به اجز — من نحو جار ومجرور، محلاً منصوب، حال از سین و مضاف — عسيت مضاف الیه — انتقاء، مبتداء و مضاف — الفتح مضاف الیه — زكن فعل ماضی مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعلش این جمله «زكن» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «انتقاء».

۱ - یا از تقدیم جناب مصتف دانسته میشود زیرا که مصتف در بیت فوق «والفتح والكسر.....»، فتح را بر کسر مقدم نموده اند و این خود دلیل بر انتخاب مذکور می تواند باشد.
واقا من خارج.....

۲ - و یا اینکه دانش مذکور «انتخاب فتح بر کسر» از خارج است بدلیل اینکه در خارج، استعمال فتح در سین عسی^۱ بمراتب بیشتر از استعمال کسر می باشد مضافاً بر اینکه فتح أخف حرکات محسوب میشود.
وبه قرء القراء الآ.....

و بر همین پایه و اساس «اولویت فتح در سین عسی^۱ از کسر» تمامی قراء آیه شریفه «فهل عَسِيتُمْ أَنْ تَوَلَّيْتُمْ...» را به فتح سین «عَسِيتُمْ» قرائت نموده اند و تنها جناب نافع فعل مذکور را «عَسِيتُمْ» بکسر سین قرائت نموده است.

الرَّابِع من التَّوَاسِخ أنَّ واخواتها:

وهي الحروف المشبهة بالفعل في كونها رافعة وناصبة وفي اختصاصها بالأسماء وفي دخولها على المبتداء والخبر وفي بنائها على الفتح وفي كونها ثلاثية ورباعية وخماسية كعدد الأفعال.

همانطوریکه در سلسله مباحث گذشته عنوان گردید برخی از افعال و حروف بر مبتداء و خبر وارد میشوند و در صورت ورود برخی از افعال و حروف حکم مبتداء و خبر تغییر می یابد و از افعال و حروفیکه بر مبتداء و خبر وارد میشوند، بنواسخ تعبیر می کنند زیرا که این افعال و حروف حکم مبتداء و خبر را تغییر میدهند.

تاکنون سه قسم از نواسخ «به ترتیبی که ذیلاً عنوان میشود»، مورد بحث و بررسی قرار گرفته است:

۱ - افعال ناقصه

۲ - ماء و لاء مشبهة بليس

۳ - افعال مقاربه.

هم اینک بحث در پیرامون قسم چهارم از نواسخ «یعنی: حروف مشبهة بفعل» است. حروف مشبهة بفعل عبارتند از:

۱ - «إِنَّ» همانا - بدرستیکه

۲ - «أَنَّ» اینکه

۳ - «كَأَنَّ» مثل اینکه - گویا

۴ - «لَيْتَ» کاش

۵ - «لَئِنْ» ولی

۶ - «لَعَلَّ» شاید.

حال این سؤال مطرحست:

شباهت حروف مذکور بفعل از چه جهتی می‌تواند باشد؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

حروف نامبرده از شش جهت بفعل شباهت دارند که عبارتند از:

۱ - شباهت آنها بفعل متعدی در اینکه ناصب و رافعند منتهی در فعل متعدی مرفوع

مقدم بر منصوبست و در این حروف برعکس است، «فرقاً بین الأصل والفرع».

۲ - در اختصاص داشتن این حروف با اسماء همانطوریکه افعال ناقصه و مقاربه و

قلوب بر اسم وارد میشوند.

۳ - در دخول بر مبتداء و خبر، نیز این حروف همانند افعال «ناقصه و مقاربه و

قلوب» هستند.

۴ - شباهت بفعل ماضی از نظر اینکه مبنی بر فتنند.

۵ - شباهت داشتن آنها بفعل در عدد حروف.

۶ - شباهت آنها بفعل زیرا «إِنَّ وَأَنَّ» بمعنای «تَحَقَّقَ وَتَأَكَّدَ» و «كَانَ»

بمعنای «شَبَّهَ»، «لَكِنَّ» بمعنای «اسْتَدْرَكَ»، «لَعَلَّ» بمعنای «تَرَجَّى»، «لَيْتَ»

بمعنای «تَمَتَّى» است.

ب عبارت دیگر می‌توان گفت:

شباهت حروف نامبرده به فعل عبارتند از:

۱ - عملیه

۲ - دخولیه

اختصاصیه

بنائیه

عددیه

معنویه

همچنانکه جناب شارح در مورد شباهت حروف مذکوره بفعل می‌فرماید:

وهی الحروف المشبّه بالفعل فی

نوع چهارم از نواسخ مبتداء و خبر، حروف مشبّه بفعل نامیده میشود و شباهت این

حروف بفعل از چند جهت است که عبارتند از:

فی کونها رافعة

۱ - همانطوریکه فعل در صورت لازم بودن، رافع و در صورت متعدی بودن، ناصب اسم است این حروف نیز همانند فعل، ناصب و رافعدند، مانند: «إِنَّ زَيْدًا قَاتِمٌ».

وفی اختصاصها

۲ - این حروف با اسماء اختصاص یافته اند همانطوریکه افعالی از قبیل «ناقصه - مقاربه - قلوب» مختصّ با سمند.

وفی دخولها على المبتداء و.....

۳ - این حروف «حروف مشبّه بفعل» بر مبتداء و خبر داخل میشوند همچنانکه برخی از افعال «از قبیل: ناقصه - مقاربه - قلوب» بر اسم وارد میشوند.

وفی بنائها على

۴ - حروف مذکوره از نظر بناء همانند فعل ماضی «مبنی بر فتح» است.

وفی کونها ثلاثية و.....

۵ - حروف نامبرده سه حرفی «إِنَّ وَأَنَّ» و چهار حرفی «لَعَلَّ» و پنج حرفی «لَکِنَّ» هستند، همانطوریکه افعال از نظر عدد حروف به سه حرفی «ضرب» و چهار حرفی «دخرج» و پنج حرفی «تدخرج» تقسیم میشوند.

تذکر: بنا بنظریّه بصریّین حروف مشبّه در هر دو جزء «اسم و خبر» عمل می کند اما بنا بعقیده کوفیّین حروف مذکوره تنها در اسم عمل می نماید.
و کوفیّین گفته اند:

خبر این حروف قبلاً مرفوع بوده است.^۱

تبصره: همانطوریکه عنوان گردید مجموع حروف مشبّه بفعل «شش حرفند» بنا بر این باید از آن به جمع قلت تعبیر نمائیم یعنی بگوئیم: «الأحرف المشبّهة»، همچنانکه برخی از علماء علم نحو اینچنین تعبیر نموده اند.

لکن باید در نظر داشت که تعبیر جناب مصتّف «الحروف المشبّهة» نیز بدون اشکالست زیرا که هریک از جمع قلت و کثرت در دیگری استعمال میشود مضافاً بر اینکه هرگاه حروف مشبّه بفعل بهرگاه فرو عشان سنجیده شوند بی شک بحالّ جمع کثرت میرسند و

(۱) با اندکی تأمل و دقت نظر متوجه میشویم که نظریّه کوفیّین دارای اساس محکم و استوار نیست بدلیل اینکه نواسخ بطور کلی ناسخ حکم مبتداء و خبرند همچنانکه منسوخ گردیدن هر دو اسم «مبتداء و خبر» بوضوح در افعال قلوب آشکار و جلب توجّه می کند، همانند: «ظننْتُ زَيْدًا عَالِمًا».

بر همین پایه و اساس تعبیر بجمع کثرت نیز خالی از اشکالست.

لَأَنَّ وَأَنَّ اذا كانا للتأكيد والتحقيق وليت للتمنى ولكن للأستدراك ولعلّ للترجى وكأَنَّ للتشبيه عكس ما لكان من عمل ثابت اى نصب الأسم ورفع الخبر كأَنَّ زيدا عالم بأنى كفو ولكن ابنه ذوضغن اى حقد.

حال بايد توجه نمود كه دو حرف از حروف مشبّهة بفعل «إِنَّ - أُنَّ» بمنظور تأكيد و تحقيق و تثبيت كلام آورده ميشوند.

مراد از تأكيد، تأكيد نسبت «نسبت خبر بمبتداء» و ازاله شك از نسبت و يا انكار آن مى باشد.

بنابر اين هريك از دو حرف مذكور «إِنَّ - أُنَّ» بمنظور تحقق اين غرض «تأكيد نسبت» عنوان گرديده و بمنزله تكرار جمله اند.

فى المثل درمورد «إِنَّ المال عماد العمران»، كلمه اِنَّ ما را از تكرار جمله «المال عماد العمران» مستغنى ساخته مضافاً براينكه تأكيد بأَنَّ وَأَنَّ مفيد بخش تحقق خبر در نزد متكلم است.

يكى ديگر از حروف مشبّهة بفعل، «لَيْتَ» و براى تمتى آورده ميشود.

تمتى بمعناى رغيّت در تحقق شىئى محبوب است اعم از اينكه تحقق آن ممكن باشد، همانند: «لَيْتَ الجوّ معتدلٌ»، و يا اينكه غير ممكن باشد، همانند: «لَيْتَ القتل يَفُودُ حَيّاً».

لَعَلَّ يکى از حروف مشبّهة بفعل و بمعناى ترجى «انتظار حصول شىئى محبوب و ميسور التحقيق» و تنها در امر ممكن استعمال ميگردد، مانند: «لَعَلَّ الصديق وفى» - «لَعَلَّ الغائب قادمٌ».

(۱) ناگفته نماند در پاره اى از اوقات لعلّ براى اشفاق آورده ميشود و آن تنها در امر مكروه است، مانند: «لعلّ النهر يفرق الزرع والبيوت».

و گاهى از مواقع بمعناى تحليل است همانند قول خداوند تبارك و تعالى: «فقلّوا له قولاً ليّنّا لعله يتذكر».

همچنانكه در اينمورد گفته اند:

«معنى الترجى : انتظار حصول شىئى مرغوب فيه، ميسور التحقيق، ولا يكون الا فى الأمر الممكن ومثله التوقع. اما الأشفاق فلا يكون الا فى الأمر المكروه المخوف، مثل: لعلّ التهر يفرق الزرع والبيوت. وقد تكون للتعليل، كقوله تعالى: فقلّوا له قولاً ليّنّا لعله يتذكر».

یکی دیگر از حروف مشبّهه بفعل، «لکن» است که بمعنای استدراک می باشد. استدراک بعید دانستن معنای فرعیست که در هنگام فهم اصلی بذهن خطور می کند. بمنظور بهتر فهمیدن معنای استدراک مثالی عنوان میشود تا بدین وسیله معنای لکن بیشتر آشکار گردد:

اگر چنانچه شما بگوئید:

«هَذَا غَنِيٌّ»، مخاطب باین کلام گمان میکند، مشارالیه شخصی احسان کننده نیز هست و احتمال میدهد این شخص بواسطه غنایش، محسن نیز باشد. از طرفی شما چون می دانید مشارالیه دارای این صفت «احسان کننده» نیست در مقام ازاله این صفت برآمده و می گوئید: «لَكِنَّهُ غَيْرُ مُحْسِنٍ».

حال باید توجّه نمود معنای قبل از لکن با معنای بعد از آن مخالفت دارد بنابر این بعد از نفی، اثبات و بعد از اثبات، کلام منفی قرار می گیرد بدون اینکه نیازی بادات نفی باشد. همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«وَتَقَعُ لَكِنَّ بَعْدَ النِّفْيِ وَالْإِثْبَاتِ، فَإِنَّ كَانَ الْمَعْنَى الْفِرْعَى الَّذِي قَبْلَهَا مُوجِباً كَانَ مَا بَعْدَهَا مُنْفِياً فِي مَعْنَاهُ، وَإِنْ كَانَ الْمَعْنَى الْفِرْعَى قَبْلَهَا مُنْفِياً فِي مَعْنَاهُ كَانَ مَا بَعْدَهَا مُوجِباً، فَمَعْنَاهَا يَنْبِئُ عَنِ الْمَغَايِرَةِ وَالْمُخَالَفَةِ بَيْنَ مَا بَعْدَهَا وَمَا قَبْلَهَا مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ إِلَى أَدَاةٍ نَافِيَةٍ فِي أَحَدِهِمَا».

یکی دیگر از حروف مشبّهه بفعل، «كَأَنَّ» و برای تشبیه آورده میشود. و مقصود از تشبیه در اینمقام، تشبیه اسم كَأَنَّ بخبر آن در چیزیکه خبر بآن مشهور است، می باشد.^۱

ناگفته نماند تشبیه به كَأَنَّ از تشبیه به كاف بهتر است، همانند: «كَأَنَّ الْجَمَلَ فَيْلٌ فِي الضَّخَامَةِ».

جناب شارح در رابطه با خصوصیات و معانی حروف نامبرده می فرماید:

لَأَنَّ وَأَنَّ إِذَا كَانَا لِلتَّأْكِيدِ وَ.....

إِنَّ وَأَنَّ لِلتَّأْكِيدِ وَتَحْقِيقِ كَلَامٍ عُلُوّاً مِمَّنْ يَكُونُ.

(۱) همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«المراد: تشبیه اسمها بخبرها فيها يشتهر به الخبر، والتشبيه بها أقوى من التشبيه بالكاف، فمثل، كَأَنَّ الْجَمَلَ فَيْلٌ فِي الضَّخَامَةِ، أقوى في التشبيه من: الجمل كالفيل في الضخامة».

لَيْتَ برای تمنی آورده میشود.

ولكنْ بمنظور استدراک مطرح می‌گردد.

وَلَعَلَّ برای ترجی و كَأَنَّ برای تشبیه آورده میشود.

آنگاه جناب مصنف و شارح در پیرامون عمل این حروف می‌فرمایند:

عكس ما لكان^۱ من عمل

عمل حروف مشبّه بفعل برعکس عمل كان و اخوات آنست.

همانطوریکه عنوان گردید افعال ناقصه، رافع اسم و ناصب خبرند اما حروف مشبّه

بفعل، ناصب اسم و رافع خبر می‌باشند، همانند:

«إِنَّ زَيْدًا قَاتِمٌ».

در مثال فوق زیداً، اسمِ إِنَّ و عالم خبر آن محسوب می‌گردد. و مانند: «بِأَنِّي كَفُوٌّ

وَلَكِنَّ ابْنَهُ ذُو ضِفْنٍ».

یعنی: من همتای اویم لکن فرزندش صاحب کینه است.

وراع وجوباً ذا الترتیب وهو تقدّم الأسم على الخبر لأنها غير متصرفّة إلاّ

فی الخبر الذی هو ظرف او مجرور فیجوز لك أن تقدّمه کلیت فیها مستحیاً او

لعلّ هنا غير البذی ای الذی بذی بمعنی فحش وقد يجب تقدیمه فی نحو: انّ

فی الدار صاحبها.

(۱) لأنّ أنّ لیت لکنّ لعلّ کأنّ عکس ما لکان من عمل

کأنّ زیداً عالم بِأَنِّي کفو و لکنّ ابنه ذو ضفْن

لأنّ خبر مقدم — أنّ — لیت — لکنّ — لعلّ همگی معطوف بر لأنّ، وحرف عطف در آنها از

باب ضرورت حذف گردیده است.

عکس، مبتدای مؤخر و مضاف — ماء، موصول اسمی و مضاف الیه — لکان و همچنین من

عمل، هردو متعلّق به فعل محذوف «استقرّ» استقرّ صلة ماء موصوله و تقدیر بیت اینچنین میشود: «عکس

الذی استقرّ لکان من عمل ثابت لأنّ المکسورة وان المفتوحة ولیت»، کاف حرف جاره برای قول

محذوف — انّ از حروف مشبّه بفعل، زیداً اسمِ انّ و عالم خبر آن محسوب میشود بتقدیر: «وذلك کقولک

انّ زیداً عالم».

باء در بِأَنِّي متعلّق بعالم — انّ از حروف مشبّه بفعل، یاء اسمِ آن — کفو، خبرِ انّ — لکنّ

حرف استدراک — ابن اسمِ لکنّ و مضاف — هُ مضاف الیه — ذو خبر و مضاف — ضغن مضاف الیه.

«شرط اعمال حروف مشبّهة بفعل»

حروف مشبّهة بفعل در صورتی عاملند که نکته ذیل در آن رعایت گردد:
ماء زائده بآنها متصل نگردد بنابراین چنانچه حروف نامبرده بهمرأه ماء زائده «ماء كافه» عنوان شوند، از عمل منع می گردند و تنها لیت از قاعده فوق استثناء گردیده است به این معنی که افعال و اعمال آن هر دو جائز است.

تذکره: اگر چنانچه ماء حرف زائد نباشد در اینصورت مانع از عمل حروف مشبّهة بالفعل نخواهد بود، مانند ماء موصوله در مثال «انّ ما فی القفص بلبل» یعنی: «انّ الذی فی القفص بلبل».

و مانند ماء موصوفه در مثال «انّ ما مطیعاً نافع، او انّ ما یطیع نافع» یعنی: «انّ شیئاً مطیعاً او یطیع نافع».

بنابر این در دو مثال فوق کلمه ماء، مانع از عمل حروف مشبّهة بفعل نخواهد بود.
ناگفته نماند ماء در صورتی که غیر زائده باشد، لازمست در کتابت به حروف مشبّهة بفعل اتصال نداشته باشد اما اگر ماء زائده «کافه از عمل» باشد، در اینصورت اتصالش به حروف مشبّهة بفعل لازمست.

«شروط اعمالِ اسمِ حروفِ مشبّهة بفعل»

اسمِ حروفِ مشبّهة بفعل در صورتی عاملست که نکات ذیل در آن رعایت گردد:

۱ — از جمله کلماتی که دارای استعمال واحد است، نباشد همانند کلماتی که پیوسته اوقات ملازم ابتدائیت هستند و هیچگاه از این حالت خارج نمی‌گردند مثل کلمه طوبی «طوبی للمجاهد فی سبیل الله».

۲ — از کلماتی که ملازم صدارتند، نباشد مانند: «اسماء شرط وکم و.....».

۳ — اسم این حروف نباید مبتداء واجب الحذف «مانند مبتدائی که در اصل نعت بوده آنگاه منقطع از نعت گردیده است» باشد، همانند: «عرفت محموداً العالم».

«شروط اعمال خبر حروف مذکوره»

خبر حروف مشبّه بفعل در صورتی عاملند که نکات ذیل در آنها رعایت شود:

۱ — خبر این حروف نباید انشائیّه «غیر از انشائیکه مشتمل بر نعم و بش است» باشد، بنابر این صحیح نیست گفته شود: «إِنَّ الْمَرِيضَ سَاعِدَهُ» — «لَيْتَ الْبَائِسَ لَا تُهْنُهُ».

اما صحیح است گفته شود: «إِنَّ الْأَمِينَ نَعَمَ الرَّجُلُ وَإِنَّ الْخَائِنَ بَشَسَ الْإِنْسَانُ».

۲ — خبر حروف مشبّه بفعل در صورتی که مفرد و یا جمله باشند، لازمست بعد از اسم مطرح گردند.

بنابر این مراعات ترتیب بین اسم و خبر لازم و غیر قابل اجتنابست، همانند: «إِنَّ الْحَقَّ غَلَابٌ» — «إِنَّ الْعِظَامَ كَفُوهُ الْعِظْمَاءُ» — «إِنَّ كِبَارَ الْقُوسِ يَنْفِرُونَ مِنْ صَغَائِرِ الْأُمُورِ».

و همانند قول الشاعر:

إِنَّ الْأَمِينَ إِذَا اسْتَعَانَ بِخَائِنٍ كَانَ الْأَمِينَ شَرِيكُهُ فِي الْمَائِمِ
و اگر چنانچه خبر شبه جمله «جار و مجرور و ظرف» باشد در اینصورت تقدیم خبر بر اسم بدون اشکالست، همانند: «إِنَّ فِي السَّمَاءِ عِبْرَةً».

همچنانکه مصطفی و شارح در رابطه با این مسئله می فرمایند:

وراع وجوبا ذا الترتیب و.....

(۱) وراع ذا الترتیب الآفی الذی کلیت فیها او هنا غیر البذی

راع فعل أمر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — ذا اسم اشاره در محل نصب، مفعول به — الترتیب اسم منصوب، عطف بیان یا نعت برای ذا — الآ حرف استثناء — فی الذی مستثنی منه که موصوف آن «الخبر» حذف گردیده است — کلیت متعلق بمحذوف، صلة الذی — فیها جار و مجرور، خبر مقدم لیت — هنا ظرف مکان، معطوف بر فیها — غیر اسم مؤخر لیت و مضاف — البذی مضاف الیه.

ترتیب بین اسم و خبر را در حروف مشبّه بفعل حتماً رعایت کن.
و دلیل بر ترتیب مذکور آنستکه:

حروف نامبرده غیر متصرفند و اگر چنانچه ترتیب در اسم و خبر رعایت نشود و یا اینکه یکی از دو معمول بر خود حروف مذکوره سبقت گیرد، شباهت آنها به فعل از بین رفته و زائل می‌گردد.

الّا فی الخبر الذی هو ظرف أو.....

الّا از ادات استثناء محسوب می‌گردد یعنی رعایت ترتیب فوق لازم و غیر قابل اجتنابست مگر در یک موضع که رعایت قانون فوق لازم نبوده بلکه استثناء گردیده است و آن در صورتی است که خبر ظرف و یا جارو مجرور باشد که در اینصورت شما می‌توانید خبر را بر اسم مقدم نمائید، همانند: «لَیْتَ فِیْهَا مُسْتَحِیًّا» — «لَعَلَّ هُنَا غَیْرَ الْبَدِی».
همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در مثال اوّل جارو مجرور «فیها» و در مثال دوّم ظرف «هنا» بر اسم مقدم گردیده است.

حال باید توجه نمود در این باب گاهی از مواقع تقدیم خبر بر اسم لازم و غیر قابل اجتنابست و آن در صورتیست که در اسم ضمیری باشد که بخبر باز گردد، همانند: «انّ فی الحقل رجاله وانّ فی المصنع عماله».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید اسم ناسخ «رجال — عمال» مشتمل بر ضمیر است که به خبر «الحقل — المصنع» باز می‌گردد.

و اگر چنانچه در اینمورد خبر مؤخر گردد، عود ضمیر بر مرجع متأخر «لفظاً ورتبه» خواهد بود و چنین ارجاعی «باستثنای چند مورد که بعداً عنوان میشود» جائز نخواهد بود. همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

وقد یجب تقدیمه فی نحو:

و گاهی از مواقع «در صورتیکه اسم مشتمل بر ضمیری باشد که بخبر باز گردد» تقدیم خبر بر اسم لازمست، همانند: «فی الدّارِ صَاحِبُهَا».

وهمز انّ افتح وجوباً لست مصدر مسدّها بان تقع فاعلاً او نائباً عنه او مفعولاً غیر محکّیه او مبتدأ او خبراً عن اسم معنی غیر قول او مجرورة او تابعة لشیء من ذلك.

همزه انّ در مواردی لازمست مفتوح گردد و در پاره‌ای از اوقات لازم است مکسور گردد و در غیر این دو مورد، جائز الوجهین است.

بعبارت دیگر: در هر موردیکه مقتضی افراد موجود باشد، «فتحه» داده میشود و در هر مقام که «افراد و جمله» هردو صحیح باشد، «دووجه» جائز است.

چونکه آن هنگامیکه مؤول مصدر باشد، «مفتوح» می‌گردد و آن مکسوره چون بتأویل مصدر برده نمیشود، لذا پیوسته ایام بحالت خود «جمله» باقیست.

حال باید توجه نمود در صورتیکه «أَنْ» مفتوحه به تأویل مصدر برده شود «خبر یا مشتق» است، همانند: «بَلَّغْنِي أَنْ زَيْدًا قَائِمٌ».

و یا اینکه ظرف و جار و مجرور است، همانند: «أَعْجَبَنِي أَنْ زَيْدًا فِي الدَّارِ» یا «أَعْجَبَنِي أَنْ زَيْدًا عِنْدَكَ».

و یا اینکه خبر جامد است، همانند: «بَلَّغْنِي أَنْ زَيْدًا أَسَدٌ».

«موارد مفتوح گردیدن همزه اُن»

اُن در هفت مورد مفتوح میشود که ذیلاً عنوان میشود:

- ۱ — «اُن» باصله اش «اسم و خبر» فاعل باشد، مانند: «اولم یکفهم انا انزلناه». هنگامیکه تأویل بمصدر رود، گفته میشود: «اولم یکفهم انزالنا اياه». و همانند فرمایش حضرت علی علیه السلام:

ومن البلاء على البلاء علامة ان لا يبرى لسك عن هواك تسرع
وكفاك من غير الحوادث أنه يبلى الجديد ويحصد المزروع

«و نشانه و علامت بلاء فوق بلاء اینستکه برای هوای نفس انتهاء و پایانی نباشد و کافست ترا از تغییر حوادث و پیش آمدها اینکه جدید کهنه شده و کاشته شده درو می گردد.» شاهد مثال در آنه..... است که با اسم و خبرش، فاعل برای کفاک می باشد.

- ۲ — «اُن» و مابعدش «اسم و خبر آن»، نائب فاعل قرار گیرند، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «قل اوحى الى الله استمع نفر من الجن».

اُنّه استمع، نائب فاعل اُوحى محسب می گردد و زمانیکه بتأویل مصدر برده شود، گفته میشود: «استمعا نفر من الجن».

- ۳ — «اُن» و مابعدش، مبتداء قرار گیرد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «ومن آياته انك ترى الأرض خاشعة».

هنگامیکه بتأویل مصدر رود، گفته میشود:

«ومن آياته رُؤيتك الأرض خاشعة».

- ۴ — «اُن» بهمراه اسم و خبرش، مفعول باشد، مثل قول خداوند تبارک و تعالی: «ولا تخافون انكم اشرکتتم».

در آیه شریفه، انکم اشرکتتم، مفعول به برای «تخافون» محسوب می گردد و زمانیکه

مؤول بمصدر باشد، گفته میشود: «لا تخافون اشراکم».

۵ — «أَنْ» و مابعدش، خبر واقع شود برای اسم معنائی را که غیر ماده قول است، همانند: «اعتقادی أَنْكَ عَالِمٌ».

و قتیکه بتأویل مصدر برده شود، گفته میشود: «اعتقادی عِلْمُكَ حاصل».

۶ — «أَنْ» و دو معمول آن، مجرور باشد، همانند فرمایش حضرت علی علیه السلام:

واعلم بأنّ سهام الموت نافذة فی كلّ مدیخ منها و مترس
«بدان که تیرهای مرگ به هرکسی که مجهز به زره و سپر است، کارگر و نافذ است. و همانند قول شاعر:

واعلم وایقن أنّ ملکک زائل و اعلم بأنّ کما تُدین تُدان
۷ — «أَنْ» و ما بعد آن، تابع یکی از مذکورات «فاعل — نائب فاعل — مفعول — مبتداء — خبر — مجرور» باشد، مانند: قول خداوند تبارک و تعالی:

«یا بنی اسرائیل اذکروا نعمتی الّتی انعمت علیکم و اُنّی فضلتکم علی العالمین».
جمله «أُنّی فضلتکم» معطوف بر نعمتی و «نعمتی» مفعولٌ به برای «اذکروا» محسوب می‌گردد.

هنگامیکه بتأویل مصدر رود، گفته میشود: «اذکروا نعمتی و تفضیلی ایاکم».

و یا اینکه تابع، بدل است همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«واذا یعد کم الله احدی الطائفتین أنّها لکم».

لکم در آیه شریفه، بدل اشتمال از احدی محسوب می‌گردد و تقدیر کلام اینچنین میشود:

«واذیعد کم الله احدی الطائفتین کونها لکم».

و مانند فرمایش مولای متقیان علی علیه السلام در نامه ای که به عبدالله بن عباس مرقوم فرموده اند:

«واعلم بأنّ الذّهر یومان: یوم لك و یوم علیك و أنّ الدّنیا داردول فما کان منها لك
اتاك علی ضعفك و ما کان منها علیك لم تدفعه بقوتك».

شاهد در و أنّ الدّنیا می باشد که چون معطوف به أنّ الذّهر است و آن مجرور به حرف جر است، معطوف نیز لازم است بفتح همزه باشد.

همچنانکه مصتف و بدنبال آن شارح بموارد مذکوره اشاره می‌فرمایند:

وهمزان^۱ افتح وجوباً لست.....

یعنی همزه آن را در مواردی چند «بمنظور جایگزین شدن مصدر بجای آن»

لازمست مفتوح قرار دهی.

و آن موارد و مواضع عبارتند از:

بأن تقع.....

۱ — أن بهمراه دو معمولش، فاعل قرار گیرد،

أونائباً.....

۲ — أن وما بعدش، نائب فاعل واقع شود.

أومفعولاً غیر.....

۳ — أن وما بعدش، مفعول به واقع شود.

اومبتداء.....

۴ — أن بهمراه دو معمولش، مبتداء قرار گیرد.

أوخبراً.....

۵ — أن با اسم و خبرش، خبر مبتداء قرار گیرد.

اومجرورة.....

۶ — أن بهمراه دو معمول خود، مجرور قرار گیرد.

أوتابعة لشيئ من.....

۷ — و یا اینکه أن بهمراه دو معمول خویش، تابع یکی از امور فوق، باشد.

وفى سوى ذاك اكسر وجوباً وقد افصح عن ذلك السوى بقوله، فاكسر ان
اذا وقعت فى الابتداء كاتا انزلناه، اجلس حيث ان زيدا جالس، جئت اذا ان
زيداً أمير، واذا وقعت فى بدء صلة اى اولها نحو: ما ان مفاتحه، فان لم تقع فى
الأول لم تكسر نحو: جائئى الذى فى ظنى انه فاضل وحيث وقعت ان ليمين
مكملة اكسرها كحم والكتاب المبين انا انزلناه، أو حكيت هى وما بعدها بالقول

(۱) وهمزان افتح لست مصدر مسدها وفى سوى ذاك اكسر

همز اسم منصوب، مفعول مقدم برای افتح و مضاف — ان مضاف اليه — افتح فعل و ضمير مستتر
در آن فاعلش — لست، جار ومجرور متعلق به افتح، مفعول له و مضاف — هاء، مضاف اليه — واو عاطفه —
فى سوى، متعلق به اكسر و مضاف — ذاك مضاف اليه — اكسر فعل و ضمير مستتر در آن فاعلش.

نحو: قال أتى عبد الله أتى معكم، فان وقعت بعده ولم تحك لم تكسر أو حلت محلّ حال كزته وأتى ذوأمل أى مؤملاً وكسروا انّ اذا وقعت من بعد فعل قلبى علّقا باللام المعلقة كاعلم أنّه لذوتقى وكذا اذا وقعت صفة نحو مررت برجل أنّه فاضل او خبراً عن اسم ذات نحو زيد أنّه فاضل.

همانطوریکه عنوان گردید همزه آن در مواردی چند لازمست مفتوح و در مواضعی چند واجبست مکسور گردد.

قسم اول از موارد وجوب فتح همزه آن مورد بحث و بررسی قرار گرفت هم اینک بحث در پیرامون قسم دوم «مواضعیکه کسره همزه آن لازمست» می باشد.

در چند مورد همزه آن مکسور می گردد که عبارتند از:

۱ — در ابتداء کلام قرار گیرد، مانند قول خداوند تبارک و تعالی: «أنا انزلناه فى ليلة القدر».

و مانند فرمایش مولای متقیان حضرت علی علیه السلام:

«أنا أعظم الحسرات يوم القيامة حسرة رجل كسب مالا فى غير طاعة الله فوره رجل فانفق فى طاعة الله سبحانه فدخل به الجنة ودخل الأول به النار».

«بزرگترین افسوس ها در روز قیامت اینستکه مردی در دنیا مال را از غیر طاعت خداوند بدست آورده آنگاه مردی آن مال را ارث می برد و آنرا در طاعت خداوند سبحانه صرف می نماید پس شخص دوم با این عمل به بهشت داخل میشود و شخص اول به جهنم و دوزخ می رود».

۲ — بعد از موصول قرار گیرد، مانند: «جائنى الذى انّ اباه عالم».

۳ — بعد از ماده قول واقع شود، مانند: «قال أتى عبدالله.....».

و همانند فرمایش مولای متقیان علی ابن ابیطالب علیهما السلام:

من ظنّ انّ الرزق فى كفه فليس بالرحمن بالوائق
أوقال إنّ الناس يعنوننى زلت به الإعلان من خالق
«کسی که گمان کند روزیش در دست خود اوست پس به خداوند رحمان اطمینان

ندارد.

یا اگر بگوید مردم مرا کمک می کنند پاهایش از اعتماد بخداوند لغزیده است».

۴ — بعد از قسم قرار گیرد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «والعصر انّ

الأنسان لفي خسر الآ.....».

۵ — بر خبرِ اَنْ لام ملحق شود، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «قالوا نشهد اَنْک لرسول الله و.....».

۶ — بعد از تَمْ قرار گیرد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «تَمْ اَنْ علينا بانه».

۷ — بعد از کَلَّا واقع شود، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «کَلَّا اِنَّهم عن ربهم».

۸ — بعد از فعل امر واقع شود همانند، فرمایش حضرت رسول (ص):
اجتنبوا التَّكْبَرَ فَإِنَّ الْعَبْدَ لَا يَزَالُ يَتَكَبَّرُ يَقُولُ اللَّهُ تَعَالَى اَكْتُبُوا عَبْدِي هَذَا فِي الْجَبَّارِينَ».

«از تکبر پرهیزید زیرا بنده همینکه بتکبر خو گرفت خداوند می گوید: این بنده را در شمار گردن کشان بشمار آرید».

۹ — بعد از فعل نهی قرار گیرد، همانند فرمایش حضرت رسول (ص):
«لَا تُثْمِتُوا الْقُلُوبَ بِكَثْرَةِ الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ فَإِنَّ الْقَلْبَ يَمُوتُ كَالزَّرْعِ إِذَا كَثُرَ عَلَيْهِ الْمَاءُ».

«دلهای خویش را بکثرت خوردن و نوشیدن نمی رانید که دل همچون زراعت است وقتی آب آن زیاد شد، خواهد مرد».

۱۰ — بعد از دعاء واقع شود، همانند: «رَبَّنَا إِنَّا أَمَتْنَا...».

۱۱ — بعد از نداء واقع شود، همانند فرمایش حضرت رسول (ص):
«يَا مَعْشَرَ النَّجَارِ إِنَّ اللَّهَ بِاعْتِكُم يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَجَارًا إِلَّا مَنْ صَدَقَ وَأَدَّى الْأَمَانَةَ».
«ای گروه بازرگانان خداوند روز رستاخیز فاجر و بدکار محشورتان می کند مگر آنکه راست گوید و در ادای امانت مسامحه نکند».

۱۲ — بعد از حیث واقع شود، همانند: «اجْلِسْ حَيْثُ إِنَّ زَيْدًا جَالِسٌ».

۱۳ — اَنْ قبل از جمله حالیه واقع شود، همانند: «زرتِه وَاَنْی ذوَأملی».

۱۴ — بعد از اِذَا قرار گیرد، همانند فرمایش حضرت رسول (ص):
«إِذَا أَصْبَحَ ابْنُ آدَمَ فَإِنَّ الْأَعْضَاءَ كُلَّهَا تَكْفُرُ اللِّسَانَ فَقُولِ اتَّقِ اللَّهَ فَبِنَا نَحْنُ بِكَ فَإِنْ اسْتَقَمْتَ اسْتَقَمْنَا وَإِنْ اعْوَجَجْتَ، اعْوَجَجْنَا».

«وقتی که صبح فرا رسد تمامی اعضای تن در مقابل زبان تعظیم کنند و گویند: درباره ما از خدا بترس زیرا صلاح کار ما بتو وابسته است، اگر باستقامت گرائیدی ما نیز

باستقامت گرائیم و اگر بکجی متمایل شدی ما نیز کج شویم».

۱۵ — در صورتیکه اِنَّ صفت قرار گیرد، همانند: «مررت برجل اَنَّهُ قائم».

۱۶ — اَنْ خبر برای اسم ذات باشد، همانند: «زید اَنَّهُ ضارب».

۱۷ — اَنْ بعد از فعل قلبی واقع شود، مشروط باینکه فعل قلبی بسبب وجود لام ابتداء که بر خبر داخل شده از عمل تعلیق گردیده باشد، همانند: «اَنَّ الأُسراف لطریق الفقر».

هم اینک مصتَف و بدنبال آن شارح به بعضی از موارد مذکوره اشاره نموده و دراین رابطه می فرمایند:

وفي سوي ذاك

در غیر موارد فوق «مواردیکه همزه اَنْ مفتوح می گردد» لازمست همزه اَنْ را مکسور نمائی.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

وقد افصح عن ذلك السّوى بقوله فاكسراً

جناب مصتَف خود موارد غیر مفتوح بودن همزه اَنْ را بیان نموده اند:

فاكسرانّ اذا وقعت في

۱ — اولین مورد از موارد وجوب کسر همزه اَنْ در صورتی است که اَنْ در ابتداء کلام قرار گیرد همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «اَنَا اَنْزَلْنَاهُ فِي

و همانند فرمایش حضرت رسول (ص):

«اَنَّ الله تعالى لايقْدَسُ اَمَةً لاَيُعْظَوْنَ الضَّعِيفُ مِنْهُمْ حَقَّهُ».

«خداوند ملّتی را که حق ضعیفان را نمیدهند، تقدیس نمی کند».

اجلس حيث اَنْ

۲ — دومین مورد از مواضع وجوب کسر همزه اَنْ در صورتیست که اَنْ بعد از حیث

(۱) فاكسرفى الأبتداء وفى بدء صلة وحيث اَنْ ليمين مكملة

اكر فعل و ضمير مستتر در آن فاعلش، مفعول به در این مقام حذف گردیده بتقدير: «فاكسر همز اَنْ حالكون الكسرواجباً» — فى الأبتداء، جارو مجرور ظرف لغو متعلق به اكر، نعت برای منعوت محذوف — واو عاطفه — فى بدء جارو مجرور، معطوف بر فى الابتداء و مضاف — صلة مضاف اليه — حيث — ظرف مضاف — اَنْ مبتداء — ليمين جارو مجرور، متعلق ... و بعامل مقدر، خبر مبتداء — مكملة صفت، اَنْ، جملة «اَنْ...» محلاً مجرور، مضاف اليه برای حیث.

قرار گیرد، همانند: «إِجْلِسْ حَيْثُ إِنَّ زَيْدًا جَالِسٌ».

جئتک اذا إن

۳ — مورد سوم از موارد وجوب کسر همزه آن در صورتیست که آن بعد از ادا قرار گیرد، همانند: «جئتک اذا إن زیداً امیر».

واذا وقعت فی بدیء صله ای

۴ — چهارمین مورد از موارد وجوب کسر همزه آن در صورتیست که آن در اول صله یعنی بعد از موصول مطرح شود همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَأَتَيْنَاهُ مِنَ الْكُنُوزِ مَا إِنَّ مَفَاتِحَهُ لَتَنُوءُ بِالْعُصْبَةِ».

حال این سؤال مطرحست:

اگر چنانچه آن در اول صله قرار نگیرد آیا همزه اش مکسور است؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

فان لم تقع فی الأول لم

اگر چنانچه آن در اول صله قرار نگیرد، مکسور نمی گردد همانند: «جائنی الذی فی ظنی أنه فاضل».

وحيث وقعت ان ليمين

۵ — پنجمین مورد از موارد وجوب کسر همزه آن در صورتیست که آن جواب قسم قرار گیرد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «حم والكتاب المبين انا انزلناه فی ليلة مباركة».

و یا همانند: «حم والكتاب المبين انا جعلناه قرآناً عربياً».

او حکیت^۱ هی و ما بعدها بالقول نحو:

۶ — مورد ششم در صورتی است که آن به همراه صله خود، محکی قول باشد.

بعبارت دیگر: در صورتی کسر همزه آن لازم است که آن و ما بعد آن مقول قول و

(۱) او حکیت بالقول او حلت محل حال کز زنه وائی ذو امل

حکیت ماضی مجهول و نائب فاعل ضمیر مستتر در آنست که به آن باز می گردد.

بالقول جار و مجرور، ظرف لغو متعلق به حکیت، مفعول بواسطه — حلت فعل و ضمیر مستتر در آن فاعلش — و جمله معطوف بر حکیت — حلّ مفعول فیه و مضاف — حال مضاف الیه — کاف حرف جاره برای قولی محذوف — زرت فعل و فاعل و مفعول به — و او حالیه — انّ از حروف مشبّهة بفعل — ی اسم آن — ذو خبر آن و مضاف — امل مضاف الیه.

مفعول برای قول باشد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی :

«قال انّی عبدالله اتانی الکتاب».

حال این سؤال مطرحست:

اگر چنانچه آن بعد از قول واقع شود لکن محکی قول نباشد در اینصورت حکمش چیست؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

فان وقعت بعده ولم تحک

اگر چنانچه آن بعد از ماده قول واقع شود لکن محکی قول نباشد، در اینصورت همزه آن مکسور نمی گردد، مانند: «اخضک بالقول أنّک فاضل».

او حلت محلّ حال کزرتّه و

۷ — هفتمین مورد از موارد وجوب کسر همزه آن در صورتیست که آن به همراه دو مفعولش در محلّ حال قرار گیرد، همانند: «زُرْتُهٔ وَاَتَى ذُوْا مِلٍّ».

یعنی: «او را در حالتی ملاقات کردم که صاحب آرزو بودم».

وکسروا^۱ انّ اذا وقعت من

۸ — هشتمین مورد در صورتیست که آن بعد از فعل قلبی قرار گیرد مشروط بآنکه فعل قلبی بتوسط لام «که یکی از اسباب تعلیق بحساب می آید» تعلیق گردد، همانند: «اعلم أنّه لذو تقی».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در این مثال آن بعد از فعل قلبی «اعلم» قرار گرفته و شرط مذکور «فعل قلبی بتوسط لام تعلیق گردیده باشد» را نیز دارد. آنگاه جناب شارح دو مورد دیگر را نیز به موارد فوق اضافه نموده و در این رابطه می فرماید:

وکذا اذا وقعت صفة نحو:

(۱) وکسروا من بعد فعل علّق باللام کاعلم أنّه لذو تقی

کسروا، فعل و فاعل و ضمیر آن به عرب باز می گردد — من بعد جار و مجرور متعلق به کسروا، مفعول بواسطه و مضاف — فعلی، مضاف الیه — علّق فعل ماضی و نائب فاعل ضمیر مستتر در علّق است که به فعل باز می گردد و الف در علّق برای اطلاقست — باللام جار و مجرور متعلق به علّق — کاف حرف جاره برای قولی محذوف — اعلم فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — این فعل نیازمند به دو مفعولست — انّ حرف مشبّهة بفعل — هاء اسم انّ — لام در لذو، لام ابتدائیت «لام معلقه» — ذو خبر و مضاف — تقی، مضاف الیه — انّ و ما بعد آن محلاً منصوب، ستمسّد مفعولین برای اعلم.

همچنین کسرِ همزه آن لازمست در صورتی که آن بهمراه اسم و خبرش صفت واقع شود همانند: «مررت برجلٍ إِنَّهُ فاضل».

وهكذا کسر همزه آن لازمست در صورتی که آن بهمراه اسم و خبر خود، خبر برای اسم ذات باشد، همانند: «زید إِنَّهُ فاضل».

فان وقعت بعد اذا فجاءه او بعد قسم لا لام بعده فالحكم بوجهين نمی نحو: خرجت فاذا آنك قائم فيجوز كسرها على أنها واقعة موقع الجملة وفتحها على أنها مؤولة بالمصدر وكذلك حلفت أنك كريم مع كونها تلو فالجزاء نحو: كتب ربكم على نفسه الرحمة أنه من عمل منكم سوء بجهالة ثم تاب من بعده واصلاح فانه غفور رحيم، يجوز كسرها على معنى فهو غفور رحيم وفتحها على معنى فالمغفرة حاصلة.

همانطوریکه عنوان گردید همزه آن در مواردی لازمست، مفتوح گردد و در پاره ای از اوقات واجبست، مکسور باشد و در غیر این دو قسم، جائز الوجهین است.

دو قسم از اقسام مذکوره «یعنی: موارد وجوب فتح همزه و همچنین مواضع لزوم کسر همزه» مورد بحث و بررسی قرار گرفت.

هم اینک بحث در پیرامون قسم سَم «یعنی: جواز وجهین» می باشد.

«در چند موضع دووجه «فتح - کسر» جائز است

۱ - در صورتیکه همزه و نون مشدده بعد از اذاء فجائیة^۱ قرار گیرد، مانند:

(۱) فجأة در لغت عرب به امری گفته میشود که بطور ناگهانی رخ دهد.

حال توجه نمود که اذاء فجائیة نیازمند بجواب نخواهد بود و همچنین لازمست اذاء فجائیة بر زمان حال دلالت کند و هكذا لازمست اذاء فجائیة مقرون به فاء زائده «که بمنظور تأکید آورده میشود» باشد.

منظور از زمان حال آنستکه وقوع معنی بعد از اذاء از نظر زمان مقترن به وقوع معنی قبل از اذاء باشد به این معنی که وقوع معنی «بعد از اذاء و قبل از آن» در وقت واحد بوده اگرچه بلفظ ماضی باشد، همانند: «خرجت أمس فاذا التسیم منعی».

همچنانکه مؤلف کتاب التحو الوافی در اینمورد گفته اند:

«اذا للمفاجأة ای للدلالة على هجوم الشيء، ووقوعه بغته، واذا الفجائیة لابد أن يسبقها كلام، ولا تحتاج الى جواب، ولابد أن تكون المفاجأة فی الزمان الحالي وأن تقتصر بها الفاء الزائدة للتوكيد والمراد بالزمن الحالي أن وقوع المعنى بعدها ووقوع المعنى قبلها مقترنان، بأن يتحقق وقوعهما معاً فی وقت واحد ولو كان ماضياً، نحو: خرجت أمس فاذا التسیم منعی».

«استيقظت فاذا إنّ الشمس طالعة، وفتحُ التّافذة فاذا إنّ المطر نازل». کسر همزة آن در مثال فوق باعتبار آنستکه إنّ بهمراه صله اش در محلّ جمله واقع شده بدون اینکه چیزی در تقدیر گرفته شود.

و فتح همزه آن بلحاظ آنستکه: آن با دو معمول خود مؤول بمصدر و در محلّ رفع و خبرش محذوفست بتقدیر: «استيقظت فاذا طلوع الشمس حاضر، فتحت التّافذة فاذا نزول المطر حاضر».

همچنانکه مصتّف و بدنبال آن شارح در رابطه با این مسئله می فرماید:

فان وقعت بعد اذا فجاءة^۱ أو بعد

هرگاه آن بعد از اداء فجائیّه و همچنین قسم «مشروط باینکه بعد از قسم لام نیامده باشد» قرار گیرد، در اینصورت در همزه آن دو وجه «فتح - کسر» منسوبست. اداء فجائیّه همانند: «خرجت فاذا آنک قائم».

آنگاه جناب شارح در مورد جریان جواز دو امر «فتح - کسر» می فرماید:

فيجوز كسرهما على أنّها واقعة موقع

کسر همزه آن جائز است باعتبار اینکه آن بهمراه صله اش در موضع و موقع جمله باشد.

وفتحها على أنّها مؤولة

و همچنین فتح همزه نیز جائز است بلحاظ اینکه آن بهمراه دو معمول خود مؤول بمصدر «مفرد» باشد که در اینصورت خبر آن محذوفست بتقدیر: «خرجت فاذا قيامك حاصل».

دوّمین مورد از مواضع جواز جریان دو وجه «فتح - کسر» در صورتیست که آن در صدر جمله قسم قرار گیرد مشروط باینکه خبر مسبوق بلام نبوده و جمله اسمیّه باشد، مانند: لمرك أنّ الرّياء فاضح أهله».

(۱) بعد اذا فجاءة أو قسم لا لام بعده بوجهین نمی

بعد متعلّق به نمی و مضاف - اذا مضاف الیه - فجاءة نعت اذا - أو حرف عطف - قسم معطوف بر اذا - لأء، نافية جنس - لام اسم لأء - بعد خبر لأء و مضاف - ه مضاف الیه - آنگاه اسم و خبر در موضع جرئت تا اینکه نعت برای قسم باشند - نمی فعل مجهول و نائب فاعل آن ضمیر مستتر در نمی است که به همزه آن برمی گردد.

بنابراین کسر همزه بعد از جمله قسم باعتبار آنستکه: آن در صدر جمله قرار گرفته و بهمرأه دو معمول خود جواب قسم واقع شده و محلی از اعراب نخواهد داشت.

اما فتح همزه بلحاظ آنستکه: آن بهمرأه دو معمول خود مؤول بمصدر و در نتیجه منصوب بنزع خافض است و شبه جمله سده مسده جواب قسم محسوب میشود که در اینصورت نیز محلی از اعراب نخواهد داشت بتقدیر: «لعمرك قسمی علی فضیحة الزیاء أهله».

و همچنین جائز است جمله بصورت فعلیه عنوان گردد مشروط باینکه فعل آن مذکور باشد، همانند: «اقسم بالله انّ الباغی هالك ببغیه».

بنابر این کسر همزه در اینمورد باعتبار آنستکه آن بهمرأه دو معمولش جواب قسم بوده و جمله محلی از اعراب ندارد.

و فتح آن بلحاظ آنستکه: آن بهمرأه دو معمولش مؤول بمصدر «مفرد» و بتوسط حرف جرّ مقدر مجرور گردیده و جار و مجرور جایگزین «سده مسده» جواب قسم است بتقدیر: «اقسم بالله علی هلاك الباغی ببغیه».

حال این سؤال مطرحست:

اگر فعل قسم محذوف باشد آیا در اینصورت نیز دو وجه جریان دارد؟ در پاسخ این سؤال باید گفت:

اگر فعل قسم محذوف باشد، کسر همزه واجب و لازمست، مانند: «انّ الزکاة طهارة للنفس».

جناب شارح نیز در اینمورد مثالی را عنوان نموده اند:

وكذلك حلفت أنّك

یعنی در اینمورد نیز دو وجه «کسر — فتح» در همزه آن جریان دارد.

بنابر این کسر همزه آن باعتبار آنستکه جمله جواب قسم است بدون اینکه چیزی در تقدیر گرفته شود.

اما فتح همزه باعتبار تأویل آن بهمرأه دو معمولش به مصدر «مفرد» است و در اینصورت خبر محذوفست بتقدیر: «کرمک حاصل».

سومین موضع از مواضع جواز جریان دو وجه «فتح — کسر» در صورتیست که آن بعد از فاء جزائیّه عنوان شود همانند فرمایش امام محمد باقر (ع):

«من لم يجعل الله له من نفسه واعظاً فإنّ مواعظ الناس لن تُغنی عنه شیئاً».

«خداوند برای هرکسی از درون وجود او واعظی قرار ندهد قطعاً اندرز و پندهای

مردم او را بی نیاز نخواهد کرد».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در حدیث فوق بعد از فاء جزائیه آن قرار گرفته که در اینصورت می‌توان همزه آن را به دو وجه قرائت نمود.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:
مع کونها تلوفا الجزاء نحو:

سومین مورد از موارد جواز جریان دو وجه «کسر — فتح» در صورتیست که آن بعد از فاء جزائیه عنوان شود همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «کُتِبَ^۱ رَبُّكُمْ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةُ أَنَّهُ مَنْ عَمِلَ مِنْكُمْ سُوءً بَهِالَةٍ ثُمَّ تَابَ مِنْ بَعْدِهِ وَاصْلَحَ فَأَنَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ». یعنی: پروردگار شما برخویشتن رحمت را واجب کرده است که هرکس از شما کار زشتی از روی نادانی کند، سپس بعد از آن توبه کند و به صلاح گراید، او آمرزگار و رحیم است.

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید لفظ آن بعد از فاء جزائیه قرار گرفته که در اینصورت در مورد همزه آن دو وجه «کسر — فتح» جریان دارد.
همچنانکه جناب شارح در پیرامون جواز جریان دو وجه مذکور «کسر — فتح» می‌فرماید:

(۱) در قرآن مجید لفظ کتب «کتابه» بر چهار وجه آمده است:

وجه اول کتابه به معنای واجب شدن است، چنانکه خدای سبحان در سوره بقره می‌فرماید:

«کُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ کَمَا...»

یعنی: ای مؤمنان روزه گرفتن در ماه رمضان بر شما واجب گردیده است.»

وجه دوم کتابه به معنی تقدیر الهی است، چنانکه خدای تعالی در سوره مجادله می‌فرماید:

«کُتِبَ اللَّهُ لِلَّهِ لَأَغْلِبَنَّ أَنَا وَرُسُلِي».

یعنی: پروردگار تقدیر فرموده است که البته من و پیام‌آورانم بر همه دشمنان پیروز می‌شویم.

وجه سوم کتابه به معنی قرار دادن است، چنانکه خداوند جلّت عظمت در سوره مجادله می‌فرماید:

«أُولَئِكَ الَّذِينَ كُتِبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانُ».

یعنی: این مردم مجاهد پابدارند که پروردگار بر دل‌هایشان نور ایمان قرار داده است.

وجه چهارم کتابه به معنی فرمودن است، چنانکه خدای تعالی در سوره مائده می‌فرماید:

«ادْخُلُوا الْأَرْضَ الْمُقَدَّسَةَ الَّتِي كُتِبَ لِلَّهِ لَكُمْ».

یعنی: موسی به قومش گفت: ای قوم به سرزمین مقدّسی که خدا بدان امر فرموده است، داخل

«يجوز کسرها علی معنى»

کسر همزه آن در آیه شریفه جائز است که در اینصورت آن و دو معمول آن جایگزین جمله اسمیه «فهو غفور رحیم» شده اند.

و فتحها علی معنى فالمغفرة

و همچنین فتح همزه آن جائز است که در اینصورت آن بهمراه دو معمول خود مؤول بمصدر «مفرد» و در نتیجه خبر محذوف خواهد بود، بتقدیر: «فالمغفرة حاصلة».

تبصره: گاهی از مواقع فاء بر چیزیکه شبه جواب «اداتیکه همانند شرط مفید عموم و ابهامند مثل موصول» است وارد میشود همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «واعلموا انّ ما عنتم من شیء فانّ الله خمسہ

در همزه آن دو وجه «کسر - فتح» جائز است.

و همانطوریکه ملاحظه می کنید لفظ ماء در آیه شریفه شرطیه نبوده بلکه موصوله است بدلیل اینکه ماء شرطیه دارای صدارتست و نواسخ بر آنها وارد نمیشود و عائد صله در آیه شریفه محذوفست بتقدیر: «غنتموه».

بنابر این اگر همزه آن مکسور باشد، جمله خبر آن محسوب میشود.

و اگر چنانچه همزه مفتوح باشد در اینصورت مصدر مؤول «از آن و دو معمول آن» مبتداء محسوب می گردد و خبر آن محذوفست و یا اینکه خبر برای مبتداء محذوفست بتقدیر: «فکون خمسہ لله ثابت» أو «فالواجب کون خمسہ لله».

و ذای جواز الکسر والفتح یقرّد فی کلّ موضع وقعت فیہ انّ خبراً عن قول و خبرها قول و فاعل القولین واحد نحو: خیر القول انّی احمد الله فالکسر علی الأخبار بالجملة والفتح علی تقدیر خیر القول حمد الله وكذلك يجوز الوجهان اذا وقعت فی موضع التعلیل نحو: انا کنا ندعوه من قبل انه هو البرّ الرحیم.

موضع چهارم از مواضع جواز جریان دو وجه «کسر - فتح» در صورتیست که آن باضافه مابعد خود خبر برای قول قرار گیرد و خبر خود آن نیز قول و فاعل هردو قول شخص واحدی باشد، همانند: «خیر القول انّی احمد الله».

در این مثال خیر القول، مبتداء وائی احمد الله خبر محسوب میشود و خبر آن «احمد الله» نیز قولست و فاعل هردو قول «یعنی: فاعل قولیکه مبتداء و فاعل قولیکه خبر است» شخص واحد «متکلم» است.

بعبارت ساده تر می توان گفت:

یکی از مواردیکه دو وجه «کسر - فتح» در همزه آن جریان دارد در صورتیست که آن بین دو قول قرار گیرد با این تفاوت که قبل از آن لفظ قول و بعد از آن معنای قول واقع شود و فاعل هردو قول «لفظ و معنای قول» یک فرد باشد.

در مثال مذکور جائز است همزه آن مفتوح باشد که در اینصورت وصف عنوانی مبتداء «قول» مقصود است و باین اعتبار می توان گفت: «فالأصل في خبر المبتداء الافراد».

و همچنین جائز است همزه آن مکسور باشد که در اینمورد وصف عنوانی منظور نبوده بلکه ذات مبتداء «ماده و معنای قول» مراد است و باین اعتبار همزه آن مکسور می گردد زیرا که محکمی قول لازمست، جمله باشد.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وذا ای جواز الكسر والفتح بقرء فی

و همچنین جواز دو وجه «کسر - فتح» در همزه آن مطرد و شایعست در هر موضعی که آن خبر برای قول قرار گیرد و خبر خود آن نیز قول و فاعل هردو قول «لفظ و معنای آن» فرد واحدی باشد، همانند: «خير القول أتى احمد الله».

در جمله مذکور دو وجه «فتح - کسر» در مورد همزه آن جریان دارد به این معنی که کسر همزه آن باعتبار آنستکه جمله خبر آن بحساب می آید و فتح آن بلحاظ آنستکه خبر قول، مفرد است بتقدیر: «خير القول حمد الله».

حال این سؤال مطرحست:

اگر چنانچه مبتداء صریح در قول و یا به معنای قول نباشد، همزه آن به چه صورتی عنوان میشود؟ در پاسخ این سؤال باید گفت:

اگر چنانچه مبتداء لفظ قول و یا به معنای قول نباشد در اینصورت فتح همزه آن

(۱) مع تلوفا الجزاء وذا بقرء فی نحو خير القول أتى احمد

مع بر بعد معطوفست بتقدیر حرف عاطف - تلو مضاف الیه - فا، مضاف الیه - الجزاء مضاف الیه - واو عاطفه - ذا، مبتداء و مشارالیه آن جواز وجهین می باشد و جمله بقرء «فعل و فاعل»، خبر مبتداء «ذا» - فی نحو متعلق به بقرء - و کلمه نحوه به قولی محذوف اضافه گردیده است - خبر مبتداء و مضاف - القول مضاف الیه - آن از حروف مشبّه بفعل - یا اسم آن - و جمله احمد، خبر آن - جمله آنی احمد، محلاً مرفوع، خبر مبتداء «خير القول».

لازمست، همانند: «عملی آتی أزرع الحقل».

بدنبال پاسخ از سؤال فوق سؤال دیگری بدین نحو مطرحست:

همزه آن در صورتی که خبرش قول و یا معنای قول نباشد، چگونه عنوان میشود؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

در صورتیکه خبر آن لفظ قول و یا معنای آن نباشد، کسر همزه آن لازمست، همانند:

«قولی آتی مستريح».

در خاتمه سؤال دیگری بدین شکل مطرحست:

اگر چنانچه مدلول مبتداء و خبر یکسان نباشند در اینصورت همزه آن چگونه عنوان

میشود؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

در این صورت نیز همانند حالت قبل، کسر همزه آن لازم و غیر قابل اجتنابست

همانند: «کلامی إنَّ المريض یصرخ».

پنجمین مورد از موارد جواز جریان دو وجه «کسر — فتح» در مورد همزه آن در

صورتی است که آن در موضع تعلیل قرار گیرد همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «أَنَا كُنَّا

ندعوه من قبل أَنَّهُ هُوَ الْبَرُّ الرَّحِيمُ».

در آیه شریفه اگر چنانچه بفتح همزه آن قرائت شود، در اینصورت بتقدیر لام تعلیل

«لَأَنَّهُ هُوَ.....» خواهد بود.

و اگر چنانچه بکسر همزه آن قرائت گردد اینصورت آن در صدر جمله جدیدی قرار

گرفته است.

و همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«وَصَلَّ عَلَيْهِمُ أَنَّ صَلَاتَكَ سَكَنَ لَهُمْ».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

و كذلك يجوز الوجهان اذا وقعت في

و همچنین جواز دو وجه «فتح — کسر» در صورتیکه آن در موضع تعلیل قرار گیرد،

جریان خواهد داشت، مانند قول خداوند تبارک و تعالی: «أَنَا كُنَّا ندعوه من قبل أَنَّهُ هُوَ الْبَرُّ

الرَّحِيمُ».

تبصره: مواضع دیگری نیز در مورد جواز وجهین وجود دارد که ذیلاً عنوان میشود:

۱ — أَنَّ بهمرأه دو معمول خود معطوف بر مفرد «بطوریکه معنی بموجب عطف فاسد

نگردد» باشد، همانند: «سرتی نبوغك، وأتّك عالی المنزلة»^۱.

در این مثال جائز است همزه آن مفتوح باشد بتقدیر: «سرتی نبوغك وعلو منزلتك». و همچنین کسر همزه آن جائز است بلحاظ اینکه آن در صدر جمله جدید و مستقّلی قرار گرفته باشد.

۲ — همزه آن هرگاه بعد از حتّی «ابتدا ئیت» قرار گیرد مکسور می‌گردد، همانند: «تتحرك الريح حتّی إنّ الفصون تراقص».

و اگر چنانچه بعد از حتّی «عاطفه یا جاره» واقع شود همزه اش مفتوح می‌گردد، همانند: «عرفت أمورك حتّی أنّك مسابق». بتقدیر: «حتّی مسابقتك أو مسابقتك».

۳ — هرگاه آن بعد از اما قرار گیرد، در صورتیکه بمعنای حرف استفتاح باشد همزه آن مکسور و اگر چنانچه بمعنای حقّاً باشد، مفتوح میشود، همانند: «أما أنّك فصيح».

۴ — آن بعد از لاجرم قرار گیرد، همانند: «لاجرم أنّ الله ينتقم للمظلوم».

۵ — آن بعد از ائی «تفسیریّه» قرار گیرد، مانند: «سرتی ابتداعك المفیده، ائی «أنتك تبتكر شيئاً جدیداً نافعاً».

۶ — بعد از حیث «در صورتیکه حیث ظرفیّه باشد» واقع شود، همانند: «حیث أنّك مقیم فی بلدك».

و بعد آن ذات الکسر تصحب الخبر جوازا لام ابتداء، آخرت الی الخبر لأنّ القصد بها التأكيد وأنّ للتأكيد فكر هو الجمع بينهما نحو: ائی لوزرای لمعين وأنّ زیداً لأبوه فاضل.

در میان حروف مشبّه بفعل بمنظور زیادتى تأکید، جائز است خبر إنّ مقرون بلام ابتدائیت باشد، مانند: «إنّ زیداً لقائم».

(۱) در صورتیکه معنای کلام بتوسط عطف فاسد گردد، فتح همزه آن جائز نخواهد بود بلکه در این خصوص لازمست همزه آن مکسور باشد، همانند: «لی بیت وإنّ أخى كثيراً الزرع».

زیرا اگر همزه آن مفتوح گردد، مصدر مؤول معطوف بر بیت خواهد بود و این معنی غلط است، «لی بیت وکثرة زرع اخى».

و همانند: «إنّ لی مالاً وإنّ عمراً فاضل».

در این مورد نیز فتح همزه آن موجب فساد معنی خواهد بود، «إنّ لی مالاً وفضل عمری».

ناگفته نماند اصل «انّ زیداً لقائم، لأنّ زیداً قائم» بوده است از آنجائیکه لام و انّ هر دو از حروف تأکید محسوب میشوند و ورود دو حرف تأکید در آغاز جمله در لسان عرب مستکبره است، لذا لام مؤخر گردیده است.

بنابر این می توان گفت:

هنگامیکه انّ و لام با هم اجتماع نمایند کأَنّه جمله سه بار تکرار گشته زیرا انّ خود مفید تکرار است و لام نیز مفید بخش تکرار است و بر همین پایه و اساس می توان گفت کلام سه بار تکرار گردیده است.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وبعد انّ ذات الکسر تصحب الخبر.....

بعد از انّ مکسوره جائز است لام ابتدائیت مصاحب خبر باشد.

حال این سؤال مطرحست:

به چه منظور لام ابتدائیت بهمراه خبر عنوان گردیده است؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

اُخِرَت الی الخبر لأنّ القصد.....

علت تأخیر لام ابتدائیت آنستکه: مقصود متکلم از عنوان نمودن لام ابتدائیت، مؤکّد نمودن کلامست از طرفی انّ نیز برای تأکید کلام آورده میشود و عرب اجتماع دو حرف تأکید را در آغاز کلام مکروه و ناپسند می دانند به همین منظور «بمنظور رفع کراهت مذکور» لام ابتدائیت برخبر داخل گردیده است، همانند: «اتّی لوزر»، یعنی: محققاً من یاری کننده و نصرت دهنده ام.

و یا مثل: «انّ زیداً لأبوه فاضل».

در مثال اوّل خبر مفرد است اما در مثال دوّم خبر بصورت جمله مطرح گردیده، علی

ای حال لام تأکید مصاحب خبر «مفرد - جمله» است.

تبصره: جناب کسائی گفته اند:

(۱) وبعد ذات الکسر تصحب الخبر لام ابتداء نحو اتّی لوزر

بعد اسم مضاف، متعلق به تصحب - ذات مضاف الیه که جاری بر موصوف محذوفست - الکسر مضاف الیه - تصحب فعل مضارع - الخبر اسم منصوب، مفعول مقدم - لام اسم مرفوع، فاعل تصحب و مضاف - ابتداء - مضاف الیه - نحو خبر برای مبتداء محذوف - انّ از حروف مشبّه بفعل - یاء اسم انّ - لام، ابتدائیت - وزر صفت مشبّه خبر انّ.

انّ اللّام لتوكید الخبر وانّ لتوكید الاسم وفيه تجوّز لأنّ التوكید للتسبیه لالّاسم ولا للخبر».

فائده: ابوالحسن علی بن حمزة بن عبدالله بن فیروز اُسدی کوفی از قاریها و لغویها بوده و مشهور بکسائی است و یکی از قاریان هفتگانه است.

بنابه اظهار جمعی از دانشمندان، کسائی در نحو از پیشوایان کوفه و در لغت و ادب و شعر و امثال اینها از اعلام بنام آنان بشمار می آید.

گویند: به مناسبت اینکه خویشان را به «عبا» پیچانیده و با آن هیئت وارد جلسه درس شد، او را به صاحب کسا معرفی کردند.

روزی کسائی در مجلس خلیفه محمد بن حسن فقیه شیبانی که بدو تقدّم کرده و تصدّر می نمود گفت:

بهر آنستکه با همدیگر مباحثه علمیّه نمائیم مشروط بانکه هر که تفوّق یابد تقدّم و تصدّر حقّ او باشد.

محمد نیز موافقت کرد و از کسائی پرسید که سهو در سجده سهو موجب سجده سهو دیگر می باشد یا نه؟

کسائی فوراً گفت: موجب سجده نخواهد بود زیرا که از قواعد مقررّه نحویه است: «المصترّ لا یصغر».

آنگاه کسائی سؤال کرد و گفت:

اگر کسی نزد شما بگوید: «انا سارقُ ثوبِ فلان» بضمّ قاف همراه اضافه، و دیگری نیز همان جمله را با تنوین قاف و بدون اضافه «انا سارقُ ثوبِ فلان» بگوید در اینصورت وظیفه دینی چه بوده و کدامیک از این دونفر محکوم بسارقیت است؟ محمد بن حسن گفت:

جمله مذکوره در هر دو حالت «اضافه و عدم اضافه» اقرار بسرقت بوده و هر دو محکوم خواهند بود.

آنگاه کسائی گفت: جمله مذکور در حالت اوّل «باضافه» اقرار بسرقت است زیرا که اسم فاعل در حالت اضافه بمعنای ماضی است اما در حالت دوّم «بدون اضافه» اسم فاعل محتمل حال و استقبال بوده و قائل آن اقرار کننده محسوب نمیشود.

کسائی دارای تألیفات ارزشمند و نفیسی است که برخی از آن عنوان میشود:

۲ - العدد

۳ - القرائات

۴ - المصادر

۵ - النوادر الكبير

۶ - النوادر الأوسط

۷ - متشابه القرآن

۸ - الوقف والابتداء فى القرآن

۹ - معانى القرآن

ولأبلى ذا اللّام ماقد نفيا وشذّ قوله: واعلم أنّ تسليمًا وتركًا لّلا متشابهان ولا سواء، ولأبليها من الأفعال ما كان ماضياً متصرفاً عارياً من قد كرضيا ويلها ان كان غير ماضى نحو أنّ زيدا ليرضى او ماضياً غير متصرف نحو: أنّ زيدا لعسى ان يقوم وقد بليها الماضى المتصرف مع كون قد قبله كأنّ ذا لقدسما على العدى مستحوذا اى مستولياً.

همانطوریکه عنوان گردید بمنظور تأکید بیشتر جائز است خبر أنّ بالام ابتدائیت عنوان گردد.

حال این سؤال مطرحست:

آیا لام ابتدائیت تنها بر خبر مثبت وارد میشود یا اینکه ورود لام ابتدائیت بر خبر منفی نیز بدون اشکالست؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

لام ابتدائیت بر خبر منفی وارد نخواهد شد همچنانکه جناب مصطفی در این رابطه گفته اند:

ولأبلى ١ ذا اللّام ماقد نفيا و.....

(۱) ولأبلى ذا اللّام ماقد نفيا ولا من الأفعال ما كرضيا

لأء، نافية - بلى فعل مضارع - ذا محلاً منصوب، مفعول بلى - اللّام عطف بیان برای ذا - ماء، محلاً مرفوع، فاعل بلى - قد حرف تحقیق - نفيا فعل مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل و الف در نفيا برای اطلاقت. این جمله «نفيا» صلة ما و موصوله - لأء - نافية - من الأفعال جار ومجرور، متعلق به بلى - ماء، موصوله - كاف حرف جاره برای قولی محذوف - رضيا - فعل و ضمیر مستتر در آن فاعل و الف در رضيا برای اطلاقت. این جمله «رضيا» صلة ما و موصوله.

لام ابتدائیت برخبریکه منفی است، وارد نمیشود.

واگر چنانچه در برخی از مواقع خبر منفی به همراه لام ابتدائیت باشد، شاذ «خلاف قاعده» و تنها از باب ضرورت «الضرورات تبیح المعصورات» عنوان میشود، همانند قول شاعر:

واعلم أنّ تسليماً وتركاً
للمتشابهان ولا سواء
همانطوریکه ملاحظه می کنید در این مورد لام بجهت تأکید برخبر منفی «متشابهان» وارد شده است.

حال این سؤال مطرحست:

آیا بر فعل ماضی متصرف «مشرط باینکه قبل از آن حرف قد نباشد» لام داخل میشود؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

بر چنین فعلی «فعل ماضی متصرف و مجرد از حرف قد» لام تأکید داخل نمیشود، همانند: «انّ القیارة اسرعت».

بنابر این صحیح نیست گفته شود: «انّ القیارة لأسرعت».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

ولا يليها من الأفعال ما كان

لام تأکید بر فعل ماضی متصرف «مجرد از قد» داخل نمیشود.

سؤال دیگری در این بخش مطرحست:

آیا لام تأکید بر فعل غیر ماضی «مضارع» و یا فعل ماضی «غیرمتصرف» داخل میشود؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

لام تأکید بر فعل مضارع^۱ داخل میشود، همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

(۱) اگر چنانچه فعل مضارع، منفی باشد بنابر قول مشهور بدون لام تأکید آورده میشود همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «انّ الله لا يضيع أجر المحسنين». حال باید توجه نمود لام تأکید بر فعل مضارع مثبت «متصرف و غیر متصرف» داخل میشود و اگر چنانچه فعل مضارع مبدؤ به سین یا سوف باشد، بنابر قول مشهور لام تأکید بر آن داخل نمیشود و بنابر این گفتن «انّ الطائفة لستحضر أو سوف تحضر» خالی از اشکال نخواهد بود همچنانکه در این رابطه گفته اند:

«وَأَنَّ رَّبَّكَ لِيُحْكَمَ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ».

و همانند فرمایش حضرت رسول (ص):

«أَنَّ الْعُجْبَ لِيَأْكُلَ الْحَسَنَاتُ كَمَا تَأْكُلُ النَّارُ الْحَطَبَ».

و همچنین ورود لام تأکید بر فعل ماضی غیرمتصرف «در غیر لیس» خالی از

اشکالست، همانند:

«أَنَّ الْقَطَارَ لَنَعْمَ وَسِيلُهُ السَّفَرِ».

«أَنَّ اسْرَاعَ السَّائِقِ لَيْسَ الْعَمَلُ».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرمایند:

وبلیها ان کان غیر ماضی نحو:

یعنی: لام تأکید بر فعل مضارع داخل میشود، همانند: «أَنَّ زَيْدًا لَيَرْضَى».

و همچنین لام تأکید بر فعل ماضی غیرمتصرف وارد میشود، همانند: «إِنَّ زَيْدًا

لَعَسَى أَنْ يَقُومَ».

تبصره: در صورتیکه خبر، جمله اسمیه باشد دخول لام تأکید بر مبتداء یا خبر خالی

از اشکالست، همانند: «أَنَّ الْكُهْرِبَا لِأَثْرَهَا عَمِيقَ فِي حَيَاتِنَا» — «أَنَّ الْكُهْرِبَا أَثْرَهَا لِعَمِيقَ

فِي حَيَاتِنَا».

حال سؤال دیگری در این بخش مطرحست:

آیا ورود لام تأکید بر فعل ماضی متصرف «مقرون به قد» جائز است؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

هرگاه فعل ماضی «متصرف و مقرون به قد» باشد در اینصورت دخول لام تأکید بر

چنین فعلی «ماضی متصرف و مقرون به قد» خالی از اشکالست همانند: «أَنَّ الْعِلْمَ لَقَدْ

رَفَعَ صَاحِبُهُ». همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وقد يليها الماضى المتصرف مع كون قد قبله

«لو دخلت عليه لوقع تعارض واضح، لأنَّ لام الابتداء تجعل زمن المضارع للحال أمّا «السين»

أو «سوف» فتجعل زمنه للمستقبل، فلو اجتمعتا في أول المضارع لأجتمع فيه علامتان متعارضتان، أحدهما

تدلّ على زمنه الحال، والأخرى تدلّ في الوقت نفسه على أنَّ زمنه للمستقبل».

(۱) وقد يليها مع قد كأنّ ذا لقد سما على العدى مستحوذا

قد حرف تقليل — يلي فعل مضارع وضمير مستتر در آن فاعلش — هاء، مفعول به — مع محلاً

یعنی: دخول لام تأکید بر فعل ماضی متصرف «مشرط باینکه قبل از فعل، حرف قدّ باشد» صحیح و بدون اشکالست همانند: «إِنَّ ذَا لَقَدْ سَمَا عَلَى الْعَدَى مُسْتَحْوِذًا». یعنی: محققاً این شخص بر یکایک دشمنان خویش تفوق یافته و چیره گردیده است.

و یصحب اللّام الواسط بین الأسم والخبر معمول الخبر اذا كان الخبر صالحاً لدخول اللّام نحو: إِنَّ زَيْدًا لَطْعَامَكَ أَكَلَ وَلَا تَدْخُلُ عَلَى الْمَعْمُولِ إِذَا تَأَخَّرَ كَمَا أَفْهَمَهُ كَلَامُ الْمُصَنِّفِ وَلَا عَلَى الْخَبَرِ إِذَا دَخَلَتْ عَلَى الْمَعْمُولِ الْمُتَوَسِّطِ.

حال سؤالی بدین نحو مطرحست:

آیا لام بر معمول خبر وارد میشود یا نه؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

لام در صورتی بر معمول خبر وارد میشود که خود خبر صلاحیت پذیرش لام را داشته باشد به این معنی که خبر غیر ماضی «فعل ماضی مثبت» و یا ماضی غیر متصرف و یا ماضی متصرف مقرون به قدّ باشد.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

و یصحب اللّام الواسط بین الأسم و.....

لام ابتدائیت بر معمولیکه واسط بین اسم و خبر آن است، ملحق میشود مشروط باینکه خود خبر صلاحیت قبول لام تأکید را داشته باشد، همانند: «إِنَّ زَيْدًا لَطْعَامَكَ أَكَلَ».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در فرض مذکور معمول خبر «لطعامك» به همراه لام تأکید عنوان گردیده چونکه خبر «أَكَلَ» صلاحیت قبول لام تأکید را دارد زیرا خبر منفی نبوده بلکه مثبت است و بر خبر مثبت لام تأکید داخل میشود.

بنابر این می توان گفت: اگر خبر صلاحیت قبول لام تأکید را نداشته باشد، در اینصورت لام تأکید به معمول ملحق نمی شود فلذا نمی توان گفت: إِنَّ زَيْدًا لَطْعَامَكَ أَكَلَ.

منصوب حال از فاعل یلی و مضاف — قد مضاف الیه — كأن خبر برای مبتدأ محذوف — ذا اسم اشاره محلاً منصوب اسم آن — لام، ابتدائیت — قد حرف تحقیق — سَمَا فعل و ضمیر مستتر در آن فاعلش — این جمله «لقد سَمَا» محلاً مرفوع، خبر آن — علی العدی جار و مجرور متعلق به سَمَا، مفعول بواسطه — مستحوداً، اسم منصوب، حال از فاعل سَمَا.

چونکه (أَكَلَ) فعل ماضی متصرفست و بر فعل ماضی متصرف لام تأکید وارد نمی شود. حال سؤال دیگری در این قسمت مطرحست:

در صورتیکه معمول بعد از خبر عنوان گردد آیا لام تأکید بر معمول داخل میشود یا

نه؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

در صورتیکه معمول بعد از خبر عنوان گردد، لام تأکید بر معمول داخل نمی شود،

همچنانکه جناب شارح در اینمورد می فرماید:

ولا تدخل على المعمول اذا تأخر كما

لام تأکید بر معمولیکه مؤخر است داخل نمیشود همچنانکه کلام مصنف «وتصحب الواسط معمول الخبر» خود مفهم و بیانگر این معنی است زیرا مصنف ورود لام تأکید را بر معمول در صورتی تجویز نموده اند که معمول واسط بین اسم و خبر «یعنی معمول قبل از خبر عنوان شود» باشد و در نتیجه گفتن «إِنَّ زَيْدًا أَكَلَ لُقْطًا مَكًّا» صحیح نخواهد بود.

وتصحب ضمير الفصل نحو: إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْقَصَصُ الْحَقُّ وَسَمِيَّ بِهِ لَكُونَهُ فَاصِلًا بَيْنَ الصِّفَةِ وَالْخَبَرِ وَتَصْحَبُ اسْمًا حَلَّ قَبْلَهُ الْخَبَرُ وَمَعْمُولُهُ وَهُوَ ظَرْفٌ أَوْ مَجْرُورٌ نَحْوُ: إِنَّ عَلَيْنَا لِلْهَدْيِ وَإِنَّ فِيكَ لَزَيْدًا رَاغِبًا.

ورود لام تأکید بر ضمیر فصل خالی از اشکالست همچنانکه مصنف و آنگاه شارح

در رابطه با این مسئله می فرمایند:

وتصحب ضمير الفصل^۱ نحو: إِنَّ هَذَا

یعنی: لام تأکید با ضمیر فصل نیز مصاحبت می کند همانند قول خداوند تبارک و

تعالی: «إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْقَصَصُ الْحَقُّ».

همانطوریکه ملاحظه می کنید اگر چنانچه ضمیر فصل عنوان نشود، مخاطب توهم

می کند که القصص خبران یا اینکه نعتی هذا محسوب میشود.

اما در صورتیکه ضمیر فصل ذکر شود متوجه میشود که القصص خبر بوده و نعت

نیست.

(۱) وتصحب الواسط معمول الخبر والفصل واسماً حَلَّ قَبْلَهُ الْخَبَرِ

تصحب فعل مضارع و ضمیر مستتر در آن فاعلش که به لام ابتداء عود می کند - الواسط مفعول

تصحب - معمول الخبر، بدل از الواسط - واو عاطفه - الفصل مفعول تصحب - واو عاطفه - اسماً

معطوف به الفصل - حَلَّ فعل ماضی - قبل مفعول حَلَّ و مضاف - هُ مضاف الیه - الخبر فاعل حَلَّ.

در پایان این بخش از بحث سؤالی بدین نحو مطرحست:

آیا لام ابتداء بر اسم در صورتیکه قبل از اسم، خبر یا معمول خبر عنوان شود داخل میشود یا نه؟

در پاسخ این سؤال مصتّف و آنگاه شارح می فرمایند:

وتصحّب اسماً حلّ قبله الخبر أو.....

لام ابتداء با اسم مصاحبت می کند مشروط باینکه قبل از اسم خبر و یا معمول خبر قرار گیرد و ورود لام ابتداء بر اسم در صورتیست که خبر و یا معمول آن ظرف و یا جار و مجرور باشد، همانند: «إِنَّ عَلَيْنَا لَلْهُدَى».

در این مورد هدی اسم انّ وعلینا خبر آن محسوب میشود و لام تأکید بر اسم داخل شده چونکه خبر جار و مجرور است.

و یا مانند: «إِنَّ فَيْكَ لَزَيْدٌ رَاغِبٌ».

در این مثال زیداً اسم انّ وراغب خبر آن محسوب میشود و لام تأکید بر اسم داخل شده چونکه معمول خبر «فیک» جار و مجرور است.

«بحثی در پیرامون ضمیر فصل»

أساساً عنوان نمودن ضمیر فصل بمنظور فرق گذاشتن بین خبر و تابع است فی المثل در مانند: «زید هو القائم»، اگر چنانچه ضمیر «هو» مطرح نشود ممکن است مخاطب گمان کند القائم صفت زید است اما اگر ضمیر عنوان شود مخاطب متوجه میشود که القائم، خبر مبتداء «زید» محسوب میشود.

همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«فالضمير «هو» وأشباهه يسمّى «ضمير الفصل» لأنّه يفصل في الأمرحين الشك، فيرفع الابهام ويزيل اللبس، بسبب دلالة على أن الأسم بعده خبر لما قبله، من مبتدأ، أو ما أصله المبتدأ وليس صفة ولا بدلاً ولا غيرهما من التوابع والمكملات التي ليست أصلية في المعنى الأساسي».

جناب زمخشری^۱ گفته اند:

ضمیر فصل مفید بخش سه امر است:

۱ — تأکید

(۱) محمود بن عمر بن احمد زمخشری ملقب بجار الله از فحول علمای اهل سنت و جماعت می باشد که در فقه و حدیث و تفسیر و نحو و لغت و بیان و بلاغت و ادبیات عرب تبخّر فراوانی داشته و مرجع استفاده افاضل بوده است.

از تألیفات اوست:

۱ — أساس البلاغة «در لغت»

۲ — الأمالی الأنموذج

۳ — دیوان التمثیل

۴ — شرح ابیات الکتاب سیبویه

۵ — المفصل فی صناعة العرب

وی بسال ۵۳۸ یا ۵۴۸ هـ ق درگذشت.

۲ - فصل بین صفت و خبر

۳ - حصر ما بعد در ماقبل

وجناب ابن هشام برای ضمیر فصل شش شرط ذکر نموده‌اند به این معنی که دو شرط مباشر با ضمیر فصل است و دو شرط در اسمیکه قبل از ضمیر عنوان شده، موجود است و بالآخره دو شرط دیگر در اسمیکه بعد از ضمیر فصل مطرح میشود، وجود دارد.

اما دو شرطیکه مباشر با ضمیر فصلست عبارتند از:

۱ - ضمیر باید بصورت منفصل مرفوع عنوان گردد.

۲ - ضمیر با اسم سابق خود در معنی «در تکلم و خطاب و غیبت و افراد و تشنیه و جمع و همچنین تذکیر و تأنیث مطابقت داشته باشد» همانند: «العلماء هم الأبطال يحتملون في سبيل العلم مالا يحتمله سواهم» - «الأمهات هن البانيات مجد الوطن يُقمن الأساس ويرفعن البناء».

اما دو شرطیکه در اسم قبل از ضمیر وجود دارد عبارتند از:

۱ - اسم قبل از ضمیر باید معرفه باشد.

۲ - اسم قبل از ضمیر مبتداء و یا در اصل مبتداء «اسم کان - اسم انّ و معمول اول ظننت» باشد، همانند: «كان الله هو المنتقم من الطغاة لأبهملهم» - «وما تفعلوا من خير تجدوه عند الله هو خيراً وأعظم أجراً».

اما دو شرطیکه در اسم بعد از ضمیر فصل وجود دارد، عبارتند از:

۱ - اسم بعد از ضمیر فصل خبر برای مبتداء و یا آنچه را که در اصل مبتداء بوده

باشد.

۲ - اسم بعد از ضمیر فصل باید معرفه باشد، همانند: «العالم هو العامل بعلمه، ينفع نفسه وغيره» - «إنّ الثروة هي المكتسبة بأشرف الوسائل، لا تعرف دنساً ولا تقرب خسة» - «ما زالت الكرامة هي الواقعة من الضعة، تدفع صاحبها الى المحامد وتجنبه مواقف الدّل».

و همچنین جائز است اسم بعد از ضمیر فصل بین معرفه و اسمیکه نزدیک به معرفه است، قرار گیرد و آن اسم تفضیلی است که مجرد از الف و لام و اضافه بوده و بعد از اسم تفضیل من واقع شود، همانند:

«الشمس هي أكبر من باقي مجموعتها، لا تغيب».

«الموت في الحرب أكرم من الاستسلام».

«بحثی در پیرامون لام ابتداء»

هنگامیکه بگوئیم: «بعضُ الحيوانات بَرِيٌّ بَحْرِيٌّ» ممکن است سامع نسبت به صدق آن دچار تردید و یا اساساً منکر باشد.

در نتیجه باید به وسائلی که موجب تقویت کلام می‌گردد، تمسک نمود تا بدین وسیله تردید و یا انکار سامع برطرف گردد.

از جمله وسائلی که بمنظور تقویت کلام عنوان میشود تکرار جمله است لکن تکرار جمله در مواقع زیادی خود مخلّ فصاحت است.

بنابر این باید بوسائل دیگری که نه تنها موجب کاهش فصاحت نیست بلکه عنوانش باعث شیوایی کلام می‌گردد و از آن جمله، قسم و اِنَّ می باشد، مانند: «وَاللّٰهُ اِنَّ بعضَ الحيوانات بَرِيٌّ بَحْرِيٌّ».

و همچنین یکی از وسائل تأکید کلام، لام ابتدائیت است که عمدهً بر مبتداء داخل میشود همانند: «لَرَجُلٌ فَقِيرٌ يَعْمَلُ اَنْفَعَ لِبَلَادِهِ مِنْ غَنًى لَا يَعْمَلُ».

ومثل: «لَيْلَةٌ كَاسِبَةٌ خَيْرٌ مِنْ يَدٍ عَاطِلَةٍ».

ناگفته نماند لام ابتدائیت مفتوحست و فائده لام ابتدائیت، تأکید نمودن مضمون جمله و در نتیجه بمنظور ازاله شک سامع آورده میشود.

«مواضع لام ابتدائیّت»

- ۱ — مبتداء، همانند: «وَلَمَّوت خَيْرٌ مِنْ حَيَاةٍ عَلَى ذَلِكِ».
- ۲ — خبریکه بر مبتداء سبقت گرفته است، همانند: «لَصَادِقُ أَنْتَ».
- ۳ — خبرِ اِنَّ همانند: «إِنَّ الشَّتَاءَ لَفَصْلُ النَّشَاطِ وَأَنَّهُ لِمَوْسَمِ السَّيَاحَةِ فِي بِلَادِنَا».
- ۴ — معمول خبر اِنَّ، مشروط باینکه معمول واسطه بین اسم و خبر باشد، همانند: «إِنَّ الشَّدَائِدَ لَأَبْطَالًا مَظْهَرَةٌ».
- ۵ — ضمیر فصل: «إِنَّ الْعَظِيمَ هُوَ الْبَعِيدُ عَنِ الْأَدْنَى».
- ۶ — اسم اِنَّ مشروط بآنکه خبر و یا شبه جمله سابق بر اِنَّ باشد، همانند: «إِنَّ أَمَامَكَ لَمُسْتَقْبَلًا سَعِيدًا».

تتمّة: لا تدخل اللّام على غير ما ذكر وسمع في مواضع خرجت على زيادتها نحو:

أمّ الحليس لعجوز شهيرة ولكنني من حبّها لعميد.
قال ابن التّائظ وأحسن ما زيدت فيه قوله، اِنَّ الخلافه بعدهم لزميمة
وخلائف ظرف لمتما أحقرای لتقدّم اِنَّ في احد الجزئين.

حال این سؤال مطرحست:

مواردی وجود دارد که لام تأکید بهمراه مبتداء آمده لکن داخل هیچیک از موارد و مواضع گذشته نیست آیا در اینصورت قاعده خاصی وجود دارد؟
در پاسخ این سؤال باید گفت:

در اینگونه مواقع می بایست لام را زائده فرض نمود همچنانکه جناب شارح در اینمورد می فرماید: لا تدخل اللّام على غير ما ذكر و.....
لام تأکید در غیر آن مواردیکه بیان گردید، وارد نمیشود و اگر چنانچه در مواضعی

استعمال گردد، در اینصورت لام نقشی نداشته بلکه زائده است همانند قول شاعر:
 بلومونی فی حب لیلی عواذل ولکننی من حبها لعمید
 «مرا از دوستی لیلی ملامت و سرزنش می کنند و لکن من از دوستی با وی
 سرمستم»^۱.

در این بیت لام ابتداء برخبر «لکن» وارد شده که در اینصورت زائده محسوب
 میشود.

قال ابن التاظم وأحسن ما زیدت فیہ قوله.....
 فرزند ابن مالک «بدرا الدین» گفته اند:

بهترین موردیکه می توان لام را زائده فرض نمود این قول شاعر است:

ان الخلافه بعدهم لذميمة وخلائف ظرف لمما أحقر
 همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در مصرع اول لام برخبر «ذميمة» داخل شده و
 دخول لام در این مصرع بر طبق قاعده و قیاس جریان پیدا نموده بدلیل اینکه قبل از آن *ان* قرار
 گرفته اما ورود لام در مصرع دوم برخبر «مما» برخلاف قانون و در نتیجه زائده محسوب
 میشود ولی بواسطه آنکه بامصرع اول این بیت مشاکلت دارد فلذا دارای *حسن* می باشد.

ووصل ما الزائدة بذی الحروف المذكورة فی أول الباب الالیت مبطل
 اعمالها لزوال اختصاصها بالأسماء كقوله تعالى انما الله واحد، وقد بقی
 العمل فی الجميع حکى الأخفش انما زیداً قائم وقس علیه البواقى هكذا قال
 التاظم تبعاً لأبن السراج والزجاج واما لیت فیجوز فیها الأعمال والأهمال قال فی
 شرح التسهيل باجماع وروی بالوجهین قالت ألا لیتما هذا الحمام لنا قال فی
 شرح الکافی ورفعه أقیس.

همانطوریکه در سلسله مباحث گذشته ایراد گردید حروف مشبّه بفعل در صورتی

(۱) آری عاشق صادق گرچه از عیب جوئی دیگران محزون میگردد لکن وجودش لبریز از عشق

به محبوب است آن چنانکه از عنوان نمودن اسمش تمامی دردها را فراموش می کند:

دید مجنون را یکی صحرانورد	در میان بادیه بنشسته خود
صفحه ای از خاک و انگشتهای قلم	می نویسد نام لیلی دم بدم
گفت که ای مجنون شیدا چیست این	می نویسی نامه بهر کیست این
گفت نام مشق لیلی می کنم	خاطر خود را تسلی می کنم
چون میتر نیست ما را کام او	عشق بازی می کنم با نام او

می‌توانند عمل کنند که ماءِ زائده بآنها متصل نگردد و اگر چنانچه متصل به ماءِ زائده «ماءِ کافّه باز دارنده از عمل» گردند در نتیجه از عمل منع گردیده و بر جمله فعلیه نیز داخل میشوند و در حروف مشبّهه بفعل تنها لَیْث استثناء گردیده به این معنی لَیْث در صورتیکه متصل به ماءِ کافّه باشد دو وجه «اعمال — اهمال» در آن جریان دارد، اعمال مانند: «لَیْثاً عَلِیّاً حَاضِرٌ».

اهمال مثل: «لَیْثاً عَلِیّ حَاضِرٌ».

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

ووصل ما الزّائدة بذی الحروف المذکورة فی

یعنی: اتّصال ماءِ زائده «ماءِ کافّه» به حروف مشبّهه بفعل موجب ابطال آنان از عمل خواهد بود و تنها لَیْث از این قاعده استثناء گردیده است. لزوال اختصاصها بالأسماء کقولہ

لام در «لزوال اختصاصها...» بیانگر علّت بطلان عمل حروف مشبّهه بفعل «در صورتیکه متصل به ماءِ کافّه باشند» است یعنی علّت بطلان حروف مشبّهه بفعل «هنگامیکه ماءِ کافّه بآنان اتّصال یابد» آنستکه:

حروف مشبّهه بفعل در اینصورت «اتّصال به ماءِ کافّه» مختصّ باسم نبوده بلکه بر جمله فعلیه «همانند: اِنَّمَا قَامَ زَيْدٌ» نیز داخل میشود و در نتیجه اختصاص این حروف با اسماء زائل می‌گردد، همانند: «اِنَّمَا اللهُ وَاحِدٌ».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در این مثال اِنَّ بسبب اتّصال به ماءِ زائده از عمل ملغی گردیده چونکه اگر عمل میکرد می‌بایست اسم بعد از اَنْ «الله» منصوب می‌گردید درحالیکه الله مرفوع گردیده است.

حال در این بخش از بحث این سؤال مطرحست:

آیا هیچگاه عمل این حروف «در صورت اتّصال به ماءِ زائده» باقی نمی‌ماند و یا اینکه در پاره‌ای از مواقع عملشان با توجه باتّصال داشتن این حروف بماءِ زائده باقی خواهد ماند؟

در پاسخ این سؤال مصتّف و شارح می‌فرمایند:

وقد یبقی العمل^۱ فی الجمیع حکى

در پاره‌ای از مواقع عمل یکایک حروف مشبّه بفعل با توجه باینکه به ماء زائده اتصال دارند، بحالت خویش باقی می‌ماند و اتصال ماء زائده باین حروف موجب ابطال آنان از عمل نخواهد بود و جناب أخفش این مطلب را از عرب حکایت نموده است، همانند: «انما زیداً قائم».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در این مثال انّ از حروف مشبّه بفعل وزیداً اسم إنّ وقائم خبر انّ محسوب می‌گردد و انّ با توجه باینکه بماء زائده اتصال دارد لکن از عمل ملغی نگردیده است.

وبقیه حروف مشبّه بفعل نیز به همین شکل «ابقاء عمل» باقی بوده و همانند انّ جریان دارند.

حال این سؤال مطرحست:

آیا نظریه فوق «عدم ابطال حروف مشبّه بفعل در صورت اتصال به ماء زائده» تنها مختصّ به جناب مصتّف است یا اینکه برخی دیگر از علماء علم نحو نیز با این نظریه مصتّف موافقتند؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می‌فرماید:

هكذا قال التّائظ تبعاً لأبْن السّراج و.....

جناب مصتّف این چنین گفته‌اند و این نظریه بمنظور متابعت نمودن جناب مصتّف از ابن سراج و زجاج^۱ می‌باشد.

→ وصل مبتداء ومضاف — ماء، مضاف الیه که نعت آن محذوفست بتقدیر: «وصل ما الزّائده...» بذی جار ومجرور متعلّق به وصل — الحروف نعت و یا عطف بیان برای ذی — مبطل خبر مبتداء «وصل» — اعمال اسم منصوب، مفعول مبطل ومضاف — هاء، مضاف الیه — واو حرف عطف — قد حرف تقلیل — یبقی فعل مجهول — العمل — نائب فاعل.

(۱) ابراهیم بن محمد بن سری بن سهل، مکتبی بابواسحق، ملقّب به زجاج از مشاهیر نحوّیین وادبا و علمای عربیت است.

وی از شاگردان مبرّد و ثعلب بود و در نتیجه زحمات فراوان در تحصیل و فراگیری فنون ادبیّه بر تمامی شاگردان مبرّد و ثعلب مقدم گردید.

عبدالرحمن بن اسحق و همچنین ابوعلی فارسی از شاگردان زجاج بوده‌اند.

وی دارای تألیفات فراوانی است که به برخی از آن اشاره میشود:

۱ — الأبانة والتفهیم عن معنی بسم الله الرحمن الرحیم.

واقا لیتَ فیجوز فیها الأعمال والأهمال قال

همانطوریکه عنوان گردید در میان حروف مشبّهه بفعل لیتَ استثناء گردیده به این معنی که در لیت «با توجّه باینکه لیت به ماء زائده اتّصال دارد» دو وجه «اعمال — اهمال» جریان دارد.

وجناب مصتّف در کتاب شرح تسهیل فرمودند:

حکم مذکور «اجراء نمودن دو وجه در مورد لیت» نظریّه برخی از علماء علم نحو نبوده بلکه تمامی علماء علم نحو در اینخصوص مشترک القول و متفق التّظرمی باشند یعنی همگان قائلند که لیت در صورت اتّصال به ماء زائده دارای دو وجه «اعمال — اهمال» است.

و شعریکه ذیلاً عنوان میشود به دو وجه «اعمال — اهمال» روایت شده لکن باید توجّه نمود که رفع اسم لیت از نصب آن «یعنی اهمال لیت در صورت اتّصال به ماء زائده از اعمال آن» بهتر و از اولویّت خاصی برخوردار است زیرا رفع اسم لیت «در صورت اتّصال به ماء زائده» موجب خواهد شد تمامی حروف مشبّهه بفعل در صورت اتّصالشان به ماء زائده، بر یک سبک و اسلوب خاص جریان داشته باشد. شعریکه در آن دو وجه «اعمال — اهمال» جریان دارد اینست:

قالت ألا لیتما هذا الحمام لنا الی حما متنا أو نصفه فقد
شاهد مثال در مورد کلمه «الحمام» می باشد به این معنی که در اعراب آن دو وجه «رفع — نصب» روایت شده است.



۲ — الاشتقاق

۳ — اعراب القرآن

۴ — الأُمالی

۵ — الأنواء

۶ — خلق الإنسان

۷ — سرّ التّحو

۸ — شرح جامع المنطق

۹ — مختصر التّحو

۱۰ — معانی القرآن

رفع اسم مذکور از باب اہمال و نصب آن بمنظور اعمال لیت میباشد لکن رفع اسم فوق «الحمام» بہتر از نصب آن می باشد.

وجائز رفعك معطوفاً على منصوب انّ بعد ان تستكملا الخبر نحو: انّ زیداً قائم وعمر و بالعطف على محلّ اسم انّ وقيل على محلّها مع اسمها وقيل هو مبتداء حذف خبره لدلالة خبر انّ عليه ولا يجوز العطف بالرفع قبل استكمال الخبر وأجازه الكسائي مطلقاً والفراء بشرط خفاء اعراب الأسم ثمّ الأصل العطف بالنصب كقوله انّ الربيع الجود والخريف ایدا ابی العباس والصیوفا.

«حکم معطوف بعدِ خبرِ انّ»

هرگاه اسمی بر اسم حروف مشبّه بفعل عطف گردد «مشروط باینکه اسم معطوف بعد از خبر عنوان شود» در اینصورت می‌توان اسم معطوف را مرفوع نمود همانند: «انّ زیداً قائم و عمرو».

همچنانکه جناب مصطفی دراین مورد می فرماید:

وجائزاً رفعك معطوفاً على منصوب.....

رفع اسم معطوف بر اسم حروف مشبّه بفعل جائز است در صورتیکه اسم معطوف بعد از خبر واقع شود، مثل: «اَنْ زیداً قائم و عمرؤ».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در این مثال عمرو به رفع خوانده شده زیرا عمرو معطوف بر محلّ اسم آن می‌باشد چونکه محلّ اسم آن مرفوعست.

ناگفته نماند در این خصوص دو قول دیگر نیز وجود دارد که از اهمیت خاصی برخوردار نیست فلذا جناب شارح از آن به قیل تعبیر ننموده‌اند.

وقيل على محلّها مع.....

یعنی: گفته شده اسم مرفوع «عمرؤ» تنها بر محلّ اَنْ معطوف نبوده بلکه اسم مذکور معطوف بر محلّ و همچنین معطوف بر لفظ اسم اَنْ می باشد.

(١) وجائز رفعك معطوفاً على منصوب أن بعد أن تستكملاً

جائز خبر مقدم — رفع اسم مرفوع، مبتداء مؤخر و مضاف — كاف مضاف الیه از باب اضافه مصدر بفاعل — معطوفاً مفعول رفع — علی منصوب جار و مجرور متعلق به معطوفاً و مضاف — انّ مضاف الیه — بعد متعلق برفعك و مضاف — أن مضاف الیه — تستكملا، فعل مضارع منصوب و ضمیر مستتر در آن فاعلش و الف در تستكملا برای اطلاقست و مفعول به آن محذوفست بتقدير: «ورفعك اسماً معطوفاً علی منصوب انّ بعد استكملا له الخبر جائز».

وقیل هو مبتداء حذف خبره لدلالة.....

و همچنین گفته شده: اسم معطوف «عمرو» مبتداء محسوب میشود با این تفاوت که خبر آن حذف گردیده است و علت حذف خبر، دلالت داشتن خبر مذکور «قائم» بر محذوفست.

حال این سؤال مطرحست:

آیا رفع اسم معطوف بر اسم آن در صورتیکه اسم معطوف قبل از خبر عنوان شود جائز است یا نه؟

در رابطه با پاسخ به این پرسش جناب شارح می فرماید:

«ولا يجوز العطف بالرفع قبل.....»

رفع اسم معطوف قبل از عنوان نمودن خبر جائز نخواهد بود بنابراین رفع کلمه «الاستبداد» در مثال ذیل صحیح نیست.

«إِنَّ الظَّلَمَ وَالْأَسْتِبادَ مَوْذَنَانِ بِخَرَابِ الْعُمَرَانِ».

اما جناب کسائی با نظریه فوق و رأی مذکور مخالفت نموده اند.

ایشان رفع اسم معطوف را بطور مطلق «اعم از اینکه اسم معطوف بعد از خبر قرار گیرد و یا اینکه اسم معطوف قبل از خبر عنوان شود» جائز دانسته اند بنابراین می توان گفت:

«أَنَّ الْعِدَالَةَ وَالتَّصَفُّهُ كَفِيلَتَانِ بِالْأَمْنِ وَالرَّخَاءِ».

همانطوریکه می توان گفت: «أَنَّ الْأَهْمَالَ مَفْسَدٌ لِلْأَعْمَالِ وَالْجَهْلُ».

والفراء بشرط خفاء اعراب.....

جناب فراء در اینخصوص نظریه دیگری «غیر از نظریه مصنف و رأی کسائی» اتخاذ نموده و گفته اند:

اگر چنانچه اعراب اسم آن ظاهر باشد معطوف نمودن اسمی بر اسم آن قبل از اتمام خبر، جائز نخواهد بود و علت عدم جواز در اینخصوص تنافر لفظ است، همانند: «أَنَّ زَيْدًا وَبَكْرًا فَاضِلَانِ».

اما اگر اعراب اسم آن تقدیری و یا محلی باشد در اینصورت رفع اسم معطوف ولو قبل از عنوان نمودن خبر جائز و بدون اشکالست، همانند: «إِنَّ مُوسَى وَزَيْدٌ عَالِمَانِ».

و دلیل بر جواز رفع اسم معطوف در اینخصوص عدم تنافر لفظ است. حال باید توجه نمود اصل در اسم معطوف با اسم آن آنستکه منصوب باشد همچنانکه جناب شارح در اینمورد می فرماید:

ثم الأصل العطف بالتصّب كقوله:

اصل در اسم معطوف «اسم معطوف باسم آن» آنستکه به نصب خوانده شود همانند قول شاعر:

أَنَّ الرَّبِيعَ الْجَوْدَ وَالْخَرِيفَا يَدَا ابْنِ الْعَبَّاسِ وَالصَّيُوفَا
همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در بیت فوق کلمه الربيع اسم آن ویدا ابی العباس خبر آن محسوب میشود.

کلمه الخريفا معطوف بر لفظ اسم آن «الربيع» واسم معطوف «الخريفا» قبل از عنوان نمودن خبر «یدا ابی العباس» مطرح شده است.

والحقّت بأنّ المكسورة فيما ذكر لكنّ باتّفاق وأنّ المفتوحة على الصحيح بشرط تقدّم علم عليها كقوله والأفاعملوا أنا وأنتم بغاة مابقينا في شقاق او معناه نحو: وإذان من الله ورسوله الى الناس يوم الحجّ الأكبر ان الله بريء من المشركين ورسوله.

حال این سؤال مطرحست:
اگر چنانچه اسمی بر اسم آن ولیکن معطوف باشد اسم معطوف از نظر اعراب چگونه است؟

در پاسخ این سؤال مصتّف و بدنبال آن جناب شارح می‌فرماید:
والحقّت بأنّ المكسورة فيما ذكر

لکنّ از نظر حکم عملی همانند آن است به این معنی که رفع اسم معطوف بر اسم آن بعد از اتمام خبر جائز بود و این حکم در مورد لکنّ نیز اجراء میشود.

بنابراین می‌توان گفت: «الفواكه كثيرة في بلادنا لكنّ التفاح قليل والبرقوق». و این حکم «جواز رفع اسم معطوف در لکنّ» مورد اتفاق جمیع علماء علم نحو می‌باشد. و هكذا رفع اسم معطوف در أنّ «مشروط باینکه بعد از خبر عنوان شود» بنابر قول صحیح و رأی مشهور جائز است.

(۱) والحقّت بأنّ لكنّ وأنّ من دون ليت ولملّ وكأَنَّ

الحقّت فعل ماضی مجهول — بأنّ جار ومجرور ظرف لغو متعلّق به الحقّت، مفعول بواسطه — لكنّ محلاً مرفوع، نائب فاعل — واو عاطفه — أنّ معطوف به الحقّت — من دون جار ومجرور متعلّق به الحقّت و مضاف — ليت مضاف اليه — واو عاطفه — لعلّ معطوف بر ليت — واو عاطفه — كأنّ معطوف بر ليت.

همچنانکه جناب شارح در اینمورد می فرماید:

وَأَنَّ الْمَفْتُوحَةَ عَلَى الصَّحِيحِ بِشَرْطٍ.....

یعنی: رفع اسم معطوف در آن نیز همانندِ آنْ جائز است مشروط باینکه قبل از آنْ ماده علم قرار گرفته باشد، همانند قول شاعر:

وَالْأَفَاعِلُ مَوَاتِنَا وَأَنْتُمْ بُغَاةُ مَا بَقِيَ نَافِي شَقَاقِ

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید: در بیت فوق بُغَاة خبر برای أَنْتُمْ و خبرِ آنْ محذوفست و کلمه أَنْتُمْ معطوف بر محلّ اسمِ آنْ است و در این مثال آنْ دارای شرط مذکور نیز می باشد بدلیل اینکه قبل از آن ماده عِلْم، «فاعلموا» قرار گرفته است.

أَوْ مَعْنَاهُ نَحْوُ: وَإِذَانٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ إِلَى.....

و یا اینکه قبل از آن چیزی که بمعنای علم است، قرار گرفته باشد که در اینصورت نیز رفع اسم معطوف جائز است، همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«وَإِذَانٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ إِلَى النَّاسِ يَوْمَ الْحَجِّ الْأَكْبَرِ أَنَّ اللَّهَ بَرِيءٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ وَرَسُولُهُ فَإِنْ تُبْتُمْ فَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَاعْلَمُوا أَنْكُمْ غَيْرُ مَعْجُزٍ لِلَّهِ وَبَشِّرِ الَّذِينَ كَفَرُوا بِعَذَابٍ أَلِيمٍ».

«واعلامی است از خداوند و رسولش در روز حج اکبر که همانا خدا و رسولش از مشرکان بیزارند، پس اگر توبه کنید برای شما بهتر است و اگر رو گردانیدید «و توبه نکردید» بدانید که خدا را ناتوان نتوانید کنید و بشارت ده آن کسانی را که کفر ورزیدند بعدابی دردناک».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در آیه شریفه رسولهُ عطف بر محلّ اسمِ آنْ می باشد و اسم معطوف «رسوله» بعد از خبر «بریی» عنوان گردیده است و اِذَان بمعنای عِلْم «اعلام» می باشد.

تبصره: اِذَان بمعنای علم است و برخی گفته اند:

اصل آن از نداء است که بوسیله گوش شنیده میشود و مدت و زمان و حین هر سه در معنی نظیر یکدیگرند.

مَنْ دُونَ لَيْتٍ وَلَعَلَّ وَكَأَنَّ فَلَا يَعْطِفُ عَلَى اسْمِهَا إِلَّا بِالتَّصْبِ وَلَا يَجُوزُ الِزْفَعُ لِأَقْبَلِ الْخَبَرِ وَلَا بَعْدَهُ وَاجَازُهُ الْفَرَاءُ بَعْدَهُ.

تا حال حکم اسم معطوف در مورد سه حرف از حروف مشبّه بفعل «إِنَّ» — «أَنَّ» — «لَكِنْ» بیان گردید.

و گفته شد: رفع اسم معطوف «در صورتیکه اسم معطوف بعد از خبر واقع شود»
جائز است. حال این سؤال مطرحست:

حکم اسم معطوف در مورد سه حرف دیگر از حروف مشبّه بفعل «لَيْتَ - لَعَلَّ -
كَأَنَّ» چگونه است؟

در رابطه با پاسخ به این پرسش مصتف و بدنبال آن شارح می فرمایند:
من دون لیت ولعلّ و كأنّ فلا

رفع اسم معطوف در مورد سه حرف از حروف مشبّه بفعل «لیت - لعلّ - کأنّ»
جریان نخواهد داشت.

بنابراین می توان گفت: اسم بر اسم انّ معطوف نخواهد بود مگر اینکه منصوب
باشد، همانند: «لیت الأَخ حاضرٌ والصّديق» - «لیت الأَخ والصّديق حاضران».

و رفع اسم معطوف چه قبل از عنوان نمودن خبر و چه بعد از آن صحیح نخواهد بود.
اما جناب فراء رفع اسم معطوف را «در صورتیکه اسم معطوف بعد از خبر قرار گیرد»
تجویز نموده اند بنابراین «نظریه فراء» می توان گفت: «لعلّ العلاج مفید والدواء».

و خففت انّ المكسورة فقلّ العمل وكثر الألفاء لزوال اختصاصها بالأسماء
وقرء بالعمل والألفاء قوله تعالى: «وان کلاًّ لما لیوفینهم وتلزم اللّام ای لام ابتداء
فی خبرها اذا ما تهمل لثلاً یتوهم کونها نافية فان لم تهمل لم تلزم اللّام ورتما
استغنی عنها ای عن اللّام اذا اهملت ان بدا ای ظهر ما ناطق اراده معتمداً علیه
کقوله وان مالک کانت کرام المعادن فلم یأت باللّام لأمن الألتباس بالتأفیه.

«بحثی در پیرامون تخفیف حروف مشبّهة بفعل

حروف مشبّهة بفعل باستثنای لعلّ تخفیف می یابند به این معنی که تشدید از آنان سلب میشود.

یکی از حروف مشبّهة بفعل «إِنَّ» است این کلمه گاهی از مواقع مخفّف گردیده که در اینصورت صلاحیت ورود بر جمله اسمیه و فعلیه را خواهد داشت. بنا بر این اگر مخفّف گردد و بر جمله اسمیه داخل شود در اینصورت ابقاء معنی و عمل آن و همچنین سائر احکامش جائز است. و هکذا جائز است تنها از عمل مهمل گردد بدون اینکه معنای خود را از دست بدهد همانند:

«إِنَّ جَرِيرًا لِشَاعِرٍ أَمْوِيٌّ» — «إِنَّ جَرِيرًا لِشَاعِرٍ أَمْوِيٌّ».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وَحَفَفَتْ أَنَّ الْمَكْسُورَةَ فَقَلَّ الْعَمَلُ وَ.....

آن مکسوره تخفیف می یابد «یعنی یکی از دونون آن حذف می گردد» و در صورت تخفیف اکثراً از عمل ملغی می گردد و در موارد نادری نیز عمل می کند. بنا بر این افعال و اعمال آن مکسوره «در صورت تخفیف» هردو جائز است با این تفاوت که افعال آن بیشتر از اعمال است.

لِزَوَالِ اخْتِصَاصِهَا بِالْأَسْمَاءِ وَ.....

لام در لزوال، لام علت است یعنی: علت اینکه إِنَّ در صورت تخفیف اکثراً از عمل ملغی میشود آنستکه:

آن بسبب تخفیف خصوصیت اصلی خود را از دست داده و بر جمله فعلیه نیز داخل میشود و این خود سبب گردیده که اکثراً از عمل خویش بازماند.

و آیه شریفه «وَأَنْ كَلَّا.....» به دو وجه «اعمال و عدم اعمال ان مخفّفه از مثقله» قرائت گردیده است.

«وَأَنْ كَلَّا لَمَّا لِيُوقِيْتَهُمْ رَبُّكَ أَعْمَالَهُمْ أَنَّهُ بَمَا يَعْمَلُونَ خَيْرٌ».

در آیه شریفه اگر چنانچه لَمَّا (بتخفیف میم) قرائت گردد در اینصورت کَلَّا اسم ان مخفّفه از مثقله و لام، لام ابتدائیت و ماء اسم موصول و خبر ان بحساب می آید. بنابر این ماء موصوله محلاً مرفوعست و لام در لیوقیتهم، لام قسم و جمله بعد از لام جواب قسم محذوف و جمله قسم و جواب آن صله «ماء» واقع میشود بتقدیر «لَمَّا وَاللّٰهُ لِيُوقِنَهُمْ.....».

در اینصورت ان مخفّفه از مثقله عمل نموده زیرا که کَلَّا اسم آن و جمله خبرش محسوب میشود. و اگر چنانچه آیه شریفه بدین صورت «وَأَنْ كُلُّ لَمَّا لِيُوقِيْتَهُمْ.....» قرائت گردد در اینصورت کلمه ان مهمله و لفظ کُلّ مبتداء و مابعد بهمان صورت سابق خواهد بود.^۱ همانطوریکه عنوان گردید ان در صورت تخفیف «(ان)» نوعاً از عمل نمودن افعال می گردد و در صورت افعال لازمست لام ابتدائیت بر خبر آن وارد شود تا بدین وسیله مخاطب تشخیص دهد که ان نافیّه نبوده بلکه مخفّفه از مثقله می باشد همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وتلزم اللّام ای لام الابتداء فی.....

(۱) اگر آیه شریفه بصورت «وَأَنْ كَلَّا لَمَّا لِيُوقِيْتَهُمْ...» قرائت گردد در اینصورت ان حرف نفی و لَمَّا از ادات استثناء «بمعنای الآ» محسوب میشود و کَلَّا مفعول به برای فعل محذوف «مثل، اری» خواهد بود و لام در لیوقیتهم لام قسم و جمله بعد از آن جواب قسم شمرده میشود بتقدیر: «ما اری کَلَّا الآ وَاللّٰهُ لِيُوقِيْتَهُمْ...».

همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«وَأَنْ كَلَّا لَمَّا لِيُوقِيْتَهُمْ رَبُّكَ أَعْمَالَهُمْ أَنَّهُ...» بتخفیف ان و تشدید لَمَّا والاعراب یجری علی اعتبار «ان» حرف نفی و «لَمَّا» أداة استثناء بمعنى الآ و کَلَّا مفعول به لفعل تقدیره : اری مثلاً، محذوف و لیوقیتهم اللام للقسّم والجملة بعدها جوابه ای: ما اری کَلَّا وَاللّٰهُ لِيُوقِيْتَهُمْ».

(۲) وَخَفَّفْتَ أَنْ فَعَلَ الْعَمَلِ وَتَلْزَمُ اللَّامُ إِذَا مَا تَهْمَلُ

خففت فعل ماضی مجهول — ان محلاً مرفوع، نائب فاعل — فاء عاطفه — قلّ فعل ماضی — العمل فاعل — واو عاطفه — تلزم فعل مضارع — اللام فاعل تلزم — اذا محلاً منصوب، مفعول فيه — ماء زائده — تهمل فعل مضارع مجهول، و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل که به ان باز می گردد.

در صورت اهمال لازمست لام ابتدائیت برخیر داخل شود تا اینکه مخاطب خیال نکند که ان نافیہ است و برہمین پایہ و اساس استکہ برخی لام را بہ لام مفارقه تعبیر نموده اند.

«تسمی اللام الفارقة، لأنها تفرق بين المخففة والنافية، مثل: إِنَّ تَوُسُّ لِرِجَالِهَا عرب.»

حال این سؤال مطرحست: اگر چنانچه اِنْ از عمل خود محروم نگردد آیا در این صورت ورود لام ابتدائیت برخیر لازم است یا خیر؟

در رابطه با پاسخ به این پرسش جناب شارح می فرماید:

فان لم تهمل لم

اگر چنانچه ان از عمل خویش بازماند در اینصورت لازم نیست لام ابتدائیت برخیر اِنْ وارد شود، همانند: «إِنْ زِيداً فَأَنْتُمْ».

حال سؤال دیگری بدین نحو در این بخش از بحث مطرحست:

اگر چنانچه اِنْ از عمل خویش «نصب اسم، رفع خبر» اهمال گردد لکن قرینه ای بر نوع اِنْ «ان مخففة از مثقله» دلالت کند آیا در اینصورت نیز لازمست خبر بهمرأه لام ابتدائیت «لام فارقه» مطرح شود؟

ورثما استغنى^۱ عنها ای عن اللام

مصطف و شارح در پاسخ این سؤال می فرمایند:

موارد نادری اتفاق می افتد که خبر از لام ابتدائیت مستغنی میشود و آن در صورتی استکہ گفتار و کلام متکلم را بر همان معنای برخواسته از متکلم «ظاہر گفتار و کلام» حمل نمائیم همانند قول و گفتار شاعر:

أنا ابنُ أباة الضيم من ال مالک وان مالک کانت کرام المعادن

همانطوریکہ ملاحظہ می کنید در این شعر متکلم «شاعر» در مقام مدح و ستایش

(۱) ورثما استغنى عنها ان بدا ما ناطق اراده معتمدا

رب حرف تقلیل — ماء، کافه از عمل — استغنی فعل ماضی مجهول — عنها جار و مجرور، محلاً مرفوع، نائب فاعل برای فعل «استغنی» — ان حرف شرط — بدافعل شرط، محلاً مجزوم بان جازمه — ماء موصول اسمی، محلاً مرفوع، فاعل، فعل «بدا» — ناطق مبتداء و مسوغ ابتداء بنکره در این مورد آنستکہ این لفظ در معنی فاعل است. اراد — فعل و فاعل — ها، مفعول به — جمله «اراده» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «ناطق» — معتمداً، حال از فاعلی اراد.

قبیله مالك است بنابراین خود مقام مقتضی آنستکه اِنْ نافیہ نباشد زیرا در اینصورت برعکس خواسته متکلم خواهد بود.

بنابر این کلام بر ظاهر خویش حمل می‌گردد و این ظهور خود قرینه ای خواهد بود که ان نافیہ نبوده بلکه مخففه از مثقله می باشد.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

فلم یأت باللام لأمن

در شعر فوق خبر «کانت کرام

والفعل ان لم یك ناسخاً فلا تلفیه ای لم تجده غالباً بان ذی المخففه موصلاً بخلاف ما اذا کانت ناسخاً فیوصل بها قال فی شرح التسهیل والغالب کونه بلفظ الماضي نحو وان کانت لکبيرة وقل وصلها بالمضارع نحو وان یکاد الذین کفروا، وکذا بغير الناسخ نحو: شئت یمینک ان قتلت لمسلماً.

هم اینک سؤالی بدین نحو در این قسمت از بحث مطرحست:

آیا بعد از اِنْ «مخففه از مثقله» فعل آورده میشود یا خیر؟

در پاسخ این سؤال باید گفت: فعل بیک اعتبار بردو قسم است: ناسخ — غیر ناسخ. اگر چنانچه فعل ناسخ «ناسخ مبتداء و خبر» باشد، غالباً بعد از ان «مخففه از مثقله» آورده نمی شود اما اگر چنانچه فعل، ناسخ مبتداء و خبر باشد در اینصورت بعد از ان مخففه عنوان میشود.

همچنانکه مصتف و شارح در رابطه با بیان این مسئله می فرمایند:

والفعل ^۱ ان لم یك ناسخاً فلا تلفیه

اگر چنانچه فعل ناسخ مبتداء و خبر نباشد در اینصورت نوعاً متصل بان مخففه از

(۱) والفعل ان لم یك ناسخاً فلا تلفیه غالباً بان ذی موصلاً

واو عاطفه — الفعل مبتداء — اِنْ حرف شرط — لم حرف نفی و جزم — یک فعل مضارع، مجزوم به لم، فعل شرط — اسم این فعل «یک» ضمیر مستتر در آنست که به فعل باز می‌گردد — ناسخاً خبر یک — فاء رابط جواب — لاء نافیہ — تلفی فعل و فاعل — هاء مفعول به — غالباً اسم منصوب، حال از مفعول به — بان جار و مجرور، متعلق به موصلاً — ذی اسم اشاره بدل یا نعت از اِنْ — موصلاً مفعول دوم برای تلفی.

مَثْقَلُهُ نخواهد شد.

اما اگر فعل یکی از نواسخ مبتداء و خبر باشد در اینصورت بان مخففه اتصال می یابد یعنی بعد از اِنْ فعل ناسخ آورده میشود.

قال فی شرح التَّسهیل والغالب

جناب مصتَف در کتاب شرح تسهیل گفته اند:

آن فعلیکه ناسخ مبتداء و خبر است نوعاً بلفظ ماضی مطرح میشود همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«وَأَنَّ كَانَتْ لَكَبِيرَةً إِلَّا عَلَى الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضَيِعَ إِيمَانَكُمْ إِنَّ اللَّهَ بِالتَّاسِ لِرُؤُفٍ رَحِيمٌ».

یعنی: و تغییر قبله بسی سنگین و بزرگ جلوه کرد جز در نظر کسانی که خداوند آنانرا هدایت کرده است و خدا اجر ایمان شما را تباه نمی کند و خداوند بخلق مشفق و مهربانست. همانطوریکه ملاحظه می کنید بعد از اِنْ مخففه از مَثْقَلُهُ فعل ناسخ «كانت» آمده و فعل مذکور ماضی نیز می باشد.

حال این سؤال مطرحست:

آیا فعل مضارع بعد از اِنْ مخففه واقع میشود؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

وقل وصلها بالمضارع نحو وان يكاد

فعل مضارع نیز بان مخففه اتصال می یابد اما باید توجه نمود که اتصال فعل مضارع بان مخففه از فعل ماضی کمتر است همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَأَنَّ يَكَادِ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُزْلِقُونَكَ بِأَبْصَارِهِمْ لَمَّا سَمِعُوا الذِّكْرَ وَيَقُولُونَ إِنَّهُ لَمَجْنُونٌ».

یعنی: والبته آنانکه «بخدا و رسول او» نگر ویدند آنهنگام که قرآن شنیدند نزدیک بود تو را با دیدگان خویش بلغزانند و گویند که محمد (ص) مجنون است.

همانطوریکه ملاحظه می کنید در آیه شریفه بعد از اِنْ مخففه فعل مضارع «يكاد» آمده است.

حال سؤال دیگری در این بخش از بحث بدین نحو مطرحست:

آیا افعالیکه غیر ناسخ مبتداء و خبرند بعد از اِنْ مخففه قرار می گیرند؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

وكذا بغير التاسخ نحو:

غیر از فعلِ ناسخ هم بعد از آن مخففه قرار می‌گیرد لکن باید توجه نمود که وقوع فعل غیر ناسخ بعد از آن بندرت است و از همین مورد نادر قول شاعرست:

سَلَّتْ يَمِينُكَ اَنْ قَتَلْتَ لِمَسْلَمًا حَلَّتْ عَلَيْكَ عَقُوبَةُ الْمُتَعَمِّدِ

در بیت فوق آن مخففه بر فعل غیر ناسخ «قَتَلْتَ» وارد شده لکن این ورود نادر است.

و ان تخفف اَنْ المفتوحة فاسمها ضمير الشأن استكن اى حذف ولا يبطل عملها بخلاف المكسورة لأنها اشبه بالفعل منها قاله فى شرح الكافية والخبر اجعل جملة من بعد ان كقوله ان هالك كلّ من يحفى وينتعل وقديظهر اسمها فلا يجب ان يكون الخبر جملة كقوله بانك ربيع وغيث مربع.

همانطوریکه عنوان گردید اگر چنانچه اِنْ مخفف «اِنْ» گردد در اینصورت نوعاً از عمل خویش باز می‌ماند و در مواردی نادر عمل می‌کند.

اما اَنْ در صورت تخفیف از عمل خویش باز نمی‌ماند به این معنی که ناصب اسم و رافع خبر است با این تفاوت که ضمیر شأن «که در خود اُن مستتر است» اسم اُن محسوب می‌گردد همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

و ان تخفف اَنْ المفتوحة فاسمها

اگر چنانچه اَنْ مفتوحه مخفف «اَنْ» گردد در اینصورت ضمیر شأن محذوف اسم اُن بحساب می‌آید و حرف مشبّه بفعل «اَنْ» بسبب تخفیف از عمل باطل نمی‌گردد.

حال این سؤال مطرحست:

اِنْ و اَنْ هر دو از حروف مشبّه بفعل و بمنظور تأکید مضمون کلام عنوان میشوند پس به چه منظور اَنْ در صورت تخفیف از عمل خویش باطل نمی‌شود اما اِنْ در صورت تخفیف اکثراً از عمل خود باز می‌ماند؟

در پاسخ سؤال مذکور جناب شارح می‌فرماید:

- (۱) و ان تخفف اَنْ فاسمها استكن والخبر اجعل جملة من بعد ان
 و او عاطفه — ان حرف شرط — تخفف فعل مجهول — اَنْ محلاً مرفوع، نائب فاعل — فاء جزائیه
 — اسم مبتداء و مضاف — هاء مضاف الیه — استكن فعل و فاعل، این جمله «اسمها استكن» محلاً
 مجزوم، جزاء شرط — و او عاطفه — الخبر مفعول اول اجعل — اجعل فعل و فاعل — جملة مفعول دوم
 اجعل — من بعد جار و مجرور متعلّق به اجعل و مضاف — ان، مضاف الیه.

«لأنها أشبه بالفعل منها قال

علت عدم بطلان عمل آن در صورت تخفیف آنستکه: شباهت آن به فعل از آن بیشتر است همچنانکه این مطلب را جناب مصنف در کتاب شرح کافیّه خویش بیان نموده اند.

فأئده: برخی از صاحب نظران علم نحو در مورد کثرت شباهت آن به فعل گفته اند:

آن مکسوره تنها به یک فعل «فعل امر» شباهت دارد، همانند: جَدَّ.

اما آن مفتوحه به دو فعل «ماضی و امر» شباهت دارد، همانند: «مَدَّ — عَصَّ».

«لأن أشبه بالفعل من المكسورة إذا المكسورة تشبه فعلاً واحداً وهو الأمر نحو جَدَّ والمفتوحة تشبه فعلين وهما الماضى نحو مَدَّ والأمر نحو عَصَّ».

حال این سؤال مطرحست:

در صورتیکه آن تخفیف یابد و ضمیر شأن مستتر اسم آن باشد آیا خبر بصورت مفرد عنوان میشود یا اینکه خبر بصورت جمله مطرح می گردد؟

در پاسخ این سؤال مصنف و شارح می فرمایند:

والخبر اجعل جملة من

در صورتیکه آن مخفف گردد «مشروط باینکه ضمیر شأن محذوف اسمش باشد»

جمله ایکه بعد از آن مخففه عنوان میشود خبر آن مخففه قرار ده همانند قول شاعر:

فی فتية كسيوف الهند قد علموا ان هالك كل من يحفى وينتعل

من در میان جوانانی چند بودم که از نظر خوش قامتی همانند شمشیرهای هندی بودند و محققاً دانستند هر کسیکه پای برهنه «فقیر» و همچنین صاحب کفش «غنی» است، هلاک خواهد شد.

در بیت فوق آن مخففه از مثقله و ضمیر شأن محذوف اسم آن محسوب میشود و

جمله هالك كل، خبر آن مخففه می باشد.

ناگفته نماند در پاره ای از مواقع اسم آن مخففه از مثقله ظاهر میگردد که در اینصورت

لازم نیست خبر بصورت جمله مطرح شود.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وقد يظهر اسمها فلا يجب ان يكون

مواردی چند اتفاق می افتد که اسم آن مخففه بصورت ظاهر عنوان میشود که در اینمورد

واجب نیست خبر بصورت جمله عنوان گردد، همانند قول شاعر:

بانك ربيع وغيث مربع وانك هناك تكون الثمالة
در بیت فوق اسم آن مخففه ضمیر شأن محذوف نبوده بلکه ظاهر است با این
تفاوت که در مصرع اول بعد از آن مخففه، خبر بصورت مفرد «ربیع» عنوان شده و در مصرع
دوم خبر بصورت جمله «هناك تكون.....» مطرح گردیده است.

وان یکن الخبر فعلاً ولم یکن دعا ولم یکن تصرفه ممتنعاً فالأحسن
الفصل بينهما بقدر نحو: وتعلم ان قد صدقنا، أو حرف نفی نحو: افلا یرون
الایرجع الیهم قولاً، أو حرف تنفیس نحو: علم ان سیکون، أولونحو: ان لو کانوا
یعلمون الغیب.

هم اینک دو سؤال بدین نحو در این قسمت از بحث مطرحست:
آیا بین آن مخففه از مثله و خبر چیزی فاصله میشود یا نه و علی فرض فاصله شدن بین
آن و خبر آیا رعایت نمودن فاصله لازم است یا خیر؟
در پاسخ دو سؤال فوق باید گفت:

بین آن مخففه و خبر «حرف قد - نفی - تنفیس - لو» فاصله میشود و آن در
صورتیست که خبر، جمله فعلیه و فعل نیز متصرف بوده و بمنظور دعاء آورده نشود اما این نکته
را باید خاطر نشان ساخت که فاصله بین آن مخففه و خبر امر الزامی نبوده بلکه صرفاً جنبه
استحسان دارد همچنانکه مصطفی و شارح در این رابطه می فرمایند:

وان یکن الخبر فعلاً^۱ ولم یکن

اگر چنانچه خبر، جمله فعلیه و فعل نیز بمنظور دعاء آورده نشود و همچنین فعل

(۱) وان یکن فعلاً ولم یکن دعا ولم یکن تصرفه ممتنعاً

فالأحسن الفصل بقدر اونیفی او تنفیس أولو وقلیل ذکرلو

آن حرف شرط - یکن فعل شرط که بتوسط ان مجزوم گردیده و اسم یکن در خود فعل مستتر
است - فعلاً، خبر یکن - واو عاطفه - لم جازمه - یکن فعل شرط و ضمیر مستتر در آن اسم یکن - دعا
دراصل دعاء بوده که از باب ضرورت همزه اش حذف گردیده است - این کلمه «دعاً» خبر یکن -
جمله «ولم یکن دعاء» محلاً منصوب حال از فعلاً - واو عاطفه - لم جازمه - یکن فعل شرط -
تصرف اسم یکن و مضاف - هاء مضاف الیه - ممتنعاً، خبر یکن - این جمله نیز همانند جمله گذشته
محلاً منصوبست زیرا که حال از فعلاً محسوب میشود - فاء، جزائیه - الأحسن مبتداء - الفصل خبر،
این جمله «الأحسن الفصل» محلاً مجزوم، جزاء شرط - بقدر جار و مجرور متعلق به الفصل - نفی و
تنفیس ولو همگی معطوف بر قد - قلیل خبر مقدم - ذکر مبتداء مؤخر و مضاف - لو مضاف الیه.

متصرف باشد در اینصورت بهتر آنستکه بین آن مخففه و بین خبر، حرف قد یا حرف نفی یا تنفیس و یا لو فاصله گردد مثالها بترتیب عبارتند از:

«ونعلم أن قد صدقتنا».

در اینمورد بین آن مخففه و بین خبر «صدقتنا» کلمه قد فاصله شده و شرائطی را که عنوان گردیده، داراست زیرا اولاً خبر، جمله فعلیه و ثانیاً دعاء نبوده و ثالثاً فعل متصرفست.

«أفلا يرون الآیرجع الیهم قولاً».

در اینمورد بین آن مخففه و فعل «یرجع» کلمه لا فاصله شده و جامع جمیع شرائط فوق می باشد:

۱ — خبر، جمله فعلیه است.

۲ — خبر برای دعاء آورده نشده است.

۳ — فعل متصرف است.

«علم أن سیکون منکم مرضی».

در اینمورد بین آن مخففه و فعل «یکون»، حرف تنفیس «سین» فاصله شده و جامع شرائط مذکوره است.

«ان لوکانوا یعلمون الغیب».

در این مورد بین آن مخففه و بین فعل «کانوا»، حرف لو فاصله شده و واجد تمام شرائط فوق می باشد.

و قلیل ذکر لوفی کتب التحوفی الفواصل فان کان دعاء او غیر متصرف لم یحتج الی الفصل نحو: والخامسة ان غضب الله علیها وأن عسی ان یکون وان لیس للأنسان الا ما سعی وقد یأتی متصرفاً بلا فصل كما أشار الیه بقوله فالأحسن الفصل نحو: علموا ان یؤمنون فجادوا.

حال باید توجه نمود عنوان نمودن لؤدر کتب نحویه بعنوان یکی از فواصل، کم است همچنانکه مصنف و بدنبال آن شارح در این رابطه می فرمایند:

و قلیل ذکر لوفی کتب التحوفی

علماء علم نحو در کتب نحویه بندرت لؤرا بعنوان یکی از فواصل بین آن مخففه و خبر، مطرح نموده اند.^۱

هم اینک این سؤال مطرحست:

اگر چنانچه یکی از شرائط مذکوره فوق وجود نداشته باشد آیا در اینصورت لازمست بین آن مخففه و فعل چیزی از فواصل، فاصله گردد یا نه؟
در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

فان كان دعاء او غير متصرف لم

اگر چنانچه یکی از شرائط موجود نباشد «به این معنی که فعل برای دعاء و یا اینکه غیر متصرف باشد» در اینصورت نیازی به فاصله نخواهد بود، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَالْخَامِسَةُ اِنْ غَضِبَ اللّٰهُ عَلَيْهَا اِنْ كَانَ مِنَ الصّٰدِقِيْنَ».

یعنی: بار پنجم زن می گوید: غضب خدا بر من اگر شوهرم در این نسبتی که بمن میدهد راستگو باشد.

همانطوریکه ملاحظه می کنید درآیه شریفه بعد از آن مخففه از مثقله، فعل بصورت دعاء «دعاء درشر» آمده لکن با این وجود لازم نیست چیزی بین آن دو «آن مخففه و خبر» فاصله شود.

«وَأَنْ عَسَىٰ اَنْ يَكُوْنَ».

در این مثال نیز چیزی بین آن مخففه و فعل «با توجه باینکه غیر متصرف است» فاصله نشده است.

«وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا هَاسِعِي».

در این مورد نیز بین آن مخففه و فعل «با توجه باینکه فعل غیر متصرف است» فاصله نگردیده است.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

وقد يأتي متصرفاً بلا فصل كما

در پاره ای مواقع با توجه باینکه فعل متصرف است اما با این وجود چیزی بین آن مخففه و خبر «فعل متصرف» فاصله نشده و رعایت فاصله نیز «همانطوریکه قبلاً عنوان گردید» امر لازمی نبوده بلکه صرفاً جنبه استحسان دارد همچنانکه کلام مصتف «فَالْأَحْسَنُ الْفَصْلُ بَعْدَ

«وَأَمَّا لَوْ وَالنَّصُّ عَلَيْهَا فِي كِتَابِ النِّحَاةِ قَلِيلٌ مَعَ أَنَّهَا كَثِيرَةٌ فِي الْمَسْمُوعِ، نَحْوُ: أَوقُنْ أَنْ لَوْ أَخْلَصْنَا لِبِلَادِنَا لَمْ يَطْمَعِ الْأَعْدَاءُ فِينَا».

متصرف باشد بهتر آنستکه بین آن مخففه و خبر چیزی از فواصل «قد - سین - حرف نفی - لو» فاصله شود بنابر این از کلام مصتّف اینچنین مفهوم گیری میشود که اگر چنانچه فعل متصرف باشد و چیزی بین آن مخففه و فعل فاصله نشود در اینصورت نیز کلام، کلام خوب و نیکوئی بوده و در نتیجه دارای حُسن می باشد.

وَحَقِّفْتَ كَأَنَّ أَيْضاً فَنَوَىٰ أَيْ قَدَّرَ مَنصُوبَهَا وَلَمْ يَبْطُلْ عَمَلُهَا لِمَا ذَكَرْفِي
أَنَّ وَتَخَالَفَ أَنَّ فِي أَنَّ خَبَرَهَا يَجِبُ جُمْلَةً كَقَوْلِهِ تَعَالَىٰ، كَأَنَّ لَمْ تَغْنِ بِالْأَمْسِ،
وَمُفْرَدًا كَالْبَيْتِ الْآتِي وَفِي أَنَّهُ لَا يَجِبُ حَذْفُ اسْمِهَا بَلْ يَجُوزُ أَظْهَارُهُ.

یکی از حروف مشبّه بفعل کَانَ است این کلمه نیز همانند إِنَّ وَأَنَّ تخفیف می یابد و در صورت تخفیف اموری را که ذیلاً عنوان می گردد بر آن ترتّب می یابد:

۱ - معنایش در صورت تخفیف تغییر ننموده و اعمال آن در این هنگام لازم است.

۲ - اسم کَانَ نوعاً ضمیر شأن است و در پاره ای اوقات غیر ضمیر شأن است.

مثال اول: «كَأَنَّ عَصْفُورٌ سَهْمٌ فِي السَّرْعَةِ»، ای کأنه «الحال والشأن» عصفور سهم.

مثال دوم: «يَتَذَقُّ الْبَرْدُ النَّافِذَةُ، وَكَأَنَّ حَجَرَ»، ای کأنه حجر.

و در قرآن کریم لفظ کَانَ «همراه با تشدید و همچنین تخفیف نون» در یک آیه جمع گردیده است: «وَإِذَا تَلَّيْ عَلَيْهِ آيَاتِنَا وَلَّىٰ مُسْتَكْبِرًا كَأَنَّ لَمْ يَسْمَعْهَا، كَأَنَّ فِي أَذْنِهِ وَفَرًا».

۳ - در صورتیکه ضمیر شأن اسم کَانَ قرار گیرد، لازمست خبر بصورت جمله عنوان شود. حال باید توجه نمود در صورتیکه جمله، اسمیه باشد، لازم نیست بین کَانَ و بین جمله چیزی فاصله شود همانند: «كَأَنَّ سَبَاحٌ فِي سَبَاحَتِهِ سَمَكَةٌ فِي أَسْيَابِهَا».

اما اگر جمله فعلیه باشد در اینصورت بهتر آنست که حرف قد فاصل بین کَانَ و جمله باشد با این تفاوت که اگر فعل ماضی مثبت باشد، حرف قَدْ و اگر مضارع باشد، حرف لَمْ، فاصله میشود همانند:

«كَأَنَّ قَدْ هَوَىٰ الْغَرِيقُ فِي الْبَحْرِ، كَصَخْرَةٍ هَوَتْ فِي السَّمَاءِ، وَكَأَنَّ لَمْ يَكُنْ بَيْنَ الْغَرَقِ وَالنَّجَاةِ وَسِيلَةً لِلْإِنْقَاذِ».

مصتّف و شارح در رابطه این مسئله «حکم کَانَ در صورت تخفیف» می فرمایند:

وَحَقِّفْتَ كَأَنَّ أَيْضاً فَنَوَىٰ أَيْ

کأن نیز همانند اِنَّ وَاَنْ تخفیف می یابد با این تفاوت که نوعاً منصوب کأن «اسم آن» ضمیر شأن مقدّر است و عمل کأن در صورت تخفیف زائل نگردیده و باطل نمی شود. **لما ذکر فی**

لام در لما بیانگر علت عدم بطلان کأن در صورت تخفیف می باشد یعنی عمل کأن در هنگام تخفیف تغییر ننموده و علت همان دلیلی که در اَنْ «در صورتیکه مخفف گردد» بیان گردید. بعبارت دیگر: کأن از نظر حکم عملی همانند «اَنْ» می باشد به این معنی که همانند فعل ماضی، اول آن مفتوحست بنابراین شباهت کأن به فعل از اِنَّ بیشتر است همانطوریکه شباهت اَنْ به فعل از اِنَّ بیشتر است.

اما این نکته را باید خاطرنشان ساخت که کأن در صورت تخفیف از دو جهت با اَنْ «در صورت تخفیف» متفاوت و مخالف است.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وتخالف اَنْ فی اَنْ خبرها

۱ — خبر کأن بصورت جمله و همچنین مفرد «که بزودی عنوان می گردد» آورده میشود، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «کأن لم تغن بالأمس».

مفرد همانند قول شاعر: «کأن ظیبة

۲ — حذف اسم کأن لازم نبوده بلکه جائز است.

كما قال وثابتاً أيضاً روی فی قول الشاعر کأن ظیبة تعطو الی وارق السّلم فی روایة من نصب ظیبة وتعطو هو الخبر وروی برفع ظیبة علی آته خبر کأن وهو مفرد واسمها مستتر.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

كما قال وثابتاً أيضاً روی فی

همچنانکه خود مصتّف به همین مورد دوم «حذف اسم کأن لازم نبوده بلکه جائز است» تصریح نموده و فرمودند:

→
خففت فعل ماضی مجهول — کأن نائب فاعل — أيضاً اسم منصوب، مفعول مطلق — فاء، عاطفه
— نوی فعل ماضی مجهول — منصوب اسم مضاف — نائب فاعل — هاء مضاف الیه — واو عاطفه — ثابتاً
حال از نائب فاعل «منصوبها» — أيضاً اسم منصوب، مفعول مطلق — روی فعل ماضی مجهول و نائب
فاعل ضمیر مستتر در فعل «روی» است که به منصوب باز می گردد.

اسم کأن بصورت ظاهر نیز عنوان میشود همانند قول شاعر:

و یوماً نوافیناً بوجه مقسم کأن ظبیه تعطو الی وارق السلم
ناگفته نماند بیت فوق در صورتی می تواند محلّ استشهاد مورد دوم «اظهار اسم کأن
جائز است» باشد که کلمه ظبیه به نصب خوانده شود تا بدین وسیله اسم کأن باشد و جمله
تعطوا الی، خبر آن بحساب آید.

اما اگر چنانچه ظبیه، به رفع خوانده شود «همچنانکه رفع آن نیز مسموع گردیده»
در این صورت اسم کأن، ضمیر شأن مستتر و ظبیه خبر کأن محسوب میشود و شکی نیست که
در این مورد خبر جمله نبوده بلکه از قبیل مفرد است.

تتمّة: لا تخفّف لعلّ واما لکنّ فانّ خففت لم تعمل شیئاً بل هی حرف
عطف واجاز یونس والأخفش اعمالها قیاساً وعن یونس والأخفش اعمالها قیاساً
وعن یونس أنّه حکاه عن العرب.

آنچه که تا حال بیان گردید در مورد تخفیف سه حرف از حروف مشبّه بفعل
«انّ - اُنّ - کأنّ» بوده هم اینک این سؤال مطرحست:

آیا لعلّ و لکنّ نیز همانند سه حرف گذشته، تخفیف می یابند یا خیر؟
در پاسخ این سؤال باید گفت:

لعلّ بنابر قول مشهور تخفیف نمی یابد اما لکنّ در صورت تخفیف لازمست از عمل
خویش «نصب اسم و رفع خبر» اهمال گردد^۱ و در صورت اهمال از حروف مشبّه بفعل
شمرده نمیشود بلکه حرف عطف «بمعنای استدراک» محسوب میشود.
همچنانکه جناب شارح در این مورد می فرماید:

لا تخفّف لعلّ واما لکنّ فانّ

لعلّ پیوسته اوقات به همین حالت آورده میشود و تخفیف نمی یابد اما لکنّ اگر
چنانچه مخفّف گردد اولاً از عمل خویش باز می ماند و ثانیاً حرف عطف محسوب می گردد.
واجاز یونس والأخفش اعمالها قیاساً و

ناگفته نماند جناب یونس و همچنین أخفش اعمال لکنّ را در صورت تخفیف

(۱) مؤلف کتاب التحوالوفی در این مورد چنین گفته اند:

«ویترتب علی التخیف وجوب اهمالها، وزوال اختصاصها بالجملة الأسمیة فتدخل علی
الأسمیة وعلی الفعلیة وعلی المفرد ویبقی لها معناها بعد التخیف وهو الاستدراک.»

تجویز نموده‌اند و علّت صدور جواز در این مورد از نظر جناب یونس و أخفش، قیاس نمودن لکنّ بر دیگر حروف مشبّهة بفعل می باشد یعنی حروف مشبّهة بفعل باستثنای لیت، تخفیف می یابند این حرف «لکنّ» نیز همانند حروف دیگری تخفیف می یابد مضافاً بر اینکه جناب یونس تخفیف لکنّ را از عرب زبان حکایت نموده به این معنی که ایشان گفته‌اند: عرب در پاره‌ای از مواقع در محاورات و گفت و شنودهای خود این کلمه را مخفّف نموده و با این وجود آن را از عمل خویش «نصب به اسم و رفع به خبر» محروم نساخته‌اند.

الخامس من التواسخ لا التی لنفی الجنس

والأولی التعبير بلا المحمولة علی أنّ كما قال المصنّف فی نكته علی مقدّمة ابن الحاجب لأنّ لا المشبهة بلیس قد تكون نافیه للجنس ویفرق بین ارادة الجنس و غیره بالقرائن.

تا حال چهار قسم از نواسخ مبتداء و خبر بطور تفصیل مورد بحث و بررسی قرار گرفت هم اینک بحث در پیرامون قسم پنجم از نواسخ مبتداء و خبر یعنی لاءِ نافیه جنس می باشد. بمنظور ایضاح کلمه لاءِ نافیه جنس و بهتر شناختن آن دو مثال ذیلاً عنوان میشود: هنگامیکه متکلم بگوید: «لا کتاب فی الحقیقه» این جمله محتمل دو امر می تواند باشد.

۱ — نفی وجود یک کتاب «نفی واحد» که در اینصورت با جواز وجود دو کتاب یا بیشتر از آن منافاتی نخواهد داشت.

۲ — نفی وجود یک کتاب «نفی واحد» و بیشتر از آن «نفی جنس».

بنابر این جمله مذکور دارای دو احتمال است و دلیلی بر تعیین یکی از دو احتمال وجود ندارد، و همچنین هنگامیکه متکلم بگوید: «لا سیاره موجوده» در اینصورت نیز همانند مثال گذشته دو امر احتمال دارد:

۱ — نفی وجود یک ماشین که در اینمورد با جواز دو ماشین و یا بیشتر از آن منافاتی نخواهد داشت.

۲ — نفی وجود مطلق «نفی وجود جنس».

بنابر این از دو مثال این نکته دانسته میشود که لاء در دو مثال گذشته و امثال آن بر نفی دلالت می کند با این تفاوت که محتمل است تنها بر یک فرد جریان یابد و هکذا احتمال دارد بر اکثر از یک فرد جاری گردد

اما چون نفی بتوسط لاء صلاحیت وقوع بر یک فرد را دارد از این جهت علماء علم

نحو از آن به لاء نفی وحده «واحد» تعبیر نموده و عمل این حرف «لاء» همانند عمل کان «یعنی: رافع اسم و ناصب خبر» می باشد.

حال اگر متکلم بخواهد از دو مثال گذشته، نفی صریح عام را اراده کند می بایست اینچنین بگوید: «لا کتاب فی الحقیقة - لاسیارة موجودة».

و به همین لحاظ علماء علم نحو از چنین حرفی «لاء» به لاء استغراق «شمول کامل بطوریکه هرفردی از افراد جنس را شامل شود»، نفی جنس تعبیر نموده اند.

حال باید دید آیا بهتر از تعبیر مذکور «لاء استغراق نفی جنس» نیز در این مقام وجود دارد یا خیر؟

جناب شارح ابتداءً تعبیر دیگری را بهتر دانسته و آنگاه بدنبال علت اولویت تعبیر مذکور می فرماید: والأولی التّعبیر بلا المحمولة علی أنّ کما

بهتر آنستکه از لاء استغراق نفی جنس، لاء محمول برانّ تعبیر گردد همچنانکه خود مصتّف در کتاب نکت خویش که در واقع مقدمه بر مطالب و گفتار این حاجب است، قائل به چنین تعبیری شده و همین تعبیر را اختیار و انتخاب نموده اند.

منظور جناب شارح از لاء محمول برانّ آنستکه لاء از حیث عمل همانند إنّ «از حروف مشبّه بفعل» است و بر همین پایه و اساس بهتر استکه از لاء استغراق نفی جنس به لاء محمول برانّ تعبیر گردد.

حال این سؤال مطرحست:

چگونه لاء برانّ حمل شده با توجه باینکه لاء برای تأکید نفی و إنّ برای تأکید اثبات عنوان میشود؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

در صورت فوق حمل لاء برانّ از باب حمل نقیض بر نقیض است.

اما اگر بگوئیم: لاء حرف تأکید و أنّ نیز حرف تأکید است در این صورت حمل لاء برانّ از باب حمل نظیر بر نظیر است.

جناب ابوالبقاء^۱ گفته اند:

(۱) ابوالبقاء ملقب به محبّ الدّین از فقهاء و محدّثین حنبلیّه و از افاضل قرن هفتم هجرت بوده

است.

با اینکه در کودکی هردو چشم خویش را در اثر ابتلاء به بیماری آبله از دست داده و نابینا بوده

لکن بسیار پرتلاش و کثیرالفضل و المحفوظات بوده است.

لَاءِ با آن از چند جهت مشترکست.

۱ — هر دو بر جمله اسمیه وارد میشوند.

۲ — هر دو بمنظور تأکید عنوان میشوند با این تفاوت که لاء برای تأکید در نفی و آن بمنظور تأکید اثبات آورده میشود.

۳ — لاء نقیض آن بحساب می آید و نقیض شیئی حمل بر آن میشود همانطوریکه نظیر شیئی حمل بر نظیر می گردد.

۴ — هریک از این دو «لَاءِ — آن» دارای صدارتند.

هم اینک جناب شارح در مورد اولویت تعبیر مذکور «لَاءِ محموله بر آن» می فرماید:

لَأَنَّ لَا الْمَشَبَّهَ بِلَيْسَ قَدْ تَكُونُ.....

علّت تعبیر مذکور آنستکه: در پاره ای از اوقات لَاءِ مشبّه بلیس نیز برای نفی جنس آورده میشود فلذا تعبیر بلاء نفی جنس مانع اغیار بودن تعریف نخواهد شد اما تعبیر به لَاءِ محموله بر آن خالی از اشکالی است.

مضافاً براینکه تعبیر اول «لَا الَّتِي لِنَفْيِ الْجَنَسِ» خالی از مسامحه و مداهنه نبوده زیرا در مثل «لَا رَجُلٌ قَائِمٌ» نفی رجل نیست تا اینکه نفی جنس از آن اراده شود بلکه نفی قیام رجل مراد است.

بنابر این تعبیر دوم «بَلَاءُ الْمُحْمُولَةِ عَلَى أَنْ» از اولویت خاصی برخوردار است.

حال این سؤال مطرحست:

چگونه و به چه وسیله می توان لَاءِ مشبّه بلیس و لَاءِ محمول بر آن را از یکدیگر

وی علم نحو و علوم عربیه را از ابن خشاب و برخی دیگر از اکابر وقت فرا گرفت تا آنکه در اکثر علوم زمان خود گوی سبقت از دیگران ربود.

وی در زمینه های مختلف تألیفات با ارزش و سودمندی دارد که برخی از آن اشاره میشود:

۱ — الأستیعاب فی الحساب.

۲ — الأشارة فی النحو — شرح مقامات حریری

۳ — اعراب الحدیث — ۹ — اصلاح المنطق علی حروف المعجم

۴ — ایضاح المفضل — ۱۰ — التبیان فی اعراب القرآن

۵ — التلخیص فی النحو — ۱۱ — اللباب فی علل البناء والاعراب

۶ — التلخیص فی الفرائض — ۱۲ — لباب الکتاب «که شرح الکتاب سیبویه» است.

۷ — شرح الحماسة — ۱۳ — التفسیر.

تشخیص و تمییز داد؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

طریق تشخیص بین آندو بتوسط قرینه است فی المثل اگر بگوئید «الرجل فی الدار بل امرئة» شکی نیست که در اینخصوص مراد شما نفی جنس است. اما اگر بگوئید: «الرجل فی الدار بل رجلاً» منظور شما از نفی، نفی وحدت است بنابر این نصب قرینه در کلام خود موجب فرق بین ایندو «لأء مشبهة بليس — لأء محمولة برأء» خواهد بود.

تبصره: باید توجه نمود لأء از نظر نحوه استعمال بر دو گونه است:

۱ — حرفی: مراد از حرفی، حرف نفی است، مانند: «لأء رَجُلٌ عِنْدَنَا».

بنابر این معنی «اگر چنانچه مراد از لأء، حرف نفی باشد»، ضمیر برآء عود نخواهد کرد و همچنین معرب نخواهد بود.

۲ — اسمی: که در اینصورت مراد از لأء، لفظ لائى است که برای نفی جنس آورده میشود و این لأء اسمی در اینصورت عَلم برای لأء حرفیه است.

جناب سیبویه در الکتاب خویش گفته اند:

«وجه كونها مذكراً او مؤنثاً هو أنّ العرب تختلف في تسمية الحروف فبعضهم يذكرونها باعتبار أنّها اسماء للحروف والحرف مذكراً وبعضهم يؤنثونها باعتبار أنّها اسماء للكلمات والكلمة مؤنث وكذا الكلام في كلمة ما والباء والتاء والحاء والطاء ونحوها».

وَأَمَّا اعْمَلْتَ لِأَنّهَا لَمَّا قَصِدَ بِهَا نَفْيُ الْجِنْسِ عَلَى سَبِيلِ الْأَسْتِغْرَاقِ اخْتَصَّتْ بِالْأَسْمِ وَلَمْ تَعْمَلْ جَرّاً لِئَلَّا يَتَوَهَّم أَنَّ بَيْنَ الْمَقْدَرَةِ لَظْهُورِهَا فِي قَوْلِهِ: أَلَا لَأَمِنْ سَبِيلٍ إِلَى هُنْدٍ، وَلَا رَفْعاً لِئَلَّا يَتَوَهَّم أَنَّ بِالْأَبْتِدَاءِ فَتَعَيَّنَ التَّنْصِبُ.

وَعَلَّتْ عَمَلِ نُمُودِنِ لَأءِ أَنْتَسَكْهُ: مَقْصُودُ اِزْلَاءِ نَفْيِ جِنْسٍ، اِسْتِغْرَاقِ وَشُمُولِ تَمَامِي وَ يَكَايِكِ اِفْرَادِ اِسْتِ اِفْرَادِ اِسْمِيَّهِ اِخْتِصَاصِ يَافْتِهِ بِدَلِيلِ اَيْنَكِهِ اِسْتِغْرَاقِ وَشُمُولِ تَهَا دَرِ اِسْمِ تَحَقُّقِ مِي يَابَدِ وَبِمَثَابِهِ هَمِينَ شُمُولِ، بَه جَمْلِهِ اِسْمِيَّهِ اِخْتِصَاصِ يَافْتِهِ اِسْتِ هَمِچَانَكِهِ جَنَابِ شَارِحِ دَر رَابِطِهِ بَا اَيْنِ مَسْئَلِهِ مِي فَرَمَايَدِ:

وَأَمَّا اعْمَلْتَ لِأَنّهَا لَمَّا

اِنْمَا اِز اِدَاتِ حَصْرِ وِلَامِ دَر لَأَنّ بَيَانِگَرِ عَمَلْتِ حَكَمِ مَذْكُورِ «اِخْتِصَاصِ بَا سَمِ»

مِي بَاشَدِ.

یعنی: لأء محققاً عمل داده شده بجهت اینکه منظور از لأء نفی جنس استغراق و

شمول همه افراد یک جنس می باشد و این استغراق تنها با اسم تحقق می پذیرد و بر همین پایه و اساس لاء به جمله اسمیه اختصاص یافته است.

حال این سؤال مطرحست:

چرا لاءِ استغراق نفی جنس بعد از خود را مجرور نمی کند؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

ولم تعمل جرّاً لئلاّ يتوهم أنّه.....

لاء بعد از خود را مجرور ننموده تا اینکه این تصوّر و توهم رخ ندهد که مجرور گردیدن بعد از لاء بتوسط حرف جر «مِنْ» مقدّر است زیرا گاهی از مواقع بعد از لاءِ استغراق نفی جنس، مِنْ در کلام عنوان میشود همانند قول شاعر:

فقام يذود النَّاسَ عنها بسيفه وقال ألا لامن سبيل الى هند

همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق اسم بعد از لاء «سبیل» بتوسط مِنْ مجرور

گردیده است.

بدنبال پاسخ از سؤال گذشته، سؤال دیگری بدین نحو مطرحست:

به چه منظور لاءِ استغراق نفی جنس، اسم خویش را مرفوع نساخته است؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

علّت عدم جریان حکم مذکور «رفع اسم لاءِ استغراق نفی جنس» برای آنستکه تا

تصوّر نشود و خیال نگردد که رفع اسم بعد از لاء بتوسط و بسبب ابتدائیت «عامل معنوی» بوده است.

بنابر این بعد از بیان علّت و عدم جریان دو حکم مذکور «جر - رفع» به این نتیجه

می رسیم که تنها اعرابیکه می توان در مورد اسم بعد از لاءِ نفی جنس جریان داد، نصب آن

می باشد بلکه اساساً بعد از عدم اجراء «رفع - جر»، نصب اسم بعد از لاءِ استغراق نفی

جنس متعین است.

ولذا قال عمل انّ اجعل للا حملاً لها عليها لأتّها لتوكيد التّفى وتلك

لتوكيد الاثبات ولا تعمل هذا العمل الاّ فى التّكررة متّصلة بها مفردة جائتلك

او مكرّرة كما سيأتى فلا تعمل فى معرفة ولا فى نكرة منفصلة بالأجماع كما فى

التسهيل.

«شرائط عمل لاء نفی جنس»

لاءِ نافیه جنس در صورتی می تواند عامل باشد که نکات ذیل در آن مراعات گردد:

۱- لاءِ بمنظور نفی «نافیه» آورده شود زیرا اگر نافیه^۱ نباشد در این صورت عمل نمی کند،

۲- حکم منفی تمام و یکایک افراد جنس اسم را شامل شود بنابر این اگر تمامی افراد یک جنس را شامل نشود، نمی تواند این عمل را داشته باشد بلکه همانند لیس عمل می کند، مانند: «لَا قَلَمٌ مَكْسُورًا» - «لَا قَلَمٌ مَكْسُورٌ، وَلَا كِتَابٌ ضَائِعٌ».

۳- نفی حکم از تمامی افراد جنس بطور تنصيص و تعیین باشد بنابر این اگر چنانچه حکم کلی بطور احتمال باشد، در این صورت نیز لاءِ عمل نخواهد کرد.

۴- بین عامل و معمول لاءِ چیزی فاصله نشود بنابر این اگر چیزی فاصله شود، عمل نخواهد کرد همانند: «حضرت بلا تأخیر».

و همانند قول شاعر:

مَنَارَكَةُ السَّفِيهِ بِلَا جَوَابٍ أَشَدُّ عَلَى السَّفِيهِ مِنَ الْجَوَابِ

۵- اسم و خبر لاءِ نفی جنس هردو بصورت نکره عنوان شوند^۲.

(۱) فی المثل لاءِ بمعنای غیر باشد مانند: «فعلت الخير بلا تردد». و یا اینکه زائده باشد همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «مَمْنَعُكَ أَلَّا تَسْجُدَ...» همچنانکه در این مورد گفته اند:

«كَأَنَّ تَكُونَ اسْمًا بِمَعْنَى، غَيْرِ، نَحْوِ: فَعَلْتُ الْخَيْرَ بِلَا تَرَدُّدٍ، أَوْ: تَكُونَ زَائِدَةً، فَلَا تَعْمَلُ شَيْئًا فِي الْحَالَتَيْنِ، وَلَا تَخْتَصُ بِالْإِدْخَالِ عَلَى الْجُمْلَةِ الْأُسْمِيَّةِ وَمِنْ الْأَمْثَلَةِ لِلزَّائِدَةِ قَوْلُهُ تَعَالَى مُخَاطَبًا إِبْلِيسَ: مَمْنَعُكَ أَلَّا تَسْجُدَ... وَقَوْلُهُ: لَشَيْئًا يَعْلَمُ أَهْلُ الْكِتَابِ...، وَمِثْلُ لَا الثَّانِيَةِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: وَلَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ...، أَوْ تَكُونَ نَاهِيَةً فَتَخْتَصُ بِجِزْمِ الْمُضَارِعِ.

(۲) ناگفته نماند شبه جمله «ظرف - جار و مجرور» در حکم نکره اند همچنانکه در این مورد

گفته اند:

بنابر این اگر اسم لاء نفی جنس معرفه باشد، از عمل ملغی گردیده و تکرار آن لازمست همانند: **لَا عَلٰی مَقْصَرٍ وَلَا حَامِدٍ**.

و اگر چنانچه خبرش نکره نباشد در اینصورت نیز افعال لاء لازمست و اکثراً در اینمورد نیز لاء تکرار میشود همانند: **لَا إِنْسَانٌ هَذَا وَلَا حَيَوَانٌ**.

۶ — فاصلی بین لاء و اسمش قرار نگیرد بنابر این چنانچه بین لاء و اسمش چیزی فاصله شود از عمل ملغی و تکرار می گردد همانند: **لَا فِی النَّبُوغِ حِظٌّ لِّكَسْلَانٍ وَلَا نَصِيبٌ**. باید توجه نمود شرط مذکور مستلزم آنستکه باید ترتیب بین دو معمول لاء مراعات گردد در نتیجه صحیح نیست خبر «ولو اینکه شبه جمله باشد» بر اسم تقدیم یابد و اگر چنانچه خبر بر اسم سبقت گیرد در نتیجه لاء از عمل خویش باز می ماند همانند: «**لَا لِهَازِلٍ هِیْئَةٌ وَلَا تَوْقِیرٌ**»

و هکذا تقدیم معمول خبر بر اسم نیز جائز نخواهد بود بنابر این در مثل «**لَا جُنْدٌ تَارِكٌ مِیدَانَهُ**»، لاء عامل نخواهد بود اگر بگوئیم: «**لَا مِیدَانَهُ جُنْدٌ تَارِكٌ**».

بنابر این از مجموع مطالب گذشته به این نتیجه می رسیم:

شرط عمل لاء نفی جنس هفت امر است که در این میان چهار شرط آن مربوط به لاء و دو شرط دیگرش با اسم لاء و خلاصه یک شرط مربوط به خبر لاء می باشد و آن هفت امر عبارتند از:

۱ — لاء نافیه باشد.

۲ — نفی توسط لاء جنس، تمام الجنس باشد.

۳ — از لاء اراده عموم منظور گردد و من استغراق در تقدیر گرفته شود.

۴ — حرف جربآن ملحق نشود.

۵ — اسم لاء نکره باشد.

۶ — بین اسم و لاء چیزی فاصله نشود.

۷ — خبر آن مذکور باشد.

همانطوریکه عنوان گردید اسم لاء نافیه جنس بدلیل عدم اجراء «رفع — جر»، منصوب است.



ویدخل فی حکم النکرة أمران: شبه الجملة بنوعیه «الظرف والجار مع مجروره» وذلك على اعتبار شبه الجملة نفسه والخبر أو على اعتبار أن متعلقه نكرة محذوفة، هي الخبر، كقولهم: **لَا قُوَّةَ فَوْقَ الْحَقِّ**، وَلَا أَمَانٌ مَعَ الظَّالِمِينَ.

جناب شارح می فرماید:

ولذا قال عمل انّ^۱ اجعل للاحملّ لها عليها

یعنی: چون اسم لاءِ نفی جنس منصوبست واین نصب در اسم لاءِ تعین یافته لذا

جناب مصنّف فرمودند:

عمل انّ «ناصب اسم و رافع خبر» را بر لاءِ استغراق نفی جنس قرار ده.

و همانطوریکه عنوان گردید از نظر حکم عملی، لاءِ برانّ حمل گردیده بود زیرا لاءِ نیز همانند انّ برای تأکید آورده میشود با این تفاوت که لاءِ برای تأکید در نفی وانّ برای تأکید در کلام مثبت عنوان میشود.

ناگفته نماند حمل لاءِ برانّ در اینخصوص از باب حمل نقیض «نفی» بر نقیض

«اثبات» خواهد بود.

حال این سؤال مطرحست:

لاءِ استغراق نفی جنس با چه شرطی می تواند عامل باشد؟

در پاسخ این سؤال مصنّف و بدنبال آن شارح می فرمایند:

فلا تعمل هذا العمل الاّ متصلة بها مفردة

لاءِ استغراق نفی جنس در صورتی می تواند این عمل «ناصب اسم و رافع خبر» را

داشته باشد که دو شرط در آن مراعات گردد:

۱ — اسم آن نکره باشد.

۲ — متصل به لاءِ باشد اعم از اینکه مفرد و یا اینکه مکرّر باشد.

مفرد همانند: «لا رجل قائم».

مکرّر همانند: «لا حول ولا قوة الاّ بالله

فلا تعمل فی معرفة و

و اگر چنانچه اسم لاءِ معرفه و یا اینکه بین لاءِ و اسم آن چیزی فاصله شود در نتیجه

(۱) عمل انّ اجعل للافی النكرة مفردة جائتک او مکررة

عمل اسم منصوب، مفعول اول اجمل و مضاف — انّ، مضاف الیه — اجمل فعل و فاعل — یلا

جار و مجرور، مفعول دوم اجمل — فی النكرة جار و مجرور متعلّق به اجمل، مفعول بواسطه — مفردة حال از

فاعل جائتک — جاء فعل و ضمیر مستتر در آن فاعلش — کاف ضمیر مخاطب، محلاً منصوب مفعول به —

أو حرف عطف — مکررة معطوف بر مفردة.

لاء از عمل خویش باز می ماند و حکم مذکور «عدم اعمال لاء» در دو صورت فوق «تعریف — انفصال» اتّفاقی بوده به این معنی که همهٔ علماء علم نحو اتّفاق دارند که لاء در دو صورت فوق نمی تواند عامل باشد همچنانکه جناب مصتّف این اجماع را در کتاب تسهیل خویش بیان نموده اند.

فانصب بها مضافاً الى نكرة نحو لا صاحب بر ممقوت او مضارعه ای مشابهه وهوالذی مابعدہ من تمامہ نحو لا قبیحاً فعله محبوب وبعد ذاك ای الأسم الخبر اذ کر حالکونک رافعة بها کما تقدّم.

«حالات اسم لاءِ نفی جنس»

اسم لاءِ نفی جنس بطور کلی بر سه قسم تقسیم می‌گردد:

۱ — مفرد^۱ همانند: لَا عَالَمَ مُتَكَبِّرٍ — لَا عِلْمَاءَ مُتَكَبِّرُونَ — لَا صَدِيقَيْنِ مُتَنَافِرَانِ — لَا حَاسِدَيْنِ مُتَعَاوِنُونَ.

۲ — مضاف، همانند: لَا قَوْلَ زُورٍ نَافِعٌ — لَا ذَا أَدَبٍ نَقَامٌ.

۳ — شبه مضاف، همانند: لَا خَمْسَةَ وَعَشْرِينَ غَائِبُونَ — لَا سَاعِيًا وَرَاءَ الرِّزْقِ مُحْرِمٌ — لَا بَائِعًا دِينَهُ بِدُنْيَاهِ رَابِعٌ.

تذکر: شبه مضاف به جار و مجرور — فاعل — مفعول — نائب فاعل اطلاق می‌گردد.

بعبارت دیگر: منظور از شبه مضاف «کَلَّ مَا تَعْلَقَ بِمَا بَعْدَهُ بِعَمَلٍ أَوْ عَطْفٍ فَهُوَ شَبِهَ مَضَافٍ» می‌باشد.

حال این سؤال مطرح است:

اسم لاءِ نفی جنس در حالات گذشته دارای چه حرکتی است؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

اسم لاءِ نفی جنس در صورت اول «مفرد» مبنی بر فتح و در دو صورت دیگر «دوم و سوم» یعنی مضاف و شبه مضاف منصوب است.

همچنانکه مصنف و بدنبال آن شارح می‌فرمایند:

(۱) باید توجه نمود که منظور از مفرد در این باب اسمی است که مضاف و شبه مضاف نباشد بنابر این منافات نخواهد داشت که اسم مفرد بصورت تثنیه و یا جمع عنوان شود همچنانکه در این مورد گفته اند: «ویراد بالمفرد هنا: ما ليس مضافاً ولا شبيهاً بالمضاف ولو كان مثنى او مجموعاً».

فانصب بها مضافاً^۱ الى نكرة نحو:

یعنی: نصب اسم لاءِ نفی جنس را لازم و واجب بدان در صورتیکه به اسم نکره اضافه گردد، همانند: «لَا صَاحِبَ بَرٍّ مَمْقُوتٌ».

او مضارعه ای مشابهه و.....

و همچنین نصب اسم لاءِ نفی جنس را لازم بدان در صورتیکه شبه مضاف باشد، همانند: «لَا قَبِيحاً فَعَلَهُ مَحْبُوبٌ».

حال این سؤال مطرحست:

به چه خاطربه چنین اسمی «قَبِيحاً فَعَلَهُ» شبه مضاف اطلاق می‌گردد؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می‌فرماید:

وهو آذی ما بعده من

شبه مضاف به اسمی اطلاق می‌گردد که ما بعد اسم اول تمام کننده معنای آن «اسم اول» باشد و همانطوریکه در مضاف الیه اصطلاحی این رابطه موجودست یعنی مضاف الیه «اسم دوم» تمام کننده معنای مضاف «اسم اول» است و بر همین پایه و اساس است که به آن شبه مضاف اطلاق می‌گردد.

بعد از اسم، خبر عنوان می‌گردد و بصورت مرفوع مطرح میشود همچنانکه مصطفی و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

وبعد ذاك ای الأسم الخبر.....

بعد از اسم خبر را عنوان کن در حالیکه شما بتوسط لاءِ نفی جنس خبر را مرفوع میسازید.

منظور جناب شارح اینستکه: عامل در خبر، لاءِ استغراق نفی جنس است همانطوریکه عامل در اسم خود لاءِ بوده همچنانکه این مطلب در مثالهای گذشته کاملاً مشهود و ملموس است.

(۱) فانصب بها مضافاً أو مضارعه وبعد ذاك الخبر اذ كرا فاعه

انصب فعل و ضمیر مستر در آن فاعلش — بها جار و مجرور ظرف لغو متعلق به انصب، مفعول بواسطه — مضافاً اسم منصوب، مفعول انصب — أو عاطفه — مضارع اسم منصوب، مفعول بر مضافاً و مضاف — ها مضاف الیه — و او عاطفه — بعد متعلق به اذکر — ذاک محلاً مجرور، مضاف الیه — الخبر اسم منصوب، مفعول مقدم اذکر — اذکر فعل و فاعل — رافع اسم منصوب، حال از فاعل اذکر و مضاف — ها مضاف الیه.

ورگب المفرد معها والمراد به هنا ما ليس مضافاً ولا مشتبهاً به فاتحاً ای
 بانیاً له على الفتح او ما يقوم مقامه لتضمنه معنى من الجنسیة کلا حول ولا قوة ولا
 زیدین ولا زیدین عندک و یجوز فی نحو مسلمات الکسر استصحاباً والفتح وهو
 أولى كما قال المصنّف والتزمه ابن عصفور.

در میان سه قسم از اقسام اسم لاء نفی جنس دو قسم آن «مضاف وشبه مضاف»
 معرب و یک قسم دیگر آن «مفرد» مبنی است.

در صورتیکه اسم لاء استغراق نفی جنس مفرد یا جمع مکسر باشد، مبنی بر فتح
 خواهد بود همانند: «لا رجل فی البيت» — «لأرجال فی الدار».

و اگر چنانچه اسم لاء استغراق نفی جنس تثنیه باشد در اینصورت همانند حالت
 اعراب، با یاء ماقبل مفتوح عنوان میشود همانند: «لأرجلین فی الدار».

و اگر چنانچه اسم لاء، جمع مذکر سالم باشد در اینصورت با یاء ماقبل مکسور آورده
 میشود همانند: «لأ مسلمین قاتمون» — «لأ زیدین فی الدار». و خلاصه آنکه اگر اسم لاء
 استغراق نفی جنس جمع مؤنث سالم باشد در اینصورت بناء آن بر کسر است همانطوریکه
 در حالت اعراب این اسم «جمع مؤنث سالم» در حالت نصب، مکسور بوده است مانند:
 «لأ مسلمات فی الدار».

بنابر این از مجموع مطالب فوق به این نتیجه می رسیم که حالت بنائی این اسماء
 همانند حالت اعرابی آنها «یعنی در حالت نصب» است.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

ورگب المفرد معها والمراد به هنا ما

یعنی: لاء نفی جنس را با اسم مفرد ترکیب نما که البته منظور و مراد از اسم مفرد
 اسمیست که مضاف وشبه مضاف نباشد و بنابر این تفسیر اسم مفرد شامل تثنیه و جمع نیز
 خواهد بود همچنانکه منظور علماء علم نحواز مفرد در این باب نیز اینچنین است.

فاتحاً ای بانیاً له على الفتح أو

و اسم لاء را در صورت ترکیب با لاء مبنی بر فتح و یا آنچه را که قائم مقام آن
 «فتح» است، قرار ده.

و علت بناء اسم لاء در این حالت «مفرد» آنستکه: اسم لاء نفی جنس در اینهنگام
 بسبب تأکید جنس از حیث عموم نفی متضمن معنای من جنسیّت است.

مثالها بترتیب عبارتند از:

«لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا»

در این مثال دو کلمه حول و قُوَّة اسم لاءِ نفی جنس محسوب میشود که هر دو کلمه اسم مفرد و مبنی بر فتحند.^۱

و مانند: «لَا زَيْدَيْنِ عِنْدَكَ» — «لَا زَيْدِينَ عِنْدَكَ».

در دو مثال فوق کلمه زیدین تثنیه و همچنین لفظ زیدین «جمع» اسم لاءِ استفراق نفی جنس محسوب میشود.

حال ممکن است این سؤال در ذهن مطرح گردد:

یکی از شرائط عمل لاءِ آنستکه: بعد از لاءِ «اسم» باید نکره باشد پس به چه منظور لاءِ بر معرفه داخل شده است؟

سؤال دیگری که در این بخش مطرحست آنستکه:

به چه منظور تثنیه و جمع «با تَوْجُّهٔ باینکه از مختصات اسم است» با حالت بناء معارضه ننموده است؟

اما در رابطهٔ پاسخ به سؤال و اشکال اوّل باید گفت:

اسم عِلْم تثنیه و جمع بسته نمی شود مگر اینکه نخست نکره گردد و بعد از تثنیه و جمع اگر چنانچه از آن تعریف اراده شود، در اینصورت لازمست بهمراه الف و لام مطرح گردد و اگر چنانچه از چنین اسمی «تثنیه و جمع» نکره بودن آن قصد گردد در نتیجه نیازی به ورود الف و لام نخواهد بود.

اما در مورد پاسخ به سؤال دوم باید گفت:

مختصات اسم در صورتی می توانند با علت بناء معارضه کنند که وارد «لِلوَارِدِ تَسْلُطَ عَلَى الْمَوْرُودِ» بر علت بناء باشند همانند: «اللَّذَانِ — اللَّتَانِ — ذَانِ — تَانِ».

در فرض مذکور «تثنیه و جمع» بعکس است زیرا که اسم ابتداءً بصورت تثنیه و جمع بوده آنگاه لاءِ نفی جنس بر آن داخل شده و بهمراه لاءِ ترکیب یافته است.

در نتیجه می توان گفت: سبب بناء طاری و عارض بر چیزی «تثنیه و جمع» گردیده که از خصائص اسماء محسوب می شود.

همانطوریکه عنوان گردید اسم لاءِ نفی جنس اگر جمع مؤنث باشد در اینصورت

(۱) ناگفته نماند در مورد علت بناء اسم لاء در صورت ترکیب بالاء دو عقیده موجودست: برخی همانند جناب شارح علت بناء را تفضیلتی و جمعی دیگر مزجی دانسته اند.

بناءً او بر کسر است مانند: «لَا مُسْلِمَاتٍ فِي الدَّارِ».

ناگفته نماند حرکت مذکور بنابر استصحاب^۱ است اما فتح آن نیز جائز است و جناب شارح فتح چنین جمعی را ترجیح داده همچنانکه جناب مصتّف در یکی از کتابهای خویش فتح را بالنسبة به کسر اولی دانسته اند اما جناب ابن عصفور ملتزم به فتح شده اند همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

ويجوز في نحو لا مسلمات الكسر استصحاباً و.....

در جمع مؤنث سالم «در صورتیکه بالأء ترکیب گردد» از باب استصحاب، کسر آن جائز است و همچنین فتح چنین اسمی نیز جائز است و فتح بهتر از کسر است همچنانکه مصتّف خود این اولویت را انتخاب نموده اما جناب ابن عصفور گفته اند که در جمع مؤنث تنها یک حرکت جریان دارد و آن فتح می باشد.

تذکّر: علّت اولویت مذکور آنستکه: فتحه بیانگر حالت بنائی کلمه است اما

کسره نشانگر چنین حالتی نیست.

والثّانی من المتکرّر کالمثال السّابق اجعلا مرفوعاً أو منصوباً أو مرکّباً ان رکبت الأوّل مع لا فالرفع نحو: لا أمّ لی ان کان ذاک ولا أب وذلك على اعمال لا الثّانية عمل ليس اوزیادتها وعطف اسمها على محلّ لا الأولى مع اسمها فانّ موضعهما رفع على الابتداء والتّصّب نحو: لا نسب اليوم ولاخلة وذلك على جعل لا الثّانية زائدة وعطف الأسم بعدها على محلّ الأسم قبلها فانّ محله التّصّب وقال الزمخشري خلة في البيت نصب بفعل مقدّرای ولا ترى خلة كما في قوله: ألا رجلاً، فلا شاهد في البيت والترکیب نحو: لا حول ولاقوة على اعمال الثّانية.

در مثل «لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ» چند وجه جریان دارد که ذیلاً عنوان میشود.

۱ - بناء أوّل «فتح أوّل» ورفع دوّم:

(۱) استصحاب یعنی باقی داشتن چیزی به حالت سابق آنست همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«ثبوت الحكم للشي في الزمن الأوّل و عدم تحقّق ما یزیده فیظن بقاءه».

استصحاب دارای سه رکن است:

۱ - یقین بآن در زمان سابق

۲ - شک بآن در زمان بعد

۳ - ثابت داشتن آثار یقین در زمان شک.

بنابر اینکه «لأ» در اول برای نفی جنس و در دوم «نافیه» و غیر عامل باشد. و در اینصورت کلمه «قوة» عطف بر محلّ حول است چونکه این کلمه «حول» در اصل مبتداء و مرفوع بوده است. و یا اینکه لأء دوم بمنزله لأء مشبّهة بلیس است و قوة هم بنابر اینکه اسم لأء باشد، مرفوع است.

۲ - بناء اول ونصب ثانی:

وجه دوم اینستکه: اسم اول «مفتوح» است بنابر اینکه لأء برای نفی جنس باشد و لأء دوم ملغای از عمل و قوة منصوب است بنابر اینکه معطوف بر لفظ حول باشد زیرا فتح شبیه نصب است.

۳ - بناء هردو:

فتح هردو که در اینصورت لأء در هردو برای نفی جنس و قوة معطوف بر حول و خبر لأء محذوفست بتقدیر: «لأ حول ولا قوة موجودان إلا بالله». و به سه وجه مذکور جناب ابن مالک تصریح نموده که بزودی عنوان میشود.

۴ - رفع اول و بناء دوم:

لفظ «حول» مرفوعست بنابر اینکه لأء اول نافیه و ملغای از عمل باشد و یا اینکه مشبّهة بلیس باشد و قوة مفتوحست بنابر اینکه اسم لأء نفی جنس باشد.

۵ - رفع هردو اسم:

بنابر اینکه هردو اسم مبتداء و لأء ملغای از عمل و خبر «موجودان» محذوف باشد. و یا اینکه هردو مرفوع باشد باعتبار اینکه مانند لأء مشبّهة بلیس عمل کنند که در اینصورت اسم منصوب «موجودین» خبر آندو محسوب میشود بتقدیر: «لأ حول ولا قوة موجودین إلا بالله».

هم اینک مصتّف و بدنبال آن شارح در رابطه با بیان مسئله می فرمایند:

والثانی من المتکرّر کالمثال السابق اجمالاً.....

(۱) و ركب المفرد فاتحاً كلا حول ولا قوة والثانی اجملاً

مرفوعاً او منصوباً او مركباً وان رفعت اولاً لا تنصب

ركب فعل و فاعل - المفرد مفعول به - فاتحاً اسم منصوب، حال از فاعل ركب که متعلقش محذوف است یعنی: «فاتحاله» - كلا حول خبر برای مبتداء محذوف بنابر اینکه لفظ قول بین كاف و

یعنی: اسم دوم در مثال گذشته «لأحول ولأقوة الآ بالله» را بصورت مرفوع «قوة» و یا منصوب «قوة» و یا مرکب «مبنى بفتح، قوة» قرار ده و در صورتی می توانی اسم دوم را بالأ ترکیب کنی که اسم اول «حول» با لاء ترکیب یافته باشد.

فالرفع نحو: لا أم لی ان كان.....

هذا وجدكم الصغار بعينه لا أم لی ان كان ذاك ولا أب
همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق لاء اول نافیه جنس و لاء دوم نافیه جنس نبوده فلذا
اسم بعد از لاء اول «ام» مبنى بفتح و اسم بعد از لاء دوم «أب» مرفوع گردیده است.
حال این سؤال مطرحست:

اسم لاء دوم به چه منظور مرفوع گردیده است؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید:

وذلك على اعمال لال الثانية عمل ليس أو.....

مرفوع گردیدن اسم لاء دوم بدین منظور است که لاء دوم عمل ليس را انجام داده زیرا
که ليس رافع اسم و ناصب خبر است.

و محتمل است لاء دوم در بیت فوق زائد باشد که در اینصورت اسم بعد از لاء دوم
«أب» بر محلّ لاء و اسم آن، معطوف است چونکه قبل از ترکیب یافتن لاء با اسم بعد از
خود در محلّ رفع بابتدائیت است.

اما نصب اسم دوم همانند قول شاعر:

لا نسب اليوم ولا خلة اتسع الخرق على الرفع

در بیت فوق اسم لاء اول «نسب» مبنى بفتح و اسم لاء دوم «خلة» منصوبست.
جناب شارح در مورد علت منصوب گردیدن اسم دوم می فرماید:

وذلك على جعل لال الثانية زائدة و.....

نصب اسم دوم بنابر آنست که لاء دوم زائده و اسم لاء دوم بر محلّ اسم لاء اول «که



مداخل آن فاصله گردد بتقدیر: «وذلك كقولك لأحول» — لاء نافیه جنس — حول اسم لاء که مبنى بر
فتح و خبرش محذوف است — لاء نافیه جنس — قوة اسم لاء — الثانى مفعول اول اجعل — اجعل فعل
أمر و ضمير مستتر در آن فاعلش — مرفوعاً مفعول دوم اجعل — منصوباً و مرکباً معطوف بر مرفوعاً — ان حرف
شرط — رفعت فعل شرط — اولاً مفعول رفعت — لاء ناهیه — تنصب فعل و فاعل و جملة «لا تنصب»
جواب شرط «رفعت» و مفعول به در کلام مذکور محذوفست بتقدیر: «وان رفعت أولاً فلا تنصب الثانى».

قبل از لاءِ دَوْم عنوان شده» معطوفست چونکه محلّ اسم لاءِ اول منصوبست.

وقال الزمخشري خلة في البيت نصب

اما جناب زمخشری در این مورد گفته اند:

کلمه خلة در بیت فوق بتوسط فعل مقدر منصوب گردیده است بتقدیر:

«ولا ترى خلة اتسع» که در این صورت شعر فوق از محلّ شاهد خارجست،

همچنانکه در بیتی را که ذیلّ عنوان میگردد فعل در تقدیر گرفته میشود:

ألا رجلا جزاه الله خيراً يدلّ على محصلة تبیت

در بیت فوق رجلاً بتوسط فعل مقدر «ترونی» منصوب گردیده است.

اما وجه سَوَم در مورد اسم لاءِ دَوْم آنستکه: اسم لاءِ دَوْم با لاءِ ترکیب یابد و این در

صورتی است که اسم لاءِ اول نیز با لاءِ اول ترکیب گردد همچنانکه جناب شارح در این

رابطه می فرماید:

والترکیب نحو: لأحول ولا قوة

یعنی: اسم لاءِ دَوْم با خود لاءِ ترکیب گردد که در این صورت لاءِ دَوْم همانند لاءِ

اول بمنظور نفی جنس عنوان گردیده است.

تبصره: در صورتیکه همزه استفهام بر لاءِ نفی جنس وارد شود هیچ حکمی از

احکام سابق در این باب تغییر نمی پذیرد و تنها فرقی که در کلام رخ میدهد آنستکه: پس از

ورود همزه استفهام بر لاءِ استغراق نفی جنس خبر به انشاء تبدیل می یابد.

و در این خصوص هیچ فرقی بین استفهام صریح یا تویخ یا تمتی وجود نخواهد

داشت.

مثالها بترتیب عبارتند از:

الف: «الأرجل في الدار».

ب: «الأإحسان منك وأنت غني؟»

«ألا ماله فأساعد المحتاج؟»

وان رفعت أولاً والغيت الأولى لا تنصبا لعدم نصب المعطوف عليه لفظاً

او محلاً بل افتحه على اعمال لا الثانية نحو: فلا لغو ولا تأثيم فيها وارفعه على

الغائها واعطف الأسم بعدها على ما قبلها نحو: لأبيع فيه ولا خلة.

همانطوریکه عنوان گردید اسم لاءِ دَوْم دارای حالاتی بوده که بیان گردید.

حال باید توجه نمود اگر چنانچه اسم لاءِ اول مرفوع گردد به این معنی که لاءِ از

عمل خویش «نفی جنس» باز ماند در اینصورت نمی‌توان اسم دّوم را منصوب ساخت و دلیلش روشن و آشکار است زیرا معطوف علیه «اسم لاءِ اَوّل» لفظاً و محلاً منصوب نیست تا اینکه بدین وسیله اسم لاءِ دّوم بر آن عطف گردد همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

وان رفعت اَوّلاً والغیت الأولى لا.....

اگر چنانچه شما اسم لاءِ اَوّل را مرفوع نموده و لاءِ اَوّل را از عمل خویش «نفی جنس» ملغی نموده‌اید، در اینصورت نباید اسم لاءِ دّوم را منصوب سازید. آنگاه جناب شارح در مورد علّت عدم جریان نصب اسم لاءِ دّوم می‌فرماید:

لعدم نصب المعطوف علیه لفظاً او.....

علّت عدم جریان نصب اسم دّوم آنستکه: موجب نصب در معطوف علیه لفظاً و محلاً مفقود است.

لفظاً که مشخص است زیرا اسم لاءِ اَوّل مرفوع گردیده بنابراین عطف اسم منصوب بر اسم مرفوع غلط است.

و محلاً نیز واضحست زیرا که اسم لاءِ اَوّل محلاً منصوب نبوده بلکه بنابر ابتدائیّت مرفوعست. بنابر این طریق و روش صحیح در مورد حرکت اسم لاءِ دّوم آنستکه: اسم لاءِ دّوم مفتوح گردد که در اینصورت لاءِ دّوم نافیّه جنس محسوب میشود.

همچنانکه جناب شارح در اینخصوص می‌فرماید:

بل افتحه علی اعمال لا الثانية نحو:.....

نصب اسم لاءِ دّوم «در صورتیکه لاءِ اَوّل از عمل خود ملغی گردیده و اسم لاءِ اَوّل مرفوع باشد» صحیح نیست بلکه باید اسم دّوم را مفتوح نمائید که در اینصورت لاءِ دّوم عاملست همانند قول شاعر:

فلا لغو ولا تأثیم فیها ولا حین ولا فیها ملیم

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در بیت فوق لاءِ اَوّل از عمل خویش باز مانده و اسم بعد از لاءِ اَوّل مرفوع گردیده اما لاءِ دّوم عمل نموده و اسم بعد از خویش را منصوب ساخته است. حال این سؤال مطرحست:

آیا غیر از حرکت فتح، حرکتی دیگری در مورد اسم لاءِ دّوم «در صورتیکه لاءِ اَوّل از عمل خویش ملغی گردد» جریان دارد؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می‌فرماید:

او ارفعه علی الغائها واعطف الأسم

در فرض مذکور «در صورتیکه لاءِ اول از عمل خود ملغی گردد و اسم بعد از آن مرفوع شود» رفع اسم بعد از لاءِ دوم نیز جائز است.
بنابر این شما می توانید اسم بعد از لاءِ دوم را مرفوع بنمائید بنابر اینکه لاءِ دوم نیز از عمل خود باز ماند.

و در فرض مذکور شما اسم مرفوع «اسم لاءِ دوم» را بر ما قبل لاءِ دوم «اسم لاءِ اول» عطف نما، همانند: «لَا بَيْعُ فِيهِ وَلَا خَلَّةٌ».

در این مثال اسم دوم «خَلَّةٌ» بر لفظ اسم اول «بَيْعٌ» معطوفست.

و مفرداً نعتاً لمبني يلي فافتح علی بنائه مع اسم لانحو لارجل ظريف في الدار أو انصبين علی اتباعه لمحلّ اسم لانحو لارجل ظريفاً فيها او ارفع علی اتباعه لمحلّ لامع اسمها نحو لارجل ظريف فيها فان تفعل ذلك تعدل.

«حکم نعت اسم لا»

هرگاه بعد از اسم لاءِ نافیه جنس صفتی «مشروط باینکه بین اسم لاء و صفت چیزی فاصله نشود و هردو مفرد باشند» قرار گیرد در اینصورت صفت «نعت» را یکی از سه وجهی که ذیلاً مطرح میشود، می توان عنوان نمود:

۱ — بناء بر فتح، همانند: لا تاجرَ خداغ ناجح — لا سیارة مسرعة مأمونة — لا كتابة ردیئة ممدوحة.

۲ — منصوب، همانند: لا تاجرَ خداغاً ناجح — لا سیارة مسرعة مأمونة — لا كتابة ردیئة ممدوحة.

۳ — مرفوع، همانند: لا تاجرَ خداغ ناجح — لا سیارة مسرعة مأمونة — لا كتابة ردیئة ممدوحة.

همچنانکه ابن مالک در این رابطه می فرماید:

ومفرداً نعتاً لمبني يلي فافتح على

اسم مفردی را که نعت اسم لاءِ مبنی واقع میشود و بعد از اسم لاء قرار می گیرد آن «نعت» را بصورت مفتوح عنوان نما.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

على بنائه مع اسم لا نحو:

(۱) ومفرداً نعتاً لمبني يلي فافتح او انصببن او ارفع تعدل

مفرداً اسم منصوب، مفعول مقدم برای افتح — نعتاً اسم منصوب، صفت مفرداً — لمبني جار ومجرور متعلق به نعتاً — يلي فعل و فاعل این جمله «يلي» در محل جر، صفت لمبني — افتح فعل و فاعل — انصببن فعل و فاعل و مؤکد به نون خفیه — أو عاطفه — ارفع، فعل و فاعل — تعدل، فعل و فاعل این فعل «تعدل» مجزومست چونکه جواب امر قرار گرفته است.

یعنی در فرض مذکور فتح صفت بنابر ترکیب نعت با اسم لاء می باشد، همانند:
«لَا رَجُلٌ ظَرِيفٌ فِي الدَّارِ».

تبصره: برخی گفته اند: حمل صفت در فرض مذکور بر اسم لاء بمنظور اتحاد و اتصال بین آندو «اسم لاء و نعت» است.

جمعی دیگر بر آنند: صفت بر موصوف «از نظر شباهتش به معرب» حمل گردیده فلذا این عده قائلند که فتح در نعت حرکت بنائی نبوده بلکه حرکت اعرابی است و تنوین از صفت صرفاً بمنظور مشاکلت حذف گردیده است.

او انصبن علی اتباعه لمحلّ.....

حالت دومی که برای صفت اسم لاء مبنی وجود دارد آنستکه: صفت به نصب عنوان گردد که در اینصورت صفت از محلّ اسم لاء متابعت و پیروی نموده است همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

و یا اینکه صفت «صفتی را که بعد از اسم لاء مبنی عنوان شده» را منصوب کن بنابر اینکه صفت در فرض مذکور از نظر اعراب تابع بر محلّ اسم لاء «زیرا محلّ قریب اسم لاء منصوبست» باشد.

تبصره: جناب شاطبی^۱ گفته اند: در فرض مذکور می توان گفت: نعت تابع لفظ موصوف گردیده زیرا که حرکت بنائیه شبیه بجرکت اعراییه است.
حالت سومی که برای صفت اسم لاء مبنی وجود دارد آنستکه:

صفت از نظر اعراب مرفوع باشد که در اینصورت تابع «صفت» از نظر اعراب از محلّ متبوع «محلّ لاء با اسم آن» متابعت و تأسی نموده زیرا محلّ آندو «لاء با اسم خود» بنابر

(۱) ابراهیم بن موسی بن محمّد مکتی بابواحق از علمای عامّه و در اصول و فقه و تفسیر و علوم ادبیه از ائمه علوم مذکور عصر خود و دارای تألیفات نیز بوده که به برخی از آن اشاره میشود:

۱ - الأعتصام «در علم توحید»

۲ - شرح الخلاصة «در علم نحو»

۳ - المجالس

۴ - عنوان التعریف با سرار التکلیف

۵ - الافادات والانشادات

وی بسال هفصد و نود هجری قمری وفات یافت.

ابتدائیّت مرفوعست: همانند: «لَا رَجَلَ ظَرِيفٌ فِي الدَّارِ».

همچنانکه مصتّف و شارح در رابطه با بیان این مورد می فرمایند:

او ارفع علی اتباعه

یا اینکه نعت را مرفوع ساز بنابر اینکه نعت تابع بر محلّ لاء با اسم آن باشد، مانند:

«لَا رَجَلَ ظَرِيفٌ فِي الدَّارِ».

حال این سؤال مطرحست:

به چه منظور تعدل در عبارت مصتّف «و مفرداً نعتاً

در پاسخ این سؤال باید گفت:

تعدل جواب شرط محذوفست و بر همین پایه و اساس استکه جناب شارح اینچنین

تعبیر نموده است: «فَأَنْ تَفْعَلَ ذَلِكَ تَعْدِلُ».

بنابر این از مجموع مطالب مذکوره فوق به این نتیجه می رسم:

در صورتیکه اسم لاء نفی جنس مبنی بر فتح باشد و برای آن نعت مفرد «غیر

مضاف» آورده شود و بین نعت و اسم لاء چیزی فاصله نشود، چنین نعتی دارای سه نحوه از

حرکت می باشد:

۱ - فتح: بنابر ترکیب نعت با اسم لاء، همانند: «لَا رَجَلَ ظَرِيفٌ فِي الدَّارِ».

۲ - نصب: بنابر اینکه نعت تابع بر محلّ اسم لاء باشد، مثل: «لَا رَجَلَ ظَرِيفاً فِي

الدَّارِ».

۳ - رفع: بنابر اینکه نعت تابع بر محلّ لا و اسم آن باشد، همانند: «لَا رَجَلَ

ظَرِيفٌ فِي الدَّارِ».

و غیر مایلی من نعتی المبنی المفرد و غیر المفرد من نعت المبنی لا تبین

لزوال التّریب بالفصل فی الأوّل وللاّضافة وشبهها فی الثّانی وانصبه نحو لا رجل

فیها ظریفاً ولا رجلاً قیحاً فعله عندک او الرفع اقصد نحو لا رجل فیها ظریف ولا

رجل قیح فعله عندک و یجوز النصب والرفع ایضاً فی نعت غیر المبنی.

حال در این بخش از بحث دو سؤال بدین نحو مطرحست:

سؤال اوّل: اگر چنانچه بین اسم لاء و صفت چیزی فاصله شود، در اینصورت صفت

دارای چه اعرابی است؟

سؤال دوم: و همچنین اگر نعت غیر مفرد «مضاف و شبه مضاف» باشد، در

اینصورت تابع «صفت» از نظر اعراب چگونه است؟

در پاسخ دو سؤال فوق باید گفت:

در دو فرض مذکور «اگر بین اسم لاء و صفت چیزی فاصله شود و هکذا اگر نعت غیر مفرد باشد» تابع «صفت» را می‌توان یکی از دو وجه «مرفوع — منصوب» عنوان نمود، همانند: «لَا تَاجِرٌ وَصَانِعٌ خَدَّاعَانِ نَاحِجَانِ».

در این مثال بین اسم لاء «تاجر» و صفت «خَدَّاعَانِ» کلمه «صانع» فاصله شده فلذا بناء کلمه خَدَّاعَانِ صحیح نبوده بلکه لازمست کلمه خَدَّاعَانِ مرفوع و یا منصوب «خَدَّاعَيْنِ» گردد.

و یا مانند: «لَا رَجُلٌ فِيهَا ظَرِيفٌ، أَوْ ظَرِيفًا».

در این مثال نیز بین اسم لاء «رجل» و بین صفت «ظریف» چیزی «فیها» فاصله شده فلذا بواسطه فاصله، نعت با اسم لاء ترکیب نگردیده بلکه لازمست نعت بصورت مرفوع «ظریف» و یا اینکه بحالت منصوب «ظریفًا» عنوان گردد.

و همچنین در صورتیکه نعت غیر مفرد «مضاف و شبه مضاف» باشد، دو وجه از اعراب «رفع — نصب» در نعت جریان دارد:

رفع همانند: «لَا رَجُلٌ صَاحِبٌ بَرٍّ عَنَدَنَا — لَا رَجُلٌ قَبِيحٌ فَعَلَهُ عِنْدَكَ».

نصب مانند: «لَا رَجُلٌ صَاحِبٌ بَرٍّ عَنَدَنَا — لَا رَجُلٌ قَبِيحًا فَعَلَهُ عِنْدَكَ».

همچنانکه مصنف و بدنال آن شارح در رابطه با بیان این مسئله می‌فرمایند:

و غیر مایلی من نعت المبنی المفرد

در دو صورت نمی‌توان نعت را مبنی ساخت:

غیر مایلی من نعت

۱ — در صورتیکه نعت بلافاصله بعد از اسم لاء قرار نگیرد بلکه بین اسم لاء مبنی و بین نعت مفرد چیزی فاصله شود.

بنابر این معنای تحت اللفظی عبارت فوق اینچنین است:

غیر از آن صفتی که بعد از موصوف قرار می‌گیرد «یعنی: نعت بلافاصله بعد از

(۱) و غیر مایلی و غیر المفرد لَا تَبِنُ وَانْصَبْهُ أَوْ الَّرَفْعُ اقْصِدْ

غیر مفعول مقدم لَا تَبِنُ و مضاف — ما اسم موصول محلاً مجرور، مضاف الیه — و جمله یلی «فعل و فاعل» صلة ما — غیر معطوف بر غیر اول و مضاف — المفرد مضاف الیه — لَا حرف نفی — تَبِنُ فعل و فاعل — وَاو عاطفه — انْصَبْ فعل و فاعل — هَا مفعول به — وَاو عاطفه — الرَّفْعُ مفعول مقدم اقْصِدْ — اقْصِدْ فعل و فاعل.

منعوت «اسم لاء» قرار نگیرد» و آن غیر مایلی، صفت اسم لاء و آن اسم مبنی و صفتی که برای اسم لاء آورده میشود، مفرد است.

بنابر این مِن در عبارت فوق «من نعت المبنی» بیان برای غیر مایلی، و کلمه مفرد صفت نعت محسوب میشود.

و غیر المفرد من

۲ — نعت غیر مفرد «مضاف و شبه مضاف» باشد که در اینصورت نیز بناء صفت بر فتح جائز نخواهد بود.

بنابر این معنای تحت اللفظی عبارت فوق «و غیر المفرد» اینچنین است:

غیر مفرد از صفت اسم لاء که آن صفت غیر مفرد «مضاف و شبه مضاف» برای اسم لاء مبنی آورده میشود.

لَا تَبْنِ لَزْوَالِ التَّرْكِيبِ بِالْفَصْلِ فِي

یعنی در دو صورت فوق «بین اسم لاء و نعت چیزی فاصله شود و یا اینکه نعت مضاف و شبه مضاف باشد» صفت را مبنی نسا. حال این سؤال مطرحست:

به چه منظور در دو صورت فوق جائز نیست صفت بصورت مبنی عنوان شود؟ در پاسخ این سؤال باید گفت:

اضافه و شبه اضافه در حکم فاصله و در نتیجه مانع از ترکیب است. همچنانکه خود شارح در این رابطه می فرماید:

لَزْوَالِ التَّرْكِيبِ بِالْفَصْلِ فِي الْأَوَّلِ وَ.....

لام در عبارت فوق «لزوال التّریب» علّت از برای عدم بناء دو صورت فوق است یعنی علّت عدم بناء در دو فرض گذشته آنستکه بواسطه فاصله شدن کلمه ای بین اسم لاء مبنی و نعت ترکیب بین اسم لاء و نعت زائل می گردد.

و همچنین مضاف و شبه مضاف در فرض دوم «و غیر المفرد» موجب زوال ترکیب میشود.

حال باید توجّه نمود بدنبال جواب از سؤال گذشته، سؤال دیگری بدین نحو «که ذیلاً عنوان میشود» مطرحست:

اعراب نعت در دو صورت فوق چگونه است؟

در پاسخ این سؤال جناب مصتّف می فرماید:

وانصبه نحو لارجل فيها ظرفاً و.....

یعنی: نعت را در دو فرض مذکور باید بصورت منصوب و یا مرفوع مطرح ساخته و عنوان نمائی.

منصوب همانند: «لارجل فيها ظرفاً — لارجلًا قبيحاً فعله عندك».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در دو مثال فوق نعت «ظرفاً — قبيحاً» بصورت منصوب عنوان گردیده زیرا در مثال اول بین اسم لاء و نعت، خبر فاصله شده و در مثال دوم نعت غیر مفرد «شبه مضاف» است فلذا قبيحاً بصورت منصوب مطرح شده است.

مرفوع همانند: «لارجل فيها ظرفٌ — لارجلٍ قبيحٌ فعله عندك».

در دو مثال فوق نعت «ظرفٌ — قبيحٌ» بصورت مرفوع مطرح شده زیرا در مثال اول بین اسم لاء «رجل» و نعت «ظرف» جار و مجرور «فیه» فاصله شده و در مثال دوم نعت غیر مفرد «شبه مضاف» است فلذا قبيح بصورت مرفوع مطرح گردیده است.

هم‌اینک سؤال دیگری بدین نحو مطرحست:

اگر چنانچه اسم لاء مبنی نباشد، در اینصورت نعت از نظر اعراب به چه شکلی مطرح می‌گردد؟

در پاسخ از سؤال فوق باید گفت:

اگر چنانچه اسم لاء مبنی نبوده بلکه مضاف و شبه مضاف باشد، در اینصورت در نعت دو وجه «رفع — نصب» جائز است.

همچنانکه جناب شارح می‌فرماید:

وبجوز التَّصْبِ و.....

و هکذا دو وجه از اعراب «رفع — نصب» در نعتی که برای منوع «اسم لاء غیر مبنی» آورده میشود جریان دارد.

رفع همانند: «لَا غَلَامَ رَجُلٍ ظَرِيفٌ عِنْدَنَا».

نصب همانند: «لَا غَلَامَ رَجُلٍ ظَرِيفاً عِنْدَکُمْ».

والعطف ای المعطوف ان لم تتكرر فيه لاحتكاما له بما للتعنت ذی الفصل انما فلا تبنيه وانصبه او ارفعه نحو فلا اب وابناً مثل مروان وابنه ولا رجل وامرئة فی الدار وجاء شذوذاً البناء حکى الأخفش لارجل وامرئة.

هرگاه اسمی معطوف با اسم لاء باشد «مشروط باینکه خود لاء در معطوف تکرار

نگردد» در اینصورت اسم معطوف را می‌توان به یکی از دو حالت «مرفوع — منصوب» عنوان نمود.

بعبارت ساده تر می توان گفت:

حکم اسم معطوف بر اسم لاء «در صورتیکه لاء، تکرار نشود» همانند دو صورت گذشته «بین اسم لاء و نعت چیزی فاصله شود و یا اینکه مضاف و یا شبه مضاف باشد» است.

همچنانکه مصنف و شارح در رابطه با بیان این مسئله می فرمایند:

والعطف^۱ ای المعطوف ان لم

اگر چنانچه اسمی معطوف به اسم لاء بوده و در معطوف لاء تکرار نشود در این صورت آنچه را که در رابطه با نعت صاحب فصل «نعت بلافاصله بعد از اسم لاء عنوان نشود بلکه بین اسم لاء و نعت چیزی فاصله شود» منسوب بود، در این مورد نیز همان حکم را جاری ساز.

بعبارت دیگر: در مورد نعت صاحب فصل دو وجه از اعراب «رفع - نصب» جائز بود در این مورد «معطوف با اسم لاء» نیز همان دو وجه جائز خواهد بود، همانند قول فرزاق:

فلا أَب وابناً مثل مروان وابنه اذ هو بالمجد ارتدى وتأذرا
همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق ابناً به اسم لاء «أَب» عطف شده فلذا منصوب گردیده است.

و همانند: «ولا رجل وامرئة في الدار».

در این مثال امرئة معطوف به رجل است فلذا منصوب گردیده است.

همانطوریکه قبلاً عنوان شد در مورد اسم معطوف به اسم لاء نافیة جنس در صورتی که لاء تکرار نشود، دو وجه از اعراب جائز است بنابر این در مثال فوق می توانیم بگوئیم: «لا رجل وامرئة في الدار».

(۱) والعطف ان لم يتكرر لا احكاماً له بما للتعنت ذی الفصل انما

العطف اسم مرفوع، مبتداء و کلمه مذکور «العطف» بمعنای المعطوف «از باب اطلاق مصدر بر اسم مفعول» است.

ان حرف شرط - لم حرف جازم - يتكرر مجزوم به لم، فعل شرط - لا، محلاً مرفوع فاعل يتكرر - احكاماً جواب شرط والفاء در احكاماً، الف اطلاقى محسوب میشود - شرط و جزاء «ان لم يتكرر...» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «العطف» - له و بما هر دو متعلق به احکم - ماء موصول اسمی - للتعنت جار و مجرور متعلق به انتمی، مفعول بواسطه و موصوف - ذی الفصل «مضاف و مضاف الیه» صفت للتعنت - انتمی فعل مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعلش و الف در انتمی اطلاق نیست. این جمله «انتمی» صله ماء موصوله.

ناگفته نماند حکم مذکور «جریان جواز رفع و نصب در اسم معطوف» رأی مشهور و نظریه اکثر قریب باتفاق نحا است اما در اینخصوص جناب أخفش بناء اسم معطوف را نیز از عرب حکایت نموده که این حالت «بناء اسم معطوف» در تمامی اقوام و قبائل عرب جریان نداشته بلکه برخی از طوائف ندره اینچنین استعمالی «بناء اسم معطوف» را تجویز نموده اند.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرمایند:

وجاء شذوذاً البناء حکى

بناء «بناء بفتح» اسم معطوف نیز در اینمورد «در صورتیکه اسمی معطوف با اسم لاء نافیة جنس بوده و لاء در کلام تکرار نشود» استعمال شده که جناب أخفش این حالت را از عرب حکایت و نقل نموده است، همانند: «لأرجل وامرئة فى الدار».

تتمة: لم يذكر المصنف حكم البدل ولا التوكيد اما البدل فان كان نكرة فكالتمت المفصول نحو لا أحد رجل «رجلاً» وامرئة فيها نصب رجل ورفعه وكذا عطف البيان عند من أجازة فى النكرات وان لم يكن فالرفع نحو لا أحد زيد فيها و اما التوكيد فيجوز تركيبه مع المؤكد وتنونه نحو لا ماء ماء بارداً قاله فى شرح الكافية قال ابن هشام والقول بان هذا توكيد خطأ لأن التوكيد اللفظى لابد من ان يكون مثل الاول وهذا أخص منه ويجوز ان يعرب عطف بيان او بدلاً لجواز كونهما اوضح من المتبوع اما التوكيد المعنوى فلا يأتى هنا لأمتناع توكيد النكرة به كما سيأتى.

همانطوریکه ایراد گردید، اسم لاء می تواند موصوف قرار گیرد.

بعبارت دیگر: برای اسم لاء می توان صفتی «که یکی از توابع محسوب میشود» عنوان نمود و صفت اگر چنانچه بعد از اسم لاء مبنی قرار گیرد و مفرد باشد در اینصورت سه نحوه از حرکت در مورد صفت جریان داشت:

۱ - بناء بفتح

۲ - منصوب

۳ - مرفوع

و همچنین در ضمن این مسئله نیز روشن و آشکار گردید که اگر چنانچه نعت بلافاصله بعد از منوع «اسم لاء مبنی» قرار نگیرد و یا اینکه نعت مضاف یا شبه مضاف باشد، در دو صورت مذکور در مورد نعت دو وجه از اعراب جریان دارد:

۱- نصب

۲- رفع

وهكذا این مسئله نیز واضح گردید که اگر چنانچه اسمی معطوف به اسم لاءِ نافیة جنس بوده و لاء در اسم معطوف تکرار نشود، در اینصورت نیز دو وجه از اعراب در اسم معطوف جریان دارد:

۱- نصب

۲- رفع

حال در این بخش از بحث سؤالی بدین شکل مطرحست:

آیا توابع دیگر غیر از صفت و عطف نسق «بدل - تأکید - عطف بیان» نیز می‌توانند بعد از اسم لاء مطرح شوند؟

پاسخ سؤال مذکور بطور تفصیل اینچنین است:

اسمی که بعنوان تابع و بعد از اسم لاء عنوان میشود اگر بدل باشد، از دو حال خارج نیست:

۱- معرفه

۲- نکره

در صورت اول «تابع معرفه باشد» تنها یک وجه از اعراب در تابع «بدل» جریان دارد و آن رفع است، همانند: «لَا أَحَدٌ زَيْدٌ فِي الدَّارِ».

در صورت دوم «تابع بصورت نکره عنوان شود» حکمش همانند نعتی است که بین آن و موصوفش «اسم لاء» فاصله شده است.

یعنی دو وجه از اعراب «نصب - رفع» در مورد چنین تابعی جریان خواهد داشت، نصب همانند: «لَا أَحَدٌ رَجُلًا وَامْرَأَةً فِيهَا».

رفع مانند: «لَا أَحَدٌ رَجُلٌ وَامْرَأَةً فِيهَا».

همچنانکه جناب شارح در اینمورد می‌فرماید:

لم يذكر المصنف حكم البدل ولا التوكيد اقا.....

جناب مصنف در کتاب الفیة خویش حکم بدل و همچنین تأکید را در صورتیکه بعد

از اسم لاءِ نافیة جنس مطرح شوند، عنوان ننمودند.^۱

(۱) اعتراض جناب شارح را که به مصنف ایراد نموده می‌توان به این بیان مردود و غیر قابل قبول

اما حکم بدل در صورتیکه تابع، بدل باشد از دو حال خارج نیست:

۱- معرفه

۲- نکره

حکم قسم اول بیان گردید یعنی در صورت مذکور «تابع معرفه باشد» تنها یک وجه از اعراب جریان دارد و آن رفع بدل است، همانند: «لَا أَحَدٌ زَيْدٌ فِي الدَّارِ».

جناب شارح در مورد قسم دوم «بدل نکره باشد» می فرماید:

فَانْكَرَ فَكَالْتَعْت.....

اگر بدل بصورت نکره و بعد از اسم لاء عنوان شود، در اینصورت حکم بدل در صورت فوق همانند نعت مفصول «بین نعت و اسم لاء چیزی فاصله شود» است یعنی دو وجه از اعراب «رفع - نصب» در مورد بدل جائز است.

نصب مانند: «لَا أَحَدٌ رَجُلًا وَامْرَأَةً فِي الدَّارِ».

رفع مثل: «لَا أَحَدٌ رَجُلٌ وَامْرَأَةٌ فِي الدَّارِ».

در مثال اول رجلاً، بدل از أحد است فلذا منصوب گردیده و در مثال دوم رجلٌ بدل از متبوع نکره «أحد» است و بر همین پایه و اساس مرفوع گردیده است.

حکم عطف بیان «که یکی از توابع محسوب میشود» دقیقاً همانند بدل است به این معنی که اگر عطف بیان معرفه باشد، مرفوعست و اگر چنانچه نکره باشد، دو وجه از اعراب «نصب - رفع» در عطف بیان جائز است.

مثال عطف بیان «در صورتیکه معرفه باشد» لَا أَحَدٌ زَيْدٌ فِي الدَّارِ.

مثال عطف بیان «در صورتیکه نکره باشد»، لَا أَحَدٌ مُحَمَّدٌ وَعَلِيٌّ فِي الدَّارِ - لَا أَحَدٌ مُحَمَّدًا وَعَلِيًّا فِي الدَّارِ.

ناگفته نماند حکم مذکور «جواز جریان دو وجه از اعراب» بنا به نظریه کسانیست که نکره بودن عطف بیان را مانع ندانسته بلکه تنکیر آن را تجویز نموده اند، همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

حکم بقیة توابع «تأکید - عطف بیان - بدل» همانند حکم توابع منادای مفرد معرفه است.

و جناب مصنف حکم توابع منادای مفرد معرفه را در فصل منادی مطرح نموده اند بنابراین در ضمن بحث توابع منادای مفرد معرفه این مسئله نیز بخوبی روشن گردیده و بر همین پایه و اساس جناب مصنف حکم بقیة توابع را عنوان نموده اند.

وَكَذَا عطف البيان عند من أجازَه في

یعنی عطف بیان از نظر اعراب همانند بدل است و این نحوه از هماهنگی اعراب «رفع - نصب» بر مبنای کسانیت که نکره بودن عطف بیان را تجویز نموده و بدون اشکال دانسته اند.

همانطوریکه عنوان گردید اگر چنانچه عطف معرفه باشد یک وجه از اعراب «رفع» در آن جریان دارد همچنانکه حکم مذکور در مورد بدل نیز تحقق داشته است. و در این رابطه جناب شارح می فرماید:

وإن لم يكن فالرفع نحو:

اگر چنانچه عطف بیان بصورت معرفه مطرح شود تنها یک وجه در تابع جریان خواهد داشت یعنی می بایست عطف بیان را در این حالت «معرفه باشد» مرفوع ساخت، همانند: «لَا أَحَدٌ زَيْدٌ فِي الدَّارِ».

تبصره: بطور کلی رابطه عطف بیان با متبوع خویش بر چهار قسم و حالت است که ذیلاً عنوان میشود:

۱ - هردو معرفه

۲ - هردو نکره

۳ - متبوع معرفه، تابع نکره

۴ - متبوع نکره، تابع معرفه

دو قسم اخیر «متبوع معرفه، تابع نکره - متبوع نکره، تابع معرفه» باتفاق تمامی علماء علم نحو باطل و قسم اول «هردو معرفه باشند» باتفاق همه علماء علم نحو صحیح است، اما قسم دوم «هردو نکره» مورد وفاق علماء علم نحو نبوده بلکه در اینخصوص سه قول وجود دارد که ذیلاً عنوان میشود:

جواز بطور مطلق

امتناع بطور مطلق

جواز مشروط - به این معنی که اگر عطف بیان مشتمل بر تخصیص و متضمن قلت اشتراک باشد، چنین کلامی صحیح خواهد بود، همانند: «جائنی شخص رجل».

تا حال وضعیّت چند قسم از توابع «صفت - عطف بحروف - بدل - عطف بیان» روشن گردید، هم اینک بحث در پیرامون قسم دیگری از توابع «تأکید» است. همانطوریکه میدانید تأکید بر دو قسم است:

تأکید لفظی

تأکید معنوی

الف : تأکید لفظی، که بوسیله تکرار خود لفظ یا مرادف آن حاصل می‌گردد و در اینقسم از تأکید فرقی بین اسم یا فعل و یا حرف وجود ندارد، همانند:

فَانَّ الطَّرِيقَ مَخُوفٌ — جائنی جائنی زید — قد قد خسر الجاهلُ.

ب : تأکید معنوی آنستکه کلمه یا جمله با الفاظی مخصوص «از قبیل: نفس — عین» تأکید شود، همانند: جاء زیدٌ نفسُهُ — اطلب منك الكتابَ عِيْنُهُ.

حال باید توجه نمود که تأکید نمودن اسم لاء به تأکید لفظی صحیح و خالی از اشکال است.

اما تأکید نمودن اسم لاء به تأکید معنوی محل اشکالست.

در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

واقما التوكيد فيجوز تركيبه مع و.....

اما تأکید نمودن اسم لاء به تأکید لفظی جائز است بدین معنی که می‌توان مؤکد را با مؤکد ترکیب نمود و همچنین تنوین دادن مؤکد جائز است، همانند قول شاعر:

لَا مَاءَ مَاءٍ بَارِدًا فَي ديارنا ولا ما شربنا غير ماء حميم

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در بیت فوق لفظ ماء دؤم را می‌توان بنابر ترکیب مفتوح ساخت و هکذا جائز است ماء دؤم بهمرأه تنوین نصب عنوان شود.

حال باید توجه نمود که جناب ابن هشام با گفتار شارح در اینخصوص مخالفت نموده به این معنی که ایشان قائلند ماء دؤم درمثال «لَا ماء مَاءٌ.....» نمی‌تواند تأکید برای ماء اول باشد.

وعلت عدم صحّة تأکید لفظی در فرض فوق بنابر عقیده ابن هشام اینستکه:

در تأکید لفظی می‌بایست بین مؤکد و مؤکد تساوی در جمیع جهات باشد و تنها ترادف «همانند: أنت بالخیر حقیق قمین» خارج گردیده است.

بنابر این اگر چنانچه در شعر فوق ماء دؤم بهمرأه تنوین نصب عنوان شود از دو جهت و از دو نظر با مؤکد مخالفت دارد:

۱ — از نظر تنوین بدلیل اینکه اسم اول بدون تنوین و اسم دؤم بهمرأه تنوین مطرح گردیده است.

۲ — از نظر اطلاق و تقييد بلحاظ اینکه اسم اول مطلق است لکن اسم دؤم مقید

«بارداً» است.

و اگر چنانچه اسم دوّم منوّن نباشد در اینصورت باز از یک جهت مخالفت بین مؤکّد و مؤکّد وجود دارد و آن از نظر اطلاق و تقيید است.

پس بنابر مبنای ایشان «ابن هشام» در بیت فوق ماءً بارداً نمی‌تواند تأکید لفظی برای ماءٍ اوّل محسوب شود بلکه بنظر ایشان در فرض فوق ماءٍ دوّم می‌تواند عطف بیان یا بدل از اسم اوّل باشد.

آنگاه جناب شارح در مورد علّت جواز عطف بیان و بدل در فرض فوق می‌فرماید:

لجواز كونهما اوضح من

بدلیل آنکه در عطف بیان و بدل جائز است که ایندو «بدل و عطف بیان» از نظر وضوح دلالت بر معنی از متبوع خویش روشنتر و واضحترباشند.

اما التوكيد المعنوي فلا يأتي

اما تأکید نمودن اسم لاء نکره «اسم لاء» به تأکید معنوی جائز نخواهد بود همچنانکه این مسئله در آینده‌ای نه چندان دور عنوان میشود.

تذکّر: در فرض فوق برخی از علماء علم نحو بدلیّت را نیز جایز ندانسته‌اند و در این رابطه «عدم صحّت بدلیّت» گفته‌اند:

مساوات بدل با مبدل منه لازم و غیر قابل اجتنابست.

واعط لأمع همزة استفهام اما لمجرد الاستفهام اوالتوبيخ اوالتقرير
ماستحقّ دون الاستفهام من العمل والاتباع على ما تقدّم نحو: الأَطْعَامُ أَلأَفْرَسَانِ عَادِيَةً.
همانطوریکه در سلسله مباحث گذشته ایراد گردید در پاره‌ای از مواقع قبل از لاءِ
نفی جنس همزة استفهامیه واقع میشود که در اینصورت عمل لاءِ نفی جنس تغییر نمی‌کند و
در اینمورد هیچ فرقی بین استفهام حقیقی و توییخی و تقریری وجود ندارد.
مثالها عبارتند از:

۱ — استفهام حقیقی همانند: «أَلأَرْجُلُ فِي الدَّارِ».

۲ — استفهام توییخی مثل: «أَلأَرْجُلُ أَكْرَمَةُ».

۳ — استفهام تقریری مانند: «أَلأَرْجُلُ قَائِمٌ».

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

واعط لأمع همزة استفهام

یعنی: عطاء کن به لاء در صورتی که بهمراه همزه استفهامیه عنوان شود «اعم از اینکه استفهام حقیقی یا توییخی و یا تقریری باشد» آنچه را که لاء بدون همزه مستحق آنست. بعبارت دیگر: حکم لاء «در صورتی که بهمراه همزه استفهام باشد» همانند لاء بدون همزه است.

من العمل و.....، مِنْ در عبارت شارح بیان از برای ماتستحق و فاعل تستحق، لاء نفی جنس است.

یعنی لاء نفی جنس در صورتیکه با همزه مطرح شود از نظر نحوه عمل و همچنین عنوان نمودن تابع «بنابر تفصیلی که سابقاً عنوان شد» همانند لاء بدون همزه می باشد، همانند قول شاعر:

ألا طعان ألا فرسان عادية ألا تجشؤكم حول التنانير
در بیت فوق حرف لا در دو موضع «ألا طعان — ألا فرسان» بهمراه همزه استفهام «استفهام توییخی» عنوان شده و لاء در این صورت عمل نموده به این معنی که طعان و فرسان اسم لاء و موجود محذوف خبر آن محسوب میشود.

اعط فعل أمر و ضمیر مستتر در آن فاعلش، این فعل از افعال است که به دو مفعول متعدی میشود. لا در موضع نصب است تا مفعول اول اعط باشد — مع محلاً منصوب، حال از لاء و مضاف — همزه بالنسبة به مع مضاف الیه است و بالنسبة به استفهام مضاف می باشد — ماء اسم موصول نعت محذوف، در موضع نصب مفعول دوم اعط — و جملة ماتستحق صلة ماء موصولة — دون محلاً منصوب، حال از لاء و مضاف — الاستفهام مضاف الیه.

«فرق بین استفهام حقیقی و استفهام تویخی و تقریری»

استفهام در صورتی حقیقی نامیده میشود که متکلم نسبت به سؤالی که مطرح می‌کند، اطلاع نداشته و صرفاً بمنظور کسب اطلاع سؤال می‌کند، همانند: «ألا رجل فی الدار».

و استفهام در صورتی تویخی نامیده میشود که متکلم نسبت به سؤالی که مطرح می‌کند اطلاع کامل دارد و منظورش ملامت نمودن مخاطب است، همانند: «ألا رجل اگر مته».

و خلاصه آنکه استفهام در صورتی تقریری خوانده میشود که خواسته متکلم اقرار نمودن و اعتراف کردن مخاطب باشد، همانند: «ألا رجل قائم».

وقد يقصد بالألّا التّمتّي فلا تغيّر ايضاً عند المازني والمبرد نحو ألاً عمرو وليّ مستطاع رجوعه وذهب سيبويه والخليل إلى أنّها تعمل في الأسم خاصّة ولا خبر لها ولا يتبع اسمها إلا على اللفظ ولا تلغى واختاره في شرح التّسهيل وقد يقصد بها العرض كما سيأتي حكمها في فصل اما ولولا ولوما.

جناب شارح می‌فرماید:

وقد يقصد بالألّا التّمتّي فلا

در پاره‌ای از مواقع بتوسط ألاً، تمتی «آرزو داشتن» اراده میشود که در اینصورت نیز حکم آن همانند گذشته «یعنی مثل عمل لأی نفی جنس است» می‌باشد و این عدم تغییر حکم بنا بنظریه مازنی و همچنین رأی مبرد است، همانند قول شاعر:

ألاً عمرو وليّ مستطاع رجوعه فیرأب ما أثبات يد الغفلان
ایکاش عمری که از ما سپری گردیده بازگشتش ممکن و مقدور بود تا ایامی که دست نادانیا آنرا تخریب نموده، بسبب بازگشت عُمر، تدارک می‌گردید.

در این مورد با توجه باینکه از اَلَا تمتی قصد شده، اما لاء از عمل خویش ملغی نگردیده بدلیل آنکه در مثال مذکور عُمر، اسم لاء و جمله اسمیه «مستطاع رجوعه» خبر لاء محسوب میشود.

وذهب سیبویه والخلیل الی آنها تعمل

اما در اینخصوص «در صورتی که اَلَا برای تمتی آورده شود» عقیده و نظریه دیگری نیز وجود دارد و آن رأی سیبویه و خلیل است.

جناب سیبویه و خلیل قائلند که اَلَا در اینصورت تنها در اسم می تواند عامل باشد و نیازی بخبر ندارد بدلیل اینکه اَلَا در اینصورت بمعنای اتمتی است و آن نیز نیازمند بخبر نیست.

و همچنین سیبویه و خلیل قائلند که عنوان نمودن تابع برای اسم اَلَا در فرض مذکور «در صورتی که بمعنای اتمتی باشد» تنها بر لفظ صحیح است اما اتباع بر محل اسم لاء صحیح نخواهد بود.

و همچنین سیبویه و خلیل قائلند که اَلَا در فرض مذکور از عمل خویش ملغی نخواهد شد و اگر چه تکرار یابد.

دلیل و علت دو امر فوق «عدم جواز اتباع بر محل — عدم الغاء» آنستکه اَلَا بمنزله لیت محسوب میشود و دو امر فوق نیز در مورد لیت جریان دارد.

واختاره فی شرح

جناب مصنف در کتاب شرح تسهیل قول سیبویه و خلیل را انتخاب و اختیار نموده اند. و در پاره ای از اوقات بتوسط اَلَا، عرض «درخواست توأم با خواهش» قصد می گردد، همانند: «اَلَا تنزل بنا فتصیب خیراً متاً».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وقد يقصد بها العرض و.....

و گاهی از اوقات بتوسط کلمه اَلَا، عرض «درخواست با ملایمت» قصد می گردد و این مورد «عرض» بزودی در مباحث اما ولولاً ولوما عنوان خواهد شد.

وشاع عند الحجازین فی ذالالباب اسقاط الخبر ای حذفه اذ المراد مع سقوطه ظهر کقوله تعالی: لا ضیر ونحو لا اله الا الله.

حال در این قسمت از بحث سؤالی بدین نحو مطرح میشود:

آیا هر دو معمول «اسم و خبر» لاء نفی جنس با هم عنوان می شوند یا اینکه یکی از

دو معمول آن حذف می‌گردد و بر فرض حذف یکی از دو معمول کدامیک از ایندو «اسم و خبر» بیشتر حذف می‌گردند؟

در پاسخ از سؤال فوق باید گفت:

موارد فراوانی اتفاق می‌افتد که یکی از دو معمول لاءِ نفی جنس حذف می‌گردد و معمول دیگر در کلام عنوان میشود.

لازم بتذکر است در نزد اهل حجاز خبر نوعاً از اسم بیشتر حذف می‌گردد البته حذف در صورتی امکان‌پذیر است که قرینه‌ای در کلام موجود باشد تا بدین طریق بر محذوف دلالت نماید.

دلیل و قرینه بر حذف گاهی مقالیه است فی المثل کسی سؤال نموده و می‌گوید: «من المسافر؟»

در جواب شخص سائل می‌گویند: «لَا أَحَدٌ» بتقدیر: «لَا أَحَدٌ مَسَافِرٌ». و گاهی قرینه در کلام مفهوم از مقام حالت ملا بست است مثل اینکه به مریض گفته شود: «لَا بَأْسَ» بتقدیر: «لَا بَأْسَ عَلَيْكَ». و یا اینکه بسارق گفته شود: «لَا نَجَاةَ» بتقدیر: «لَا نَجَاةَ لَكَ». همچنانکه مصنف و بدنبال آن جناب شارح فرموده‌اند: وشاع^۱ عند الحجازيين في

نزد اهل حجاز حذف خبر در این باب «لَاءِ استغراق نفی جنس» شایع و زیاد است مشروط باینکه منظور و خواسته متکلم «در صورت حذف خبر» روشن و مشخص باشد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «قَالُوا لَا ضَيْرَ آتَا إِلَى رَبِّنَا مُنْقَلِبُونَ.» «ساحران گفتند:

(۱) وشاع في ذا الباب اسقاط الخبر إذا المراد مع سقوطه ظهر شاع فعل ماضی - فی ذا جار ومجرور متعلق به شاع - الباب عطف بیان یا نعت و یا بدل ذاء، اسقاط فاعل شاع و مضاف - الخبر مضاف الیه - اذا ظرف و متضمن معنای شرط که بنابر مشهور مختص بجملة فعلیه است و برأساس همین نظریه فعل و فاعل اذا محذوف است با این تفاوت که جمله ظهر مفسر آن بحساب می‌آید بنابر این المراد فاعل و ظهر فعل محسوب میشود مع اسم مضاف - سقوط مضاف الیه و مضاف - هاء، مضاف الیه.

لازم بتذکر است برخی کلمه المراد را مبتداء و جمله «مع سقوطه ظهر» را خبر مبتداء محسوب نموده‌اند که در اینصورت جمله محلاً مرفوع است اما اگر چنانچه ظهر مفسر محذوف باشد، محلی از اعراب نخواهد داشت.

از این دار و قتل زبانی بما نخواهد رسید چه آنکه بعد از مرگ بسوی خداوند باز می گردیم». در آیه شریفه خبر «بمنظور واضح و آشکار بودن» حذف گردید و در اصل اینچنین بوده است: «لَا ضِرْلَنَا».

و بنو تمیم یوجبون حذفه فان لم يظهر المراد لم يجز الحذف عند أحد فضلاً عن ان يجب كقوله (ص): لَا أَحَدٌ غَيْرُ مَنْ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ، قال في شرح الكافية وزعم الزمخشري وغيره ان بنی تمیم یحذفون خبر لا مطلقاً على سبيل اللزوم وليس بصحيح لأن حذف خبر لا دليل عليه يلزم منه عدم الفائدة والعرب يجمعون على ترك التكلّم بما لا فائدة فيه وقد يحذف اسم لا، للعلم به كما ذكر في الكافية كقولهم لَا عَلَيْكَ اَي لَا بَأْسَ عَلَيْكَ.

اما جمعی دیگر یعنی طائفه بنی تمیم حذف خبر لاء استغراق نفی جنس را در صورت وجود قرینه واجب و لازم دانسته اند.

حال این سؤال مطرحست آیا حذف خبر لاء «در صورتیکه قرینه ای در کلام موجود نباشد» جائز است؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

دو معمول لاء استغراق نفی جنس قبل از ورود لاء، مبتداء و خبر بوده و حذف مبتداء و خبر بدلیل رکن بودنشان صحیح نخواهد بود بنابراین اگر قرینه ای در کلام وجود نداشته باشد حذف خبر در چنین صورتی جائز نبوده تا چه رسد واجب باشد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

و بنو تمیم یوجبون حذفه فان

و طائفه بنی تمیم حذف خبر لاء را واجب و لازم دانسته اند پس اگر مراد معلوم نباشد، «قرینه ای بر حذف وجود نداشته باشد» احدى قائل بجواز حذف خبر نشده تا چه رسد قائل به وجوب حذف خبر گردد، فی المثل خبر در کلامیکه منسوب به حضرت رسول (ص) است، بعلت عدم وجود قرینه حذف نشده است: «لَا أَحَدٌ غَيْرُ مَنْ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ».

و عدم وجود قرینه در کلام خاص بودن «اغیر» خبر است بدلیل اینکه نفی بر امر خاص دلالت نخواهد کرد در نتیجه اگر قرینه بر محذوف دلالت کند، حذف جائز و بدون اشکالست مثل اینکه کسی سؤال نموده و بگوید: «أَرَجُلٌ غَيْرُ رَسُولِ اللَّهِ (ص) أَفْضَلُ مِنْ

عَلَى (ع)؟»

در جواب گفته میشود: «لَا رَجُلٌ» بتقدیر: «لَا رَجُلٌ غَيْرُ». آنگاه جناب شارح به

ایراد توهمی که از زخم‌خشی و غیره وارد شده، پرداخته و دراین خصوص فرمودند:

قال فی شرح الکافیة وزعم.....

جناب مصنف در کتاب شرح کافیّه خود گفته اند:

زخم‌خشی و همچنین برخی دیگر پنداشته اند که بنی تمیم بطور مطلق «چه قرینه‌ای در کلام وجود داشته باشد یا نه» حذف خبر لاء استغراق نفی جنس را واجب و لازم میدانند در حالیکه پندار مذکور، گمان درستی نبوده است.

آنگاه جناب شارح در رابطه با عدم صحّت گمان مذکور می‌فرماید:

لأنّ حذف خبر لا دلیل علیه یلزم.....

لام در لائن بیانگر علّت عدم صحّت توهّم مذکور و یلزم فعل معلوم و عدم الفائده، فاعل آن محسوب میشود و خود جمله «یلزم منه.....» خبر لائن و واو در والعرب، حالیه و جمله «العرب یجمعون.....» جمله حالیه و محلاً منصوبست.

یعنی: دلیل صحیح نبودن توهّم فوق آنستکه:

حذف خبر «در صورتیکه قرینه بر آن دلالت نکند» مستلزم بی فائده بودن آنست در حالیکه تمامی عرب بر رها نمودن و ترک کردن چیزیکه خالی از فائده است، اتفاق نموده اند.

تذکر: باید توجه نمود که در پاره‌ای از مواقع هردو معمول لاء استغراق نفی جنس حذف می‌گردد و صورت فوق نیز در موردی جریان دارد که قرینه بر محذوف دلالت نماید فی المثل کسی سؤال نموده و می‌گوید: «هل رجل فی الدار؟»

در پاسخ مذکور گفته میشود: «لا» بتقدیر: «لأرجل فی الدار».

در این مورد هردو معمول لاء بمنظور مشخص و معلوم بودنشان حذف گردیده اند.

تبصره: کلمه فضلاً در عبارت شارح «فضلاً عن ان یجب کقوله.....» بنا بر مصدریت «مفعول مطلق» منصوب گردیده و نصب آن بتوسط عامل مقدّر است چونکه در اصل بدین شکل و صورت بوده است: «یفصل فضلاً».

جناب قطب الدین شیرازی^۱ در شرح مفتاح گفته اند:

(۱) قطب الدین شیرازی مکتی به ابوالثناء از اکابر علمای نامی اوائل قرن هشتم می‌باشد.

وی منطق را از کاتبی قزوینی، هیئت را از مؤید الدین عرضی، عرفان و فنون طریقت را از سمدالدین قونیوی فرا گرفت.

مورد استعمال این کلمه «فضلاً» در صورتیست که اثبات حکمی برای موضوعی که در رتبه پایین تر قرار گرفته، بعید باشد و بدین طریق از محال بودن حکم بالاتر، اراده میشود فی المثل در مورد قصور فهم و عدم التفات برخی از مردم به دقائق و نکات لطیف می گوئیم:

«تقاصرت الهمم عن ظواهر العلوم فضلاً عن دقائقها».

چنین مصدری «فضلاً» معمولاً بعد از نفی صریح و یا نفی ضمنی قرار می گیرد.

نفی صریح همانند: «فلان لا يعطى الفقير درهماً فضلاً عن دينار».

نفی ضمنی بسان: «فلان يعرض عن علوم النقلة السهلة فضلاً عن علوم العقلية».

وقد يحذف اسم لا للعلم به كما

همانطوریکه عنوان گردید حذف خبر لاءِ استغراق نفی جنس بمراتب بیشتر از حذف اسم می باشد.

اما در پاره ای از مواقع اسم لاءِ «بجهت وجود قرینه دالّه بر محذوف» در کلام حذف می گردد، همانند: لا عليك که در اصل بدین شکل و صورت بوده است: «لا بأس عليك».

نامبرده بسال ۶۵۸ محضر خواجه نصیر را درک نموده و ریاضیات را نزد وی تکمیل کرد و مدتی نیز در عمل رصدی مراغه از اعوان خواجه بوده و از نظر کثرت مقامات علمی و جامعیت فنون به علامه شیرازی و قطب المحققین شهرت یافت.

از تألیفات جلیله اوست:

- ۱- انموذج العلوم
- ۲- اختیارات المظفری
- ۳- التحفة الشاهية
- ۴- ترجمة تحرير اقليدس
- ۵- شرح مفتاح العلوم سكاكى
- ۶- شرح مختصر الاصول حاجبى
- ۷- نهاية الإدراك فى دراية الافلاك
- ۸- شرح حكمة الأشراف
- ۹- حل المشكلات المجسطى
- ۱۰- شرح کلیات قانون ابن سینا

وی بسال ۷۱۰ در تبریز دیده از جهان فرو بست و در قبرستان چرنداب گجیل نزد قاضی بیضاوی مدفون گردید.

همچنانکه این مطلب «حذف اسم لاء» را جناب مصنف در کتاب کافیّه خویش عنوان نموده اند.

تبصره: هرگاه بعد از لاء جمله اسمیه قرار گیرد به این معنی که صدر آن معرفه و یا نکره باشد در اینصورت لاء بسبب وجود فاصل عامل نخواهد بود و همچنین اگر بعد از لاء فعل ماضی «لفظاً یا معنی» قرار گرفته و برای دعاء نباشد، در اینصورت نیز لاء عامل نبوده و تکرار آن در اینصورت لازم و غیر قابل اجتنابست.

جمله اسمیه «در صورتی که صدرش معرفه باشد» مانند قول خداوند تبارک و تعالی: «لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ.....».

جمله اسمیه «در صورتی که صدر آن نکره باشد» همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «لَا فِيهَا غَوْلٌ وَلَا هُمْ عَنْهَا يُنْزَفُونَ.....».

فعل ماضی «در صورتی که برای دعاء نباشد» همانند: «محمود لأقام ولا قعد».

السادس من التواسخ ظنّ واخوانها:

وهی افعال تدخل على المبتداء والخبر بعد أخذها الفاعل فتنصبهما مفعولين لها.

این قسمت از بحث در مورد یکی از نواسخ مبتداء و خبر یعنی افعال قلوب و کیفیت عملکرد آنها می باشد.

افعال بر دو قسمند:

۱ - افعالی که بوسیله اعضای ظاهری تحقق می گیرند همانند: «رفتن - گفتن - دیدن - شنیدن و...» که به این قسم از افعال، افعال جوارحی گفته میشود.

۲ - افعالی که بوسیله قوای باطنی و ذهنی شکل می یابد و به این قسم افعال جوانحی و قلوب اطلاق می گردد.^۱

و همانطوریکه میدانید این افعال نیز همانند سائر نواسخ بر مبتداء و خبر داخل میشوند با این تفاوت که افعال قلوب مبتداء و خبر را بنابر مفعولیت منصوب میسازند همچنانکه جناب شارح در این خصوص می فرماید:

وهی افعال تدخل على المبتداء و.....

قسم ششم از نواسخ، ظنّ و اخوات آن «علم - وجد - خال و.....» محسوب میشود

(۱) باید توجه نمود که افعال قلوب باعتبار «لزوم و تعلی» بر سه قسمند:

۱ - لازم همانند: تفکر.

۲ - متعلی بیک مفعول مثل: حفظ وأدرك.

۳ - متعلی به دو مفعول بسان: «علمت زیداً فاضلاً و ظننت بکراً شاعراً». نا گفته نماند مقصود

علماء علم نحو از افعال قلوب قسم اخیر «متعلی بدو مفعول» است.

و این افعال بر مبتداء و خبر داخل میشوند و بعد از اخذ نمودن این افعال بفاعل، مبتداء و خبر را بعنوان مفعول نصب داده و معمول خویش قرار میدهند.

انصب بفعل القلب جزئی ابتداء ای المبتداء والخبر ولما كانت افعال القلوب كثيرة وليست كلها عاملة هذا العمل والمفرد المضاف يعمّ بين ما اراده منها فقال اعنى بالفعل القلبى العامل هذا العمل راى اذا كانت بمعنى علم كقوله رأيت الله اكبر كلّ شيء او بمعنى ظنّ نحو انهم يرونه بعيداً ونريه قريباً لا بمعنى اصاب الرية او من روية العين او الرأى.

مستف و بدنبال آن شارح در رابطه با عمل این افعال می فرماید:

انصب بفعل القلب جزئی ابتداء أى

یعنی بتوسط این افعال «افعال قلوب» دو جزء «مبتداء و خبر» را منصوب ساز همانند: «علمت زیداً فاضلاً».

در مثال مذکور علمت فعل و فاعل و زیداً مفعول اول و فاضلاً مفعول دوم علمت محسوب میشود که در اصل یعنی قبل از ورود فعل قلبی بر آن اینچنین «زیداً فاضلاً» بوده است. ولما كانت افعال القلوب كثيرة و.....

این جمله «ولما كانت

قبل از آنکه به ترجمه تحت اللفظی عبارت فوق اشاره شود اصل سؤال و اشکال و همچنین جواب آن عنوان میشود تا با توجه و در نظر گرفتن سؤال و همچنین جواب آن، تطبیق عبارت سهل و آسان گردد.

اصل سؤال بدین نحوه است:

افعال قلوب که همگی نمی توانند این عمل را «ناصب دو جزء» انجام دهند از طرفی عبارت مصتف در مصرع اول «انصب بفعل القلب» بیانگر این معنی است که تمام افعال قلوب چنین عملی را دارند زیرا اسم مفرد «بفعل» در صورت اضافه شدنش با اسم معرفت بآل مفید بخش عمومست.

در پاسخ سؤال و اشکال فوق می توان گفت:

عبارت مصتف در مصرع اول بیانگر این معنی است اما مصتف در مصرع دوم این ظاهر را اراده ننموده و مشخص ساخته که منظورش از افعال قلوب تنها افعال است که این عمل «ناصب دو جزء» را انجام دهد.

ولما كانت افعال القلوب كثيرة و.....

یعنی: زمانیکه این افعال «افعال قلوب» زیاد بوده و تمامی آنها عمل مخصوص «نصب به دوجزء» را انجام نمی‌دهند و مفرد مضاف «بفعل القلب» نشانگر عمومیت داشتن این افعالست فلذا مصنف درصدد آن برآمده تا بیان کند آنچه را که از این افعال اراده نموده و در این رابطه فرمودند:

اعنی^۱ بالفعل القلبی العامل.....

یعنی: مقصودم از فعل قلبی، افعالست که تنها این عمل خاص «نصب بدو جزء» را انجام می‌دهند و از آن جمله «یعنی افعالیکه چنین عملی را انجام می‌دهند» فعل رأی است در صورتیکه بمعنای عِلِمَ باشد همانند قول شاعر:

رَأَيْتُ اللَّهَ اكْبَرَ كُلِّ شَيْءٍ مُحَاوَلَةً وَ اكْثَرَهُمْ جُنُوداً
دریست فوق رأیت بمعنای علمت است یعنی: «علمتُ الله اكبر كل شیء» خداوند را از هر چیزی بالاتر و برتر یافتم.

در مثال مذکور رأیت که بمعنای علمت است دو معمول خویش «الله - اكبر كل شیء» را منصوب ساخته است.

او بمعنی ظَنَ نحو انهم يرونه.....

یا اینکه رأی بمعنی ظَنَ باشد که در اینصورت نیز ناصب دو معمول خواهد بود همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «فاصبر صبراً جميلاً انهم يرونه بعيداً ونريه قريباً» - «پس تو ای رسول بی هیچ جزع و تشویشی صبر نیکو پیش گیر که این مردم غافل کافر آن روز را بسیار دور «از امکان» و ما نزدیک» «بوقوع» می بینیم».

در آیه^۲ شریفه^۲ يرونه بمعنای گمان و خیال است و نريه بمعنای عِلِمَ است و

(۱) انصب بفعل القلب جزئی ابتداء اعنی رای خال علمت وجدا

انصب فعل أمر و ضمیر مستتر در آن فاعلش - بفعل جار و مجرور متعلق به انصب و مضاف - الفعل مضاف الیه - جزئی مفعول به برای انصب و مضاف - ابتداء مضاف الیه - اعنی فعل و فاعل - رأی مفعول اعنی - خال و علمت و وجد همگی معطوف بر رأی هستند.

(۲) ابوسعید خدری روایت نموده که به حضرت رسول (ص) گفته شد: ای رسول خدا روز قیامت بر مردم چقدر طولانی است؟ رسول خدا (ص) در جواب فرمودند:

سوگند بخداوندی که جان محمد درید قدرت اوست، آن روز برای مؤمن سبک‌تر و کوتاه‌تر از نماز واجبیست که در دنیا می‌خواند.

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید فعل قلبی یرون دو معمول خویش را «ضمیر متصل منصوبی — بعيداً» نصب داده و بمعنای ظنّ می‌باشد «بتقدير انهم يظنونہ بعيداً و.....».

درس موردیکه ذیلاً عنوان میشود رأی از افعال قلوب مخصوص «ناصب دو جزء» شمرده نمی‌شود بلکه یک مفعولست:

۱ — هرگاه رأی بمعنای اصاب الرّية باشد، همانند: «رأيت الدابة» که بمعنای اصبت ریتة «کارد را به جگر سفید او رساندم».

و یا مثل «انطلق السهم فرأى الغزال» ای: اصاب ریتة.

۲ — هرگاه رأی بمعنای دیدن و رویت با چشم باشد که در اینصورت نیز یک مفعولست همانند: «رأيت التّجم وهو يتألاً».

۳ — هرگاه رأی بمعنای ابداء رأی در امر عقلی باشد، همانند: «يختلف الأطباء في أمر القهوة فواحد يرى ضررها وآخر يرى افادتها».

همچنانکه جناب شارح در اینمورد می‌فرماید:

لأ بمعنى اصاب الرّية او من روية

یعنی: در صورتی رأی دو مفعولست که بمعنای اصاب یا دیدن با چشم و یا رأی و اعتقاد نباشد.

خال ماضی یخال بمعنی ظنّ نحو: یخال الفراریراخی الأجل او علم نحو و خلتنی لی اسم لاماضی یخول بمعنی يتعهدا و يتكبر، علمت بمعنی تیقنت نحو: فان علمتموهن مؤمنات لأبمعنی عرفت او صرت اعلم.

یکی دیگر از افعال قلوب، خَالَ که ماضی یَخَالَ «از باب منع يمنع» محسوب میشود و بمعنای ظنّ است^۱ همانند قول شاعر:

ضعيف التّكايه اعدائه یخال الفراریراخی الأجل

یعنی: آن مرد از کارزار نمودن و پیکار کردن با دشمنان خویش عاجز است و گمان می‌کند که فرار از میدان جنگ و قتال مرگ او را تأخیر انداخته و دور می‌سازد.

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در بیت فوق یخال بمعنای یظنّ و الفرار مفعول اوّل و جمله «یراخی الأجل» مفعول دوّم آن محسوب می‌گردد.

(۱) اگر خال ماضی یخول «از باب نصرینصر» باشد گاهی بمعنای تعهّد و پاره‌ای از اوقات

بمعنای تکبر است و در این دو صورت از افعال قلبی مخصوص شمرده نمی‌شود.

همچنین خال اگر بمعنای عِلْم باشد از جمله فعل قلبی مخصوص شمرده میشود همانند قول شاعر:

دَعَانِي الْغَوَانِي عَمَّهَنْ وَخَلْتَنِي لِي اسْمُ فَلَا ادْعَى بِهِ وَهَوَاؤَلْ
در بیت فوق خلتنی بمعنای علمتنی است و دو مفعول را نصب داده به این معنی که
یاء متکلم مفعول اول و جمله «لی اسم» مفعول دوم آن بحساب می آید.

در دو موردیکه ذیلًا عنوان میشود خال از افعال قلبی مخصوص شمرده نمی شود:

۱ - اگر خال ماضی یخول «یعنی از باب نصرینصر» و بمعنای تعهد که در اینصورت یک مفعولست، همانند: «خلت زیداً» ای: تعهدته.

۲ - اگر خال ماضی یخول باشد گاهی از مواقع بمعنای تکبر است که در اینصورت متعدی نبوده بلکه لازمست همانند: «خال زید» ای: تکبر.

تبصره: کبر حالتی است که در انسان از خودبینی، پدید می آید که خویش را بالاتر و بزرگتر از دیگران میداند.

حضرت صادق (ع) می فرماید:

«الکبر ان تغض الناس وتسفه الحق».

کبر آنستکه مردم را کوچک دانسته و خوارشمی و حق را سفاقت بدانی.

شهید ثانی در کتاب قواعد می فرماید:

کبر معصیت است و اخباریکه درباره آن رسیده بسیار است از آنجمله پیغمبر (ص)

می فرماید: هرگز داخل بهشت نمیشود کسیکه هموزن ذره ای از کبر در دلش باشد.^۱

اما تواضع در مقابل تکبر و بمعنای فروتنی و افتادگی است خداوند سبحان

می فرماید:

«عِبَادُ الرَّحْمَنِ الَّذِينَ يَمْشُونَ عَلَى الْأَرْضِ هَوْنًا.....».

بندگان خدا در روی زمین طوری راه میروند که گوئی شرم دارند پای در روی زمین

نهند آنها سبک راه میروند چه آنکه میدانند در زیر قدم چه دارند و پای بر روی چه چیزی

می گذارند:

خاکی که بر زیر پای هر حیوانی است زلف صنمی و عارض جانانی است

هر خشت که بر کنگره ایوانی است انگشت وزیری و سرسلطانی است

(۱) «لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ مَنْ كَانَ فِي قَلْبِهِ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ مِنَ الْكِبَرِ».

امیرالمؤمنین علی (ع) در خطبه ۳۲۵ اینچنین مؤمن را توصیف می‌نماید:
 مؤمن خودخواه و متکبر نیست بخواست نفس توجّهی ندارد نفش در نزدش خوار و
 خفیف است «وَأَذَلَّ شَيْئاً نَفْساً يَكْرَهُ الرِّفْعَةَ».
 کاشانی در مصباح الهدایة می‌نویسد:
 هرکه بر نفس خویشتن قیمتی نهد او را از تواضع بهره و نصیبی نیست.
 «مَنْ رَأَى لِنَفْسِهِ قِيَمَةً فَلَيْسَ لَهُ فِي التَّوَاضُّعِ نَصِيبٌ».
 حافظ می‌گوید:

در کوی عشق شوکت شاهی نمی‌خرند اقرار بندگی کن و اظهار چاکری
 آنکس که افتاد خدایش گرفت دست پس بر توباد تا غم افتادگان خوری
 خواجه عبدالله أنصاری گوید:
 «التَّوَاضُّعُ أَنْ يَتَضَعَ الْعَبْدُ لِمَوْضِعِ الْحَقِّ».
 تواضع آن است که سالک افتاده و خاکسار باشد و در مقابل عظمت خداوند سبحان
 خود را پست و ناچیز شمرد.

علمت بمعنی تَبَيَّنْتُ لَا.....

دیگر از افعال قلوب عَلِمَ است در صورتیکه بمعنای تَبَيَّنَ باشد، همانند:

«عَلِمْتُ الْبِرَّ سَبِيلَ الْمَحَبَّةِ وَعَلِمْتُ الْمَحَبَّةَ سَبِيلَ الْقُوَّةِ».

و یا همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا جَاءَ كُمُ الْمُؤْمِنَاتُ مِهَاجِرَاتٍ فَاثْتَحِنُوهُنَّ اللَّهُ أَعْلَمَ بِإِيمَانِهِنَّ
 فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ...».

یعنی: ای کسانی که ایمان آورده‌اید هرگاه زنانی که ادّعاء ایمان می‌کنند نزد شما
 بیایند در آنحال که مهاجر باشند پس ایشانرا بیازمائید و خدا به ایمانشان داناتر است و اگر
 ایشانرا زنان مؤمنه شناختید پس اینان را بسوی شوهران کافرشان باز نگردانید.

در آیه شریفه علمتموهن بمعنای تَبَيَّنْتُمُوهُنَّ است باین معنی که هُنَّ مفعول اول و
 مؤمنات مفعول دوم آن محسوب میشود.

لَا بمعنی عَرَفْتُ او.....

در دو صورتیکه ذیلاً عنوان میشود علم از افعال قلوب «فَعَلَ قَلْبِي مَخْصُوصٌ»
 محسوب نمیشود:

۱ — در صورتیکه علم بمعنای عَرَفَ باشد، همانند: علمت زیداً که بمعنای عَرَفْتُ

زیداً و یک مفعولیت:

۲ - در صورتیکه علت بمعنای «صِرَتْ أَعْلَمَ - لب بالایم شکافته شد» باشد.

وجدنا بمعنی علم نحو انا وجدناه صابراً لا بمعنی اصاب او غضب او حزن، ظَنَّنَا مِنَ الظَّنِّ بِمَعْنَى الْحِسَابِ نَحْوَ أَنَّهُ ظَنَّنَا أَن لَنْ يَحُورَ وَالْعِلْمُ نَحْوَ ظَنَّنَا أَن لَّا مُلْجَاءَ مِنَ اللَّهِ إِلَّا إِلَيْهِ لَّا بِمَعْنَى التَّهْمَةِ.

یکی دیگر از افعال قلوب، وَجَدَ و در صورتی می تواند عمل فعل قلبی مخصوص را انجام دهد که بمعنای عَلِمَ باشد، همانند: «وَجَدْتُ الْعِلْمَ أَكْثَرَ أَسْبَابِ الْقُوَّةِ».

و مثل قول خداوند تبارک و تعالی: «وَجَدْتُ بِيَدِكَ ضَعْفًا فَاضْرِبْ بِهِ وَلَا تَحْنُتْ أَنَا وَجَدْنَا صَابِرًا نَعْمَ الْعَبْدُ أَنَّهُ أَوَّابٌ».

بگیر بدست خود دسته ای را پس بزن به آن و سوگند مشکن، همانا او را شکبیا یافتیم چه نیکو بنده ایست که او بسیار بازگشت کننده است.

همانطوریکه ملاحظه می کنید در آیه شریفه وجد بمعنای علم و ضمیر مفعولی «هُ» مفعول اول و صابراً مفعول دوم آن محسوب میشود.

لا بمعنی اصاب او غضب او.....

مواردیکه ذیلاً عنوان می گردد، وَجَدَ از افعال قلبی مخصوص محسوب نمی شود:

۱ - در صورتیکه بمعنای اصاب باشد زیرا در اینصورت یک مفعولیت همانند: «وَجَدْتُ الضَّالَّةَ» - «گمشده ام را پیدا کردم».

۲ - در صورتیکه بمعنای غضب باشد که در اینمورد دو مفعولی نبوده بلکه لازمست همانند: «وَجَدْتُ عَلَى زَيْدٍ».

۳ - در صورتیکه بمعنای حزن باشد که در اینمورد نیز لازمست مثل وجدت که بمعنای «حزنت - اندوهناک شدم» است.

ظَنَّنَا مِنَ الظَّنِّ بِمَعْنَى.....

یکی دیگر از افعال قلوب، ظَنَّنَا است در صورتیکه بمعنای حِسَابِ «گمان نمودن» باشد همانند: «ظَنَّنَا الطَّيَّارُ النَّهْرَ قَنَاءً وَظَنَّنَا الْبُيُوتَ الْكَوَاخَا».

و همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «أَنَّهُ ظَنَّنَا أَن لَنْ يَحُورَ بَلَى إِنَّ رَبَّهُ كَانَ بِهِ بَصِيرًا» - «گمان کرد که ابداً بسوی خدا باز نخواهد گشت بلی خدا به احوال و اعمال او کاملاً آگاه است».

در آیه شریفه آن مصدریه بهمراه ما بعدش در محلّ دو مفعول ظَنَّنَا است.

و همچنین اگر ظَنَ بمعنای علم باشد در این صورت نیز دو مفعول است همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَقُلْنَا اِنْ لَا مَلْجَا مِنْ اللّٰهِ اِلَّا اِلَيْهِ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ لِيَتُوبُوا اِنَّ اللّٰهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ.» — «و دانستند که از غضب خدا جز به لطف او ملجأ و پناهی نیست پس خدا بر آنها باز لطف فرمود تا توبه کنند که خدا بسیار توبه پذیر و در حق خلق مشفق و مهربان است».

در این مورد نیز از مصدریّه به همراه مابعدش جایگزین دو مفعول ظَنَ است.

و در یک صورت ظَنَ از افعال قلوب اصطلاحی محسوب نبوده بلکه یک مفعول است و آن در موردیست که به معنای تهمت باشد.

حسبت بكسر السين بمعنی اعتقدت نحو يحسبون أنهم على شيء او علمت نحو حسبت التقى والجود خيراً تجارة لا بمعنی صرت أحسب ای ذا شقرة ای حمرة و بیاض وزعمت بمعنی ظننت فان ترعmini كنت اجهل فيكم لا بمعنی كفلت او سمعت او هزلت.

یکی دیگر از افعال قلوب اصطلاحی حسبت «بکسر سین» است در صورتی که بمعنای اعتقد و یا اینکه بمعنای علمت باشد همچنانکه در این رابطه مصنف و شارح می فرمایند:

حسبت بكسر السين بمعنی

حسبت «بکسر سین» بمعنای اعتقدت است همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«يَوْمَ يَعْتَنُّهُمُ اللّٰهُ جَمِيعًا فَيَحْلِفُونَ لَهُ كَمَا يَحْلِفُونَ لَكُمْ وَيَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ عَلَى شَيْءٍ أَلَّا أَنَّهُمْ هُمُ الْكَاذِبُونَ» — «روزی را بباد آر که خدا آنان را برای انتقام برانگیزد و چنانکه برای شما قسم یاد کردند برای خدا هم به دروغ سوگند می خورند و می پندارید که اثری بر آنها خواهد داشت ای اهل ایمان بدانید که آنها بسیار مردم دروغگو هستند».

و یا اینکه حسبت بمعنای علمت است که در این صورت نیز از افعال قلبی مخصوص شمرده میشود همانند قول شاعر:

حسبت التقى والجود خيراً تجارة رباحاً اذا ما المرء اصبح ثاقلاً دانستم که ورع و پرهیزکاری^۱ و بخشش بهترین تجارت و سرمایه انسان محسوب میشود.

(۱) بآب دیده بشوئیم خرقه ها از می که موسم ورع و روزگار پرهیز است
معنی تقوی پرهیزکاری است و به کسی ورع «بفتح واو و کسر راء» گویند که از معاصی دور و از شبهات از ترس وقوع در محرمات پرهیز نماید.

در این مثال حسبت بمعنای علمت و از افعال قلبی مخصوص و اصطلاحی محسوب میشود بدلیل اینکه التقی مفعول اول و خیر تجارة مفعول دوم آن محسوب می‌گردد.

و در صورتیکه حسبت بمعنای «صرتُ أحسب» باشد از افعال قلبی مخصوص محسوب نمی‌شود.

صرتُ أحسب بمعنای صرتُ ذا شُقرة و بیاض «صاحب قرمزی و سفیدی گردیدم» است.

وزعمت بمعنی ظننت نحو فان تزعمینی كنت أجهل فیکم لا بمعنی کفلت او سمنت او هزلت مع عده بمعنی ظنّ نحو لا تعدد المولی شریکک فی الغنی لأمن العده بمعنی الحساب، حجبی بحاء مهملة ثم جیم بمعنی اعتقد نحو

بعضی در معنی ورع نوشته‌اند: ورع آن است که بقدر چشم برهم زدن قلب از یاد حق غافل نباشد.

در اصول کافی باب ورع از حضرت صادق (ع) اینچنین نقل گردیده است:

«علیکم بالورع فانه لا ینال ما عند الله الا بالورع».

ورع را پیشه خود سازید نمیرسید بآنچه که نزد خداست مگر بسبب ورع. شخص ورع بد نمی‌گوید و بکارهای خلاف گرایش پیدا نمی‌کند بناحق میل نمی‌کند و خود را تیربخت و دیگران را سیاه نمی‌سازد.

صاحب ورع عیب درویش و توانگر را نگوید به کم و یا بیش آنان نظر ندارد بر دفتر دانش رقم مغلطه نکشد از تصورات واهی و تخیلات بی جا بکنار و دور است.

شخص پرهیزکار بقیود نفسانی مقید نیست در بند تجملات دنیا نیست بفکر زرو زیور نیست و با خصم در مقام مخاصمه نیست و سردشمنی ندارد و علم و دانش و فضل و هنر، جاه و مقام او را مقید نمی‌کند زیرا میداند هنرمندان را در این بحر کشتی شکسته است بدین سراب تکیه نمیدهد.

ما نگوئیم بدو میل بنا حق نکنیم	جامه کس سیه و دلخ خود ازرق نکنیم
عیب درویش و توانگر بکم و بیش بدست	کارید مصلحت آست که مطلق نکنیم
رقم مغلطه بر دفتر دانش نزنیم	سر حق برورق شعبده ملحق نکنیم
شاه اگر جرعه زندان نه بحرمت نوشد	التفاتش بمی صاف مروّق نکنیم
خوش بر آنیم جهان در نظر راه روان	فکر اسب سیه و زین مفرّق نکنیم
آسمان کشتی ارباب هنرمی شکند	تکیه آن به که بر این بحر معلق نکنیم
گر بدی گفت حسودی و رفیقی رنجید	گو تو خوش باش که ما گوش باحق نکنیم
حافظ از خصم خطا گفت نگیریم براو	و ربحق گفت جدل با سخن حق نکنیم

قد كنت احجوا ابا عمر و اخاً ثقة لا بمعنى غلب فى المحاجة اوقصد اواقام
او بخل.

دیگر از افعال قلوب، زعم که بمعنای ظنّ می باشد همانند: «زعمتُ الملاينة
مرغوبةً فى مواظن وزعمت التشدة مرغوباً فى اخرى».

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وزعمت بمعنى ظننت نحو.....

زعمت بمعنای ظننت و از افعال قلبی مخصوص محسوب میشود همانند قول شاعر:
فان تزعمینى كنت اجهل فيكم و ائنى شربت الحلم بعدك بالجهل
پس اگر گمان می کنی که من نادانترین شما هستم پس همانا من عقل و حوصله را
بعد از فراق تو بشمن جهل و نادانی خریده ام.

در بیت فوق تزعمینى بمعنای تظنّنى و ناصب دو مفعول است به این معنی که یاء
مفعول اوّل و جمله کنت اجهل ...، مفعول دوّم آن محسوب میشود.

لا بمعنى كفلت او سمت او.....

مواردیکه ذیلأ عنوان میشود زعم از افعال قلبی مخصوص محسوب نمی شود:

۱ - زعم بمعنای کفل باشد، همانند: زعمتُ زیداً که بمعنای کفلت زیداً «یعنی
متصدّئ امور زید شدم» می باشد.

۲ - زعم بمعنای سمن «چاق بودن» باشد همانند: زعمت الشاة که بمعنای
سمنت الشاة است.

۳ - زعم بمعنای هزل «لاغری» باشد، همانند: زعم الطفل که بمعنای هزل الطفل
می باشد.

باید توجه داشت که در سه صورت فوق زعم تنها در صورت اوّل یک مفعولی است
اما در دو صورت اخیر «دوّم و سوّم» لازمست.

یکی دیگر از افعال قلبی مخصوص عدّ که بمعنای ظنّ است همانند:
«عددتُ الصديقَ أخاً».

همچنانکه در این رابطه مصتّف و شارح می فرمایند:

مع عدّ بمعنى ظنّ نحو ولا تعدد.....

یعنی عدّ در صورتی که بمعنای ظنّ باشد از افعال قلبی مخصوص محسوب میشود
همانند قول شاعر:

فلا تعدد المولى شريكك فى الغنى ولكتما المولى شريكك فى العُدم
دوست خویش را در هنگام بی نیازی شریک خود مپندار بلکه ناصر و یاور تو کسی
است که در هنگام فقر و تهی دستی شریک و غمخوار تو باشد.

همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق عَدَ بمعنای زعم و ناصب دو مفعول است
به این معنی که المولى مفعول اول و شریکک مفعول دوم آن بحساب می آید.

و اگر چنانچه عَدَ «از عَدَ» بمعنای شماره کردن و حساب نمودن باشد یک
مفعولیت همانند: «عددتُ الكتاب» که بمعنای حاسبْتُ الكتاب می باشد همچنانکه در
این رابطه جناب شارح می فرماید:

لَا مِنَ الْعَدِّ بِمَعْنَى

یعنی در صورتیکه عَدَ از عَد «که بمعنای حساب کردن است» اشتقاق یافته باشد از
افعال قلبی مخصوص و اصطلاحی محسوب نمی شود.

یکی دیگر از افعال قلوب حَجی که بمعنای اعتقد می باشد، همانند: «حجوت
زیداً أخاً لی» که بمعنای اعتقدت زیداً می باشد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

حجی بحاء مهملة ثم جیم بمعنی

حجی «بحاء مهمله و سپس جیم» بمعنای اعتقد است همانند قول شاعر:

قد كنت احبوا أبا عمرو وأخاً ثقة حتى الممّت بنایوماً ملمات

اینچنین اعتقاد داشتم که ابی عمر برادری صادق و صاحب اعتماد است تا اینکه
حوادثی چند درگذشت زمان بر ما وارد گردید و آنگاه فهمیدم که وی در برادری خویش
ثابت قدم نبوده است.

در بیت فوق أَحَبُّوا بمعنای أَعْتَقِدُوا و ناصب دو مفعول است با این تفاوت که أبا
عمرو مفعول اول و أَخاً مفعول دوم أَحَبُّوا محسوب میشود.

مواردیکه عنوان میشود حَجی از افعال قلبی اصطلاحی شمرده نمی شود:

۱ - در صورتیکه حَجی بمعنای غلبه نمودن و چیره شدن در محاجاة «لغز - معنی
- چستان» باشد یک مفعولیت همانند: «حَجی زیداً عمراً».

۲ - در صورتیکه حَجی بمعنای قصد باشد که در اینمورد نیز یک مفعولی خواهد بود
مثل: «حجوتُ البيت» که بمعنای قصدتُ البيت می باشد.

۳ - در صورتیکه حَجی بمعنای اقام باشد، همانند: «حجی زید با لبيت».

۴ — هرگاه حجبی بمعنای بَخَلّ باشد، مانند: حجبی زید بماله.

ناگفته نماند در دو صورت اخیر «سوم و چهارم» حجبی متعدی نبوده بلکه لازمست. از مجموع مطالب فوق به این نتیجه می‌رسیم که حجبی در صورتی از افعال قلبی مخصوص محسوب میشود که بمعنای اعتقد باشد و در غیر این صورت یعنی در مورد چهار صورت گذشته از افعال قلبی مخصوص محسوب نخواهد شد همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

لا بمعنی غلب فی المحاجة او.....

تبصره: لغز یا چیستان در لغت به معنای سخن پوشیده و در اصطلاح بدیع آنست که گوینده از چیزی بصراحت نام نبرده اما صفات یا اوصاف آن را آنچنان تعریف کند که شنونده خوش طبع و صاحب ذوق از شنیدن آن صفات مقصود گوینده را درک نماید. این صنعت اگر چنانچه با شیوایی الفاظ و ابتکار معانی توأم گردد نزد اهل ادب بسیار مهم و از اهمیت خاصی برخوردار است.

فی المثل عنصری در لغز «شمشیر» گوید:

چیست آن آبی چو آتش واهنی چو پرنیان	بی روان تن، پیکری پاکیزه چون بی تن روان
گر بجنبانیش آب است، اربلر زانی درخش	وربیند ازیش تیر است، اربدویازی کمان
از خرد آگاهانه، در مغز باشد چون خرد	از گمان آگاهانه، در دل بود همچون گمان
آینه دیدی براو گسترده مروارید خُرد؟	ریزه الماس دیدی بافته بر پرنیان؟
بوستان دیدار و آتش کار و شناسد خرد	کاتش افروخته است آن، یا شکفته بوستان؟
از گِل تیره است و شاخ رزم را روشن گل است	گِلستان رزمگه گردد از او چون گِلستان

جمال الدین عبدالرزاق در لغز «آب» اینچنین سروده است:

آن جرم پاک چیست چو ارواح انبیاء	چون روح بالطافت و چون عقل باصفا
از ماه همچو جوشن، و از آفتاب تیغ	از شبه همچو آینه، و ز لطف چون هوا
ناز کدلی لطیف که از جنبش نسیم	رویش پراز شکن شود و چشم پر قذا
حالی ز نقش و رسم، چو صوفی کبود پوش	فایز ز رنگ و بوی چو پیران پارسا
گاهی چو سیم و گاه چو سیماب و گاه بشم	گاهی بلور ساده و گه در بریها
هم مغز آفرینش و هم مایه حیات	هم دایه شجرها، هم مادر گیا
که خوار و گه عزیز و گهی پست و گه بلند	که تیره، گاه صافی و گه درد و گه دوا
پیوسته در حمایت او لشکر بلاد	همواره در رعایت او اهل روستا

مقصود جستجوی سکندریه شرق و غرب مطلوب آرزوی شهیدان کربلا
دری بمعنی علم نحو دریت الوفیّ العهد وجعل اللذ کاعتقد نحو وجعلوا
الملائكة الذين هم عباد الرحمن انا لا الذي بمعنى خلق اما جعل الذي بمعنى
صیر فسیأتی أنّه كذلك.

یکی از افعال قلوب، ذری که بمعنای عِلِمَ می باشد همچنانکه جناب شارح
می فرماید:

دری بمعنی علم نحو دریت الوفیّ

ذری از افعال قلوب و بمعنای عِلِمَ است همانند قول شاعر:

دریت الوفیّ العهد یا غُرُوْفاً غَبَطَ فَاَنْ اغْتَبَاطاً بِالْوَفَاءِ حَمِيد
در شعر فوق دریت بمعنای عِلِمْتُ و ناصب دومفعولست با این تفاوت که تاء، نائب
فاعل «مفعول اول» والوفیّ العهد مفعول دوم آن محسوب می گردد.

جعل در صورتیکه بمعنای اعتقد باشد از افعال قلوب اصطلاحی محسوب میشود،
همانند: «جعل الصیاد السمكة الكبيرة حوتاً».

همچنانکه جناب مصنف در این مورد می فرماید:

جعل اللذ^۱ کاعتقد نحو و

جعل در صورتیکه بمعنای اعتقد باشد از افعال قلوب «فعل قلبی مخصوص»
محسوب میشود همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن انا اشهدوا خلقهم ستكتب شهادتهم
ویسلون».

یعنی: و مشرکان فرشتگانی که مخلوق و بندگان خدا هستند دختر می خوانند آیا در
خلقت آنها حاضر بودند؟

البته شهادت آنها در نامه عملشان نوشته شده و بر آن سخت مؤاخذه میشوند.

(۱) ظن حسبت وزعمت مع عد جحی دری وجعل اللذ کاعتقد

ظن و حسبت و زعمت تماماً معطوف بر رای هستند با این تفاوت که حرف عطف در ظن و
حسبت حذف گردیده است.

مع متعلق به اعنی ومضاف — عد مضاف الیه — جحی و دری وجعل همگی معطوف بر عد، اللذ
بسکون ذال، موصول اسمی در محل جر، صفت جعل — کاعتقد، صلة اللذ.

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید، جعلوا در آیه فوق بمعنای اعتقدوا و ناصب دو مفعولست به این معنی که الملائكة مفعول اول و اناثا مفعول دوم جعلوا محسوب میشود.

حال باید توجه نمود که اگر چنانچه جعل بمعنای خلق باشد در اینصورت دو مفعولی نبوده بلکه یک مفعولیت همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «الحمد لله الذي خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور.....».

ناگفته نماند جعل گاهی بمعنای صیراست که در اینصورت نیز دو مفعولیتست. لازم تذکر است این قسم از جعل «در صورتیکه بمعنای صیر باشد» صرفاً از جهت اینکه به دو مفعول نیازمند است بفعل قلبی شباهت داشته اما در واقع از افعال قلوب محسوب نمی شود.

جناب شارح در این رابطه می فرماید:

لا الذي بمعنى خلق اما

یعنی جعل در صورتیکه بمعنای خلق باشد از افعال قلوب شمرده نمی شود اما جعل در صورتیکه بمعنای صیر باشد بزودی عنوان میشود که این فعل «جعل بمعنای صیر» دو مفعولیتست.

قد گز: بطور کلی جعل بر چهار قسم است:

۱ - بمعنای اعتقد

۲ - بمعنای خلق

۳ - بمعنای شرع

۴ - بمعنای صیر، با این تفاوت که در صورت اول جعل جزء افعال قلوب شمرده

میشود و در صورت دوم از افعال قلوب محسوب نمی شود و در صورت سوم از افعال مقاربه و خلاصه اینکه در صورت چهارم تنها دو مفعولیت ولی از افعال قلوب محسوب نمی گردد.

وهب بمعنی ظنّ نحو فیهنی امرء هالکاً وتعلّم بمعنی اعلم نحو: تعلّم شفاء النفس قهر عدوها لا من التعلّم.

هَبَّ یکی از افعال قلوب و بمعنای ظنّ است همانند: هَبَّ مَالِكَ سِلَاحاً فِی

بَدَكَ فَلَا تَعْتَمِدْ عَلَيْهِ وَحْدَهُ.

همچنانکه در این رابطه مصتّف و شارح می فرمایند:

وهب بمعنی ظنّ نحو فیهنی

هب بمعنای ظنّ است همانند قول شاعر:

فقلت اجرنی أباخالد والّا فهبني امرء هالكاً

یعنی: پس گفتم ای اباخالد مرا از دست دشمن رهایی بخش و درغیر اینصورت گمان کن که من مردی هلاک شونده‌ام.

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در بیت فوق هَبْنِي بمعنای ظَنُنِي و ناصب دو مفعول است با این تفاوت که یاء مفعول اول و امرء هالكاً مفعول دوم آن محسوب میشود.

وتعلّم بمعنی اعلم نحو: تعلّم شفاء النفس.....

یکی دیگر از افعال قلوب، تعلّم که بمعنای اِغْلَم است همانند قول شاعر:

تعلّم شفاء النفس قهر عدوها فبالغ بلطف في التحيل بالمكر

یعنی: تنها چیزی که موجب تشفی نفس است از بین بردن دشمن نفس است پس کوشش کن با دستیاری مدارا و نرمی در حيله نمودن و مکر کردن با دشمنان خود.

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در بیت فوق تعلّم بمعنای اعلم و ناصب دو مفعول است یعنی شفاء النفس مفعول اول و قهر عدوها مفعول دوم آنست.

حال باید توجه نمود که فعل تعلّم اگر بمعنای تعلّم «آموختن» باشد در اینصورت یک مفعولست همانند: «تعلّم الحساب».

نَدَ گَر: فرق بین تعلّم که بمعنای اعلم و بین تعلّم که بمعنای یاد گرفتن باشد، آنستکه: منظور از اول «تعلّم که بمعنای اعلم است» طلب حصول علم در زمان تکلم است، همانند: «تعلّم زید أعادلاً» و مقصود اینستکه زید الآن عادلست.

اما منظور از دوم «تعلّم بمعنای یاد گرفتن» آنستکه: بسبب اسباب و مقدمات علم را تحصیل نما، همانند: «تعلّم الفقه».

فرقی که بیان گردید، فرق معنوی بین ایندو بوده است حال باید توجه نمود که دو فرق ظاهری نیز بین ایندو وجود دارد:

۱ - تعلّم در این باب «فعل قلبی» غیر متصرفست اما تعلّم «بمعنی آموختن» متصرف است.

۲ - تعلّم قسم اول دو مفعولی و اما قسم دوم یک مفعولست.

والأفعال التي كصبراً وهي صار وجعل لا بمعنی اعتقاد و خلق و وهب ورد وترك و اتخذ و اتخذ ايضاً بها انصب مبتداً وخبراً نحو: فجعلناه هباءً منثوراً، وهبني الله فذاك، وذكثير من اهل الكتاب لو يردونكم من بعد ايمانكم كفاراً حسداً، تركه اخا القوم، لتخذت عليه اجراً، واتخذ الله ابراهيم خليلاً.

چند فعل در ادبیات زبان عرب وجود دارد که بر مبتداء و خبر وارد شده و هردو معمول را بعنوان مفعولیت منصوب میسازند اما این افعال از افعال قلوب محسوب نمی شوند و چنین افعالی، افعال تصییر و یا افعال تحویل نامیده میشوند و علت نامگذاری چنین افعالی به تصییر و یا تحویل آنستکه: چنین افعالی بیانگر انتقال یافتن حالتی دیگر می باشند که عبارتند از:

۱- صیر

۲- جعل

۳- اتخذ

۴- تخذ

۵- ترک

۶- رد

۷- وهب

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

والافعال التي كصیرا وهي صار و.....

افعالیکه همانند صیر هستند «که عبارتند از: صار- جعل- خلق- وهب- رد-

ترک- تخذ- اتخذ» پس مبتداء و خبر را بتوسط چنین افعالی منصوب نما.

تذکر: اکثر نحویین لفظ صیر از باب تفعیل را از افعال تصییر شمرده اند و ظاهراً

جناب شارح صار را اشتباهاً عنوان نموده بدلیل آنکه در کلام عرب مثال مستدلی که بتوسط آن صار ناصب دو مفعول باشد، دیده نشده و جناب شارح نیز برای صار مثالی عنوان ننموده اند.

بنابر این اولین فعلیکه همانند افعال قلوب ناصب دو مفعولست، صیر می باشد، مثل:

«صیر زید الطین خزفاً».

لا بمعنی اعتقد او.....

(۱) وهب تعلمم والتي كصیرا ایضاً بها انصب مبتدأ وخبراً

هب و تعلمم هردو معطوف به عد با این تفاوت که حرف عطف از تعلم ساقط شده است. التي موصول اسمی محلاً مرفوع، مبتداء - صیر در موضع صلة التي - ایضاً مفعول مطلق - بهاجار و مجرور متعلق به انصب - انصب فعل و فاعل این جمله محلاً مرفوع، خبر مبتداء «التي» مبتدأ مفعول انصب - واو عاطفه - خبراً معطوف به مبتدأ.

دومین فعل از افعال تصییر، جعل است در صورتیکه بمعنای اعتقد یا خلق نباشد زیرا همانطوریکه عنوان گردید خلق در صورتیکه بمعنای اعتقد باشد از افعال قلوب محسوب میشود و اگر بمعنای خلق باشد یک مفعولست.

بنابر این جعل در صورتی ناصب دو مفعولست که بمعنای تصییر و یا تحویل باشد همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَقَدْ مَنَا إِلَى مَا عَمَلُوا مِنْ عَمَلٍ فَجَعَلْنَاهُ هَبَاءً مَنْثُورًا». یعنی: و ما توجه به اعمال فاسد بی خلوص نیت و حقیقت آنها کرده همه را باطل و نابود گردانیم».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید جعلنا در آیه شریفه بمعنای صیرنا و ضمیر غائب «هاء» مفعول اول و هباء مفعول دوم آن محسوب میشود.

سومین فعل از افعال تصییر، وَهَبَ است، همانند: «وَهَبْنِي اللَّهُ فِدَاكَ» یعنی: خداوند مرا فدایت گرداند.

در این مثال وهب بمعنای صیر است و یاء مفعول اول و فداك مفعول دوم آن بحساب می آید.

چهارمین فعل از افعال تصییر، وَدَّ است همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«وَدَّ كَثِيرٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَوْ يَرُّوْكُمْ مِنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ كَقَارًا حَسَدًا مِنْ عِنْدِ أَنْفُسِهِمْ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ الْحَقُّ فَاعْتَصُوا وَاصْفَحُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ». بسیاری از اهل کتاب آرزو و میل آن دارند که شما را از ایمانتان به کفر برگردانند به سبب حسدی که برایمان شما برند بعد از آنکه حق بر آنها آشکار گردید پس اگر از آنها به شما مسلمین ستمی رسید درگذرید و مدارا کنید تا هنگامی که فرمان خدا «جنگ و صلح» برسد که البته خدا بر هر چیز قادر و تواناست.

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در آیه شریفه یردون از افعال تصییر و ناصب دو مفعولست یعنی کُم مفعول اول و کفاراً مفعول دوم محسوب میشود.

پنجمین فعل از افعال تصییر، تَرَكَّ است، همانند قول شاعر:

رَبِّيتَنِي حَتَّى إِذَا مَا تَرَكْتَنِي أَخَا الْقَوْمِ وَاسْتَفْنَى عَنِ الْمَسْحِ شَارِبَهُ
در بیت فوق ترکت بمعنای صیرت و ناصب دو مفعولست به این معنی که هاء مفعول اول و اخا القوم، مفعول دوم آن محسوب میشود.

ششمین فعل از افعال تصییر، اتَّخَذَ است همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«فَانْطَلَقَا حَتَّى إِذَا أَتَا أَهْلَ قَرْيَةٍ اسْتَطْعَمَا أَهْلُهَا فَأَبَوْا أَنْ يُضَيِّقُوهُمَا فَوَجَدَا فِيهَا

جداراً يريد أن ينقضّ فاقامه قال لوشئت لتخذت عليه أجراً».

یعنی: خضر عذر موسی را پذیرفت و با هم روان شدند تا وارد قریه ای شدند و از اهل آن طعام خواستند مردم از طعام دادن و مهمانی آنها ابا کردند و هیچکس آنها را مهمان نکرد آنها هم از آن شهر به عزم خروج رفتند تا نزدیکی دروازه آن شهر به دیواری که نزدیک به انهدام بود رسیدند خضر به استحکام و تعمیر آن دیوار پرداخت موسی گفت: روا بود جایی این تعمیر را میکردی که از آن اجرتی می گرفتی.

در آیه شریفه اتخذت بمعنای صیرت و علیه مفعول دوم و اجراً مفعول اول محسوب میشود.

هفتمین فعل از افعال تصییر، اتخذ است همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«ومن أحسن ديناً ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم حنيفاً واتخذ الله إبراهيم خلیلاً».

یعنی: در عالم کدام دین بهتر از آنست که مردم خود را تسلیم امر خدا کرده سرزیر بار فرمان حق فرود آورند و هم نیکوکار باشند و پیروی از آئین حنیف ابراهیم کنند ابراهیمی که خدا او را به مقام دوستی خود برگزیده است.

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در آیه شریفه اتخذ بمعنای صیر و ابراهیم مفعول اول و خلیلاً مفعول دوم آن محسوب میشود.

جدولی که ذیلاً ترسیم گردیده بیانگر اقسام فعل قلبی و انواع فعل تصییر می باشد.

ظنّ و اخواتها

افعال تحویل

افعال قلبیه

صیر

جعل

اتخذ

تخذ

ترک

ردّ

وهب

افعال رجحان

ظنّ

خال

حسب

زعم

عدّ

حجّی

جعل

هب

افعال یقین

علّم

رأى

وجد

دری

ألفى

جعل

تعلّم

وخصّ بالتعلیق وهو ابطال العمل لفظاً فقط لأمحلاً والألغاء وهو ابطاله لفظاً ومحلاً مامن قبل هب من الأفعال المتقدمة بخلاف هب وما بعده والامر هب قد الزما فلا يتصرف كذا ای كهـب فی لزومه الأمر تعلم.

برای افعال قلوب خواصی چند که ذیلاً عنوان میشود، مترتب است:

۱ — یکی از ویژگیهای افعال قلوب آنستکه حذف یکی از دو معمول و ابقاء معمول دیگر جائز نیست اما این حکم در مورد افعال دیگر که نیازمند به دو مفعول هستند «همانند باب اعطیت» جریان ندارد.

۲ — یکی دیگر از خصوصیات افعال مذکوره تعلیق است.

تعلیق عبارت از باطل شدن افعال قلوب از حیث لفظ می باشد.

بعبارت دیگر: افعال قلوب در فرض مذکور در لفظ مابعد خود عامل نمی توانند باشند اما محلاً آنرا منصوب می سازند.

۲ — یکی دیگر از ویژگیهای افعال مذکوره آنستکه این افعال را می توان الغاء نمود.

الغاء آنستکه فعل قلبی در وسط جمله اسمیه و یا در آخر آن قرار گیرد و در صورت فوق عمل فعل قلبی لفظاً و محلاً باطل خواهد شد، همانند: «زید ظننت قائم — زید عالم ظننت».

حال این سؤال مطرحست:

آیا تمامی افعال قلوب قابل الغاء و تعلیقند یا اینکه الغاء و تعلیق در مورد برخی از آنان جریان دارد؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

الغاء و تعلیق صرفاً در مورد افعال قلبی متصرف جریان دارد اما الغاء و تعلیق در مورد فعل قلبی غیر متصرف و همچنین افعال تصبیر یا تحویل جریان نخواهد داشت.

بنابر این الغاء و تعلیق در مورد فعل هَب «بمعنای ظُنَّ» و همچنین در مورد فعل تَعَلَّمَ «بمعنای اَعْلَم» جریان نخواهد داشت زیرا این دو فعل همیشه و پیوسته ایام بدین حالت استعمال شده و صیغه های دیگر آن صرف نمی شود.

مصتَف و شارح در رابطه با مسئله فوق و همچنین برخی از ویژگیهای افعال قلوب

می فرمایند:

وخصّ^۱ بالتعلیق وهو ابطال العمل لفظاً.....

تعليق و الغاء اختصاص به این افعال یافته با این تفاوت که تعلیق و الغاء در مورد افعالیکه قبل از هب عنوان شده جریان دارد.

قبل از فعل هب این افعال عنوان شده اند:

۱- رآی

۲- لحال

۳- علیم

۴- وجد

۵- ظن

۶- حسب

۷- زعمت

۸- عد

۹- حجبی

۱۰- ذری

۱۱- جعل

جناب شارح در مورد تعریف تعلیق می فرماید:

وهو ابطال العمل لفظاً.....

تعلیق تنها باطل شدن این افعال از نظر لفظ است بی آنکه از نظر محلّ عمل این افعال باطل گردد.

و آنگاه در مورد الغاء می فرماید:

وهو ابطاله لفظاً و.....

الغاء باطل شدن افعال مذکوره از نظر لفظ و محلّ است.

و بدنبال آن جناب مصتف می فرماید:

→ خصّ فعل مجهول — بالتعلیق جار و مجرور متعلّق به خصّ — واو عاطفه — الالغاء معطوف به بالتعلیق — ما، نائب فاعل — من قبل جار و مجرور و مضاف متعلّق به استقر محذوف — استقر صلة ما — هب مضاف الیه — واو عاطفه — الأمر مفعول دؤم الزم — هب مبتداء — قد حرف تحقیق — الزما فعل ماضی مجهول و ضمیر مستتر در آن، نائب فاعل و مفعول اول الزم محسوب میشود و جمله «قد الزم» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «هب».

والأمر هب قد

این صیغه «هَبْ» پیوسته بهمین حالت و شکل استعمال می‌گردد بی آنکه صیغه‌های دیگر آن صرف گردد.

و همانند کلمه مذکور، تَعَلَّمَ «بمعنای اِعْلَمَ» است این کلمه نیز همیشه اوقات بهمین شکل و هیئت «یعنی بصورت امر» استعمال میشود.

ولغير الماضي كالمضارع ونحوه من سواهما اجعل كلما له اى للماضى
زکن اى علم من نصبه مفعولين هما فى الأصل مبتداء وخبر وجواز التعليق
والألغاء.

همانطوریکه عنوان گردید افعال قلوب تماماً باستثنای دو فعل متصرفند و آن دو فعل عبارتست از:

۱ - تَعَلَّمَ «بمعنای اِعْلَمَ»

۲ - هَبْ «بمعنای طَنَّ»، همانند: «تَعَلَّمَ دَاءَ الصَّمْتِ خيراً من داءِ الكلام.» - «هَبْ كلامك محموداً فتخیر له أنسب الأوقات».

فعل قلبی متصرف نیز دارای ماضی و مضارع و امر و مصدر و اسم فاعل و است.

(۱) فعل ماضی متصرف از دو حال خارج نیست:

۱ - یا اینکه دارای تصرف کامل است به این معنی که دارای مضارع و امر و مصدر و اسم فاعل و بقیه مشتقات است همانند: «سمع».

۲ - و یا اینکه تصرفش ناقص است یعنی برخی از صیغه‌هایش صرف می‌گردد همانند فعل «کاد» که از افعال مقاربه محسوب میشود.

اما فعل غیرمتصرف فعلیست که همیشه ملازم با یک صیغه است و هیچگاه از آن مفارقت نمی‌کند مانند تَعَلَّمَ - هَبْ.

حال باید توجه نمود که اسماء مشتق اصطلاحی شامل اسمائیتست که ذیلاً عنوان میشود:

مصدر - اسم فاعل - اسم مفعول - صیغه مبالغه - صفت مشبیه - افعّل تفضیل - مصدر میمی - اسم زمان - اسم مکان - اسم آلت.

مشتقات مذکوره بطور کلی بر دو قسم تقسیم می‌گردد:

۱ - قسمی از آن همانند فعلش عمل می‌کند یعنی رافع فاعل یا نائب فاعل است و گاهی همانند فعلش ناصب مفعول به است و این قبیل از اسماء که چنین عملی را انجام میدهند عبارتند از: اسم فاعل

حال این سؤال مطرحست:

آیا غیر از فعل ماضی بقیه متصرفات دیگر نیز همانند خود ماضی عاملند یا خیر؟
در پاسخ این سؤال باید گفت:

غیر از ماضی نیز همانند خود ماضی عمل مخصوص «نصب دو معمول» را انجام میدهد.

عبارت دیگر: حکمی را که در ماضی افعال قلوب جریان داشت دقیقاً در مورد غیر ماضی نیز جریان پیدا می‌کند.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

ولغير الماضى كالمضارع ونحوه من

برای غیر ماضی «مضارع و أمر و» در غیر از دو فعل مذکور «تعلم — هب» قرار بده آنچه را که برای ماضی دانسته شده بود.

زَكَّنَ فعل مجهول وبمعنای عَلَّمَ مِنْ در عبارت جناب شارح من نصبه, بیانگر



— اسم مفعول — صفت مشبیه — افعال تفضیل — مصدر میمی و در این قسم مصدر اصلی نیز وارد میشود.
۲ — قسمی دیگر اساساً عمل فعلی را نمی‌توانند انجام دهند که بآنها مهمل گفته میشود که عبارتند از: اسم زمان — اسم مکان — اسم آلت.

از مجموع مطالب فوق به این نتیجه می‌رسیم که برخی از مشتقات عامله در این باب کاربردی ندارند بدلیل اینکه صفت مشبیه تنها از فعل لازم ساخته میشود و همچنین افعال تفضیل در این باب کاربردی ندارند زیرا که اسمی را بعنوان مفعول به نصب نمی‌دهد و همچنین فعل ماضی «در صورتیکه برای تعجب باشد» در این باب کاربردی ندارد بدلیل اینکه اسمی را بعنوان مفعول نصب نمی‌دهد.

همچنانکه مؤلف کتاب التحوالی در این مورد گفته‌اند:

ردد نافی مناسبات مختلفة، أسماء المشتقات الاصطلاحية من المصدر وهي اسم الفاعل، اسم المفعول، الصفة المشبهة، أفعال التفضيل، المصدر الميمي، اسم الزمان، اسم المكان، اسم الآلة وهذه المشتقات قسمان:

قسم يعمل عمل فعله بشروط، فيرفع الفاعل مثله، او نائب الفاعل — وقد ينصب المفعول به كفعله أحياناً وهو اسم الفاعل — اسم المفعول — الصفة المشبهة — أفعال التفضيل — المصدر الميمي ويدخل في هذه القسم المصدر الأصلي أيضاً.

وقسم لا يعمل شيئاً من عمل الفعل ويسمى المهمل وهو اسم الزمان واسم المكان واسم الآلة ولأدخل لهذا القسم المهمل باحكام هذا الباب.

اتحاد حکم درماضی و غیرماضی است.

یعنی هر حکمی که در مورد ماضی جریان پیدا می کند در مورد غیر ماضی نیز جریان خواهد داشت و آن عبارتست از:

نصب دادن این افعال دو مفعولی را که در اصل مبتداء و خبر بوده اند و همچنین همانطوریکه در فعل ماضی الغاء و تعلیق جریان داشت در مورد غیر ماضی نیز الغاء و تعلیق جاری میشود.

فائده : برخی گفته اند این عبارت شارح «وجواز التعلیق» صحیح نبوده زیرا که تعلیق واجب است و جناب شارح باید این چنین تعبیر می کردند: «من وجوب التعلیق وجواز الألغاء».

ناگفته نماند که اشکال مذکور را می توان اینچنین برطرف ساخت:

منظور جناب شارح از جواز تعلیق و الغاء، بیان جریان داشتن این دو امر در غیر ماضی افعال قلوب می باشد.

ب عبارت دیگر: همانطوریکه تعلیق و الغاء، در مورد فعل ماضی جائز و جریان داشت در غیر ماضی نیز جریان داشته و بدون اشکالست.

و جَوَزُ الْإِلْغَاءِ أَيْ لَا تَوَجُّهَ بِخِلَافِ التَّعْلِيقِ فَإِنَّهُ يَجِبُ بِشَرْطِهِ كَمَا سَيَأْتِي لَا إِذَا وَقَعَ الْفِعْلُ فِي الْإِبْتِدَاءِ بَلْ فِي الْوَسْطِ نَحْوَ: «الْمَحَبَّةُ عَلِمَتْ مَصْطَبِرٌ وَجَاءَ الْأَعْمَالُ نَحْوَ شَجَاكَ أَظَنُّ رِيعَ الظَّاعِنِينَ وَهَمَّا عَلَى السَّوَاءِ وَقَالَ ابْنُ مَعْتَدٍ الْمَشْهُورُ الْأَعْمَالُ أَوْ فِي الْأَخِيرِ نَحْوَهُمَا سَيِّدَانَا يَزْعَمَانِ وَيَجُوزُ الْأَعْمَالُ نَحْوُ بَدَأَ قَائِمًا ظَنَنْتَ لَكِنَّ الْأَلْغَاءَ أَحْسَنَ وَكَثَرُ.

همانطوریکه عنوان گردید افعال قلوب دارای ویژگیها و خصوصیات هستند که این خصوصیات در غیر افعال قلوب مشاهده نمی شود. یکی از امتیازات افعال قلوب، الغاء است.

الغاء عبارت از باطل شدن این افعال در لفظ و محلّ دو مفعول است و باید توجه نمود که الغاء امر جایزی است و الغاء در مورد هر دو مفعول افعال قلوب جاریست و در صورتی فعل قلبی از عمل «لفظاً و محلاً» الغاء میشود که فعل ناسخ بین دو مفعول قرار گیرد همانند: «النَّزَاهَةُ رَأَيْتُ وَسِيلَةً لِّتَكْرِيمِ صَاحِبِهَا» که در اصل اینچنین بوده است: «رَأَيْتُ النَّزَاهَةَ وَسِيلَةً لِّتَكْرِيمِ صَاحِبِهَا».

و یا اینکه فعل قلبی بعد از دو معمول خود مطرح شود که در اینصورت نیز جائز است

از عمل ملغی شود، همانند: «النزاهة وسيلة لتكريم صاحبها رأيت». اما تعلیق آنستکه: فعل قلبی بواسطه وجود برخی از موانع «که بعداً عنوان میشود» لازمست تنها لفظاً از عمل خویش بازماند.

همچنانکه مصتف و شارح در رابطه با بیان دو مسئله فوق «الغاء و تعلیق» می فرمایند: وجوز الالغاء ای لا توجه بخلاف

الغاء «باطل شدن لفظی و محلی» را درمورد فعل قلبی عملی جائز بدان بخلاف تعلیق «باطل شدن افعال قلوب تنها در لفظ» زیرا که تعلیق بسبب وجود شرائطی و تحقق اسبابی چند که بزودی عنوان میشود، لازم و واجب است. لا اذا وقع الفعل فی

والغاء اساساً در صورتی جریان دارد که فعل قلبی در ابتداء قرار نگرفته بلکه در وسط واقع شود همانند قول شاعر:

انّ المحب علمت مصطبر ولديه ذنب المحب مغتفر
همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در بیت فوق فعل قلبی «علمت» از عمل خویش «بواسطه اینکه در وسط یعنی بین اسم انّ و خبرش قرار گرفته» باطل شده است. همانطوریکه عنوان گردید الغاء امر جائز و غیر ضروریست بنابراین اشکالی ندارد که فعل قلبی با توجه باینکه در وسط قرار گرفته، عمل نماید.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

وجاء الاعمال نحو: شجاک اظنّ

اعمال فعل قلبی «با توجه باینکه در وسط دو معمول واقع شده» وارد شده است

(۱) کذا تعلّم و لغير الماضي من سواهما اجعل کما له زکن

وجوز الالغاء لا فی الابتداء وانوضمیر الشأن اولام ابتداء

کذا محلاً مرفوع، خبر مقدم — تعلّم، مبتدای مؤخر — لغير جار ومجرور، مفعول دوم اجعل — الماضي، مضاف الیه — من سواهما، در موضع جر، حال برای غیر — اجعل فعل و فاعل — کلّ مفعول اول و مضاف — ما مضاف الیه — له جار ومجرور متعلّق به زکن — زکن فعل و ضمیر مستتر در آن، نائب فاعل. جوز فعل و فاعل — الالغاء مفعول به — لأحرف عطف و نفی — فی الابتداء جار ومجرور و متعلّق به محذوف بتقدير: «وجوز الالغاء فی التوسط و التأخر لا فی الابتداء» انوفعل و فاعل — ضمیر مفعول به و مضاف — الشأن مضاف الیه — أو حرف عطف که در این مقام بمعنای تخییر است — لام معطوف به ضمیر، مفعول به و مضاف — ابتداء مضاف الیه.

همانند قول شاعر:

شجاک اظنّ ربع الظاعنینا ولم تعباً بعذل العاذلینا
در بیت فوق شجاک مفعول اول اظنّ وربع الظاعنینا مفعول دوم آن محسوب میشود و فعل قلبی در این مورد با توجه باینکه بین دو معمول «مفعول اول و دوم» فاصله شده، عمل نموده است.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

وهما علی السواء وقال ابن معط المشهور.....

اهمال و اعمال فعل قلبی «در صورتیکه فعل قلبی وسط قرار گیرد» هردو مساویند و هیچیک بر دیگری رجحانی ندارد.
اما جناب ابن معط گفته اند:

اعمال فعل قلبی «در صورت توسط بین دو معمول» از شهرت خاصی برخوردار است،

او فی الاخیر نحوهما سیدانا.....

و یا اینکه فعل قلبی بعد از دو معمول مطرح میشود، همانند قول شاعر:

هما سید انایز عمان وانما یسوداننا ان یسرت غنما هما
در بیت فوق یزعمان از افعال قلبی محسوب میشود و از عمل خویش بسبب تأخیر، ملغی گردیده است.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

ویجوز الاعمال نحو:.....

در صورتیکه فعل قلبی بعد از دو معمول عنوان شود، جائز است عمل نماید، همانند:

«زیداً قائماً ظننت».

در این مثال فعل قلبی با توجه باینکه بعد از دو معمول «زیداً — قائماً» عنوان شده لاقاً با این وجود عمل نموده است.

سپس جناب شارح می فرماید:

لکن الالغاء احسن و.....

در صورتیکه فعل قلبی بعد از دو معمول خویش مطرح شود اکثراً الغاء گردیده و در این خصوص الغاء فعل قلبی بهتر از اعمال آنست بدلیل اینکه عامل «فعل قلبی» بسبب تأخرش از دو معمول تفوق خویش را از دست داده و بر همین پایه و اساس است که جناب شارح گفته اند:

اهمال فعل قلبی در این مورد از اعمال آن بهتر و نیکوتر است مضافاً بر اینکه اکثراً در کلام بصورت افعال عنوان شده و خود استعمال تأییدی دیگر بر گفتار جناب شارح است.

وانو ضمیر الشأن فی موهّم الغاء ما فی الابتداء کقوله وما اخال لدینامنک تنویل فالتقدیر اخاله ای الشأن والجملة بعده فی موضع المفعول الثانی.

قبل از آنکه عبارت فوق مورد بحث و بررسی قرار گیرد، طرح سئوالی بدین نحو لازم و غیر قابل اجتنابست:

اگر چنانچه عامل در ابتداء قرار گیرد همگان متفقند که فعل قلبی از عمل خویش «الغاء و یا تعلیق» باطل نمی شود پس چگونه در پاره ای از مواقع مشاهده میشود فعل قلبی با توجه باینکه در ابتداء قرار گرفته، اینچنین بنظر میرسد که از عمل خویش باطل شده است؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

در چنین مواردی «عامل با اینکه در اوّل قرار گرفته، بنظر میرسد ملغی گردیده است» لازمست کلام را تاویل نمود و تاویل کلام به یکی از دو صورتی که ذیلاً عنوان میشود، تحقق می یابد:

۱- بعد از عامل ضمیر شائی در تقدیر گرفته شود تا بدین وسیله ضمیر شأن، مفعول اوّل و جمله بعد مفعول دوم آن محسوب گردد.

۲- بعد از عامل لام ابتدائیت در نیت و تقدیر گرفته شود تا بدین وسیله مانعی از عمل نمودن فعل قلبی در دو معمول حاصل گردد.

همچنانکه مصتّف در رابطه با مسئله فوق می فرماید:

وانو ضمیر الشأن فی موهّم

در مواقع و مواضعی که توهّم الغاء عاملی که در ابتداء قرار گرفته، رخ میدهد باید ضمیر شأن در تقدیر بگیرد همانند قول شاعر:

أرجو وأمل ان تدنوا مودتها وما اخال لدینامنک تنویل
در بیت فوق ابتداءً اینچنین تصوّر و توهّم میشود که فعل قلبی از عمل ملغی گردیده اما بعد از در نظر گرفتن حکم فوق «تقدیر ضمیر شأن» چنین توهّم و تصوّری کاملاً از بین خواهد رفت.

بنابر این می توان گفت:

در بیت فوق ضمیر شأن مقدّر که بعد از عامل است مفعول اوّل فعل قلبی و جمله بعد

«که در موضع نصب است» مفعول دوم فعل قلبی محسوب میشود.
همچنانکه جناب شارح نیز چنین تقدیری را اتخاذ نموده‌اند.
فالتقدير: اخاله ای الشان و.....

یعنی تقدیر قول شاعر اینچنین است: وما اخاله لدينا
وانولام ابتداء معلقة فی کلام موهوم ای موقع فی الوهم ای الذهن الغاء
ما ای فعل تقدما علی المفعولین کقوله اتی رأیت ملاک الشیمة الادب تقدیره
اتی رأیت لملاک فحذف اللام وابقی التعلیق.

همانطوریکه عنوان گردید در صورتیکه عامل در ابتداء قرار گیرد اینچنین بنظر میرسد
که عامل از عمل خویش باطل گردیده و در چنین مواردی لازمست کلام را تأویل نمود.
یک صورت از دو صورت تأویل «بعد از عامل ضمیر شأن در تقدیر گرفته شود» را
جناب مصطفی و شارح بیان فرمودند.

هم اینک بحث در مورد صورت دوم «بعد از عامل لام ابتدائیت در نیت و تقدیر
گرفته میشود» است فلذا مصطفی و شارح در این رابطه می‌فرمایند:
وانولام ابتداء معلقة فی کلام

لام تعلیق در کلام تقدیر گرفته میشود در هر موضعی که توهم الغاء فعلی که بر دو
مفعول خویش مقدم گردیده، رخ دهد همانند قول شاعر:
کذاک اذبت حتی صار من خلقی اتی رأیت ملاک الشیمة الأدب
اینچنین ادب آموخته شدم تا اینکه آن ادب از طبیعت و عادت من گردید و محققاً
دانستم که قوام امر طبیعت ادبست.

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در بیت فوق با توجه باینکه فعل قلبی «رأیت» بر دو
معمول خویش مقدم شده، از عمل تعلیق گردیده و تعلیق عامل باعتبار تقدیر گرفتن لام ابتداء
بر معمول آنست زیرا که در اصل اینچنین بوده است: «اتی رأیت لملاک الشیمة الأدب».

تبصره: کاشانی در مصباح الهدایة می‌نویسد:
لفظ ادب عبارت است از تحسین اخلاق و تهذیب اقوال و افعال.
و افعال بر دو قسمند:

۱ - افعال قلوب و آنرا «نیات» نامند.

افعال قوال و آنرا «اعمال» خوانند.

اخلاق و نیات نسبت بیاطن دارند و اقوال و اعمال نسبت بظاهر پس ادیب کامل آن

بود که ظاهر و باطنش بمحاسن اخلاق و اقوال و نیات و اعمال آراسته بود، اخلاقش مطابق اقوال باشد و نیاتش موافق اعمال.

حافظ می گوید:

حافظا علم و ادب و زر که در مجلس شاه هر کز انیست ادب لایق صحبت نبود
امیرالمؤمنین علی (ع) می فرماید: «لا میراث کالأدب»، میراثی بمانند ادب نیست.

حافظ می گوید:

قدم منه بخرابات جز بشرط ادب که ساکنان درش محرمان پاد شهند
والتزم التعليق لفعل القلب غیره ب اذ اوقع قبل نفی ما لأنّ لها الصدر
فیمتنع ان يعمل ما قبلها فیما بعدها وکذا بقیة المعلقات نحو لقد علمت ما هولا
ینطقون و قبل نفی ان کقوله تعالی و تظنون ان لبثتم الاّ قليلاً و قبل نفی لا کعلمت
لازید عندک ولا عمرو و اشترط ابن هشام فی ان ولا تقدّم قسم ملفوظ به او مقدّر.
همانطوریکه در سلسله بحثهای گذشته ایراد گردید فعل قلبی بواسطه وجود برخی از
موانع از عمل خویش تعلیق «باطل شدن عمل تنها از نظر لفظ» می گردد.
اشهر موانع عبارتند از:

۱ - لام ابتدائیّت، مانند: «علمت لزید قائم».

۲ - لام قسم، همانند: «علمت لیحاسن المرأة علی عمله».

۳ - سه حرف از حروف نفی «ما - إن - لا» مثالها بترتیب عبارتند از:

الف : علمت ما التهور شجاعة.

ب : زعمت إن الفصح الجمیل ضار.

ج : الفیت لا الافراط محمود ولا التفريط.

۴ - استفهام که دارای سه صورت بشرح ذیل است:

الف : یکی از دو معمول اسم استفهام باشد، همانند: «علمت ایتهم بطل».

ب : یکی از دو معمول باسم استفهام اضافه گردد، مانند: «علمت صاحب ایتهم

البطل».

ج : حرف استفهام بر یکی از دو معمول وارد شود، مانند: «علمت أعلی مسافرأم

مقیم»؟

لا ندري أجذک ابلغ وألطف ام هزلک أحب وأظرف؟

هم اینک مصتف و شارح در رابطه با بیان اسباب تعلیق می فرمایند:

والتزم التعلیق^۱ لفعل القلب

تعلیق را برای فعل قلب «غیر از هب» لازم و واجب شمار در صورتیکه فعل قلبی قبل از حرف نفی «ما» قرار گیرد.

آنگاه جناب شارح در مورد علت لزوم تعلیق می فرماید:

لأن لها الصذر فيمتنع ان يعمل

زیرا ماء نافیة دارای صدارتست بنابراین صدارت ماء مانع از آنست که ما قبل ماء نافیة «فعل قلبی» در ما بعد آن «دو معمول» عمل نماید و همچنین صدارت در بقیة اسباب تعلیق نیز دقیقاً وجود دارد و مانع از عمل لفظی فعل قلبی در دو معمول میشود، همانند: «علمت ما هولاء ينطقون».

همانطوریکه ملاحظه می کنید درآیه فوق فعل قلبی «علمت» بسبب وجود ماء نافیة «که یکی از اسباب تعلیق است» از عمل خویش تعلیق گردیده بنابراین هولاء مبتداء و جمله ينطقون خبر محسوب میشود و جمله هولاء ينطقون در موضع نصب است تا آنکه دو مفعول علمت باشد.

دومین مانع از موانع عمل فعل قلبی حرف نفی «إن» است همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می فرمایند:

وقبل نفی ان كقوله تعالى: و.....

یعنی در صورتیکه فعل قلبی از حرف نفی «إن» قرار گیرد، تعلیق می گردد به این معنی که فعل قلبی نمی تواند در دو معمول خویش لفظاً عمل نماید، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «يوم يدعوكم فتستجيون بحمده وتظنون ان لبثتم الا قليلاً».

یعنی: ای رسول ما یاد کن روزی را که خدا شما را بخواند و شما سر از خاک بیرون کرده با حمد و ستایش او را اجابت کنید و تصور می کنید که جز اندک زمانی درنگ نکرده اید.

(۱) فی موهم الغاء ما تقدمه والتزم التعلیق قبل نفی ما

فی موهم، جار و مجرور متعلق به انو- الغاء مفعول موهم و مضاف - ما موصول اسمی، مضاف الیه - تقدمه، فعل و فاعل و الف در تقدمه، برای اطلاق است، این جمله «تقدم» صلة موصول - التزم فعل و فاعل - التعلیق مفعول به - قبل ظرف مضاف، متعلق به التزم - نفی مضاف الیه و مضاف - ما، مضاف الیه.

در آیه شریفه فوق تظنون از عمل لفظی خویش بواسطه وجودان نافیه، ملغی گردیده و ما بعد ان نافیه درموضع دو مفعول تظنون^۱ است.

سومین مانع از موانع عمل فعل قلبی یا سومین سبب از اسباب تعلیق حرف نفی «لا» است همچنانکه در این رابطه مصتّف و بدنبال آن شارح می فرماید:

وقبل نفی لا کعلمت لا زید

یعنی: در صورتیکه فعل قلبی قبل از حرف نفی «لا» عنوان شود از عمل لفظی خویش باطل می گردد، همانند: «علمتُ لا زید عندک ولا عمرو».

همانطوریکه ملاحظه می کنید فعل قلبی بسبب وجود لاء نافیه از عمل خویش ملغی گردیده و جمله بعد از لاء نافیه در موضع دو مفعول علمتُ است.

جناب ابن هشام انصاری گفته اند:

دو حرف نفی «ان - لا» در صورتی می توانند از اسباب تعلیق محسوب گردند که قبل از آن دو قسمی «مذکور یا مقدّر» قرار گیرد بنابراین از نظر ایشان ان ولا بطور کلی و مطلق دارای صدارت نیستند.

قسم مذکور مانند: «علمتُ والله لا زید جاء ولا عمرو ذهب - علمتُ والله ان زید جاء وان عمرو ذهب».

قسم مقدّر همانند: «علمتُ لا زید جاء ولا عمرو ذهب - علمتُ ان زید جاء وان عمرو ذهب».

(۱) عده بسیار کمی از علماء علم نحو گفته اند:

آیه فوق نمی تواند شاهد بر تعلیق باشد زیرا تعلیق در صورتی جریان دارد که هرگاه معلق حذف گردد عامل بر بعد خویش تسلّط کافی داشته باشد به این معنی که عامل بتواند در معمول خویش عمل کند همانند: «ظننت ما زید قائم».

در این مثال اگر معلق حذف گردد فعل قلبی در دو معمول خویش عمل می کند: «ظننت زیداً قائماً».

اما در آیه شریفه اگر چنانچه معلق حذف گردد عامل «تظنون» بر معمول تسلّطی نخواهد داشت زیرا صحیح نیست گفته شود: «وتظنون لبثتم...»

آنگاه جناب ابن عقیل در مورد پاسخ و ردّ نظریه مذکور گفته اند:

شرط فوق دارای پایه و اساس محکمی نبوده و بر همین مبنی اکثریت قریب باتفاق شرط مذکور را عنوان نموده اند.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

واشترط ابن هشام فی ان و.....

یعنی ابن هشام انصاری در این ولاء نافیه مقدم شدن قسم «مذکور یا مقدر» را بر دو حرف نفی شرط دانسته اند.

لام ابتداء کذا سواء کانت ظاهرة نحو علمت لزید منطلق ام مقدرة کما مرّ اولام قسم کذا نحو ولقد علمت لتأتین منیتی والأستفهام ذا ای الحکم وهو تعلیقه الفعل اذا ولیه له انحتم سواء تقدمت اداته علی المفعول الأول نحو علمت ازید قائم ام عمرو، ام کان المفعول اسم استفهام نحو لنعلم ای الحزین احصى ام اضيف الی مافیه معنی الاستفهام نحو علمت ابومن زید فان کان الاستفهام فی الثانی نحو علمت زیداً ابومن فالارجح نصب الاول لأنه غیر مستفهم به ولا مضاف الیه قاله فی شرح الکافیة.

چهارمین مانع از موانع فعل قلبی، لام ابتداء محسوب میشود و لام ابتداء از اسباب تعلیق است اعم از اینکه مذکور یا مقدر باشد همچنانکه در این رابطه مصنف و شارح می فرمایند:

لام ابتداء کذا سواء کانت

لام ابتداء نیز از اسباب تعلیق شمرده میشود چه آنکه ظاهر باشد همانند: «علمت لزید منطلق ام عمرو» و خواه اینکه مقدر باشد همانند مثال گذشته، «قول شاعر: انی رأیت ملاک الشیمة الأدب، بتقدیر: لملاک الشیمة الأدب».

اولام قسم کذا^۱ نحو ولقد

یکی دیگر از اسباب تعلیق لام قسم محسوب میشود و در صورتیکه بعد از فعل عنوان شود موجب می گردد تا فعل قلبی نتواند در دو معمول خویش عمل کند، همانند قول شاعر:

ولقد علمت لتأتین منیتی انّ المنایا لا تطیش سهامها

(۱) وان ولا لام ابتداء او قسم کذا والأستفهام ذالیه انحتم

واو عاطفه — ان ولاء هردو معطوف به ما، لام مبتداء و مضاف — ابتداء مضاف الیه — او حرف عطف — قسم معطوف به لاء، کلمه قسم در مصرع فوق مضاف الیه واقع شده به این معنی که مضاف «لام» حذف گردیده و مضاف الیه جایگزین آن شده است — کذا محلاً مرفوع، خبر مبتداء «لام» — واو عاطفه — الاستفهام مبتداء اول — ذا اسم اشاره مبتداء دوم — له متعلق به انحتم — انحتم فعل و فاعل، این جمله «انحتم» محلاً مرفوع خبر مبتداء اول «استفهام».

به یقین دانستم که مرگم فرا میرسد و همانا تیرهای مرگ پیوسته باهدف خویش نائل و هیچگاه خطا نمی‌کنند.

دریبت فوق فعل قلبی «علمت» بسبب وجود لام قسم که بعد از آن آمده، ملفی گردیده است.

همانطوریکه عنوان گردید یکی از اسباب تعلیق، استفهام و دارای سه حالت است:

- ۱ - یکی از دو معمول اسم استفهام باشد.
 - ۲ - یکی از دو معمول با اسم استفهام اضافه گردد.
 - ۳ - حرف استفهام بر یکی از دو معمول وارد شود.
- در این رابطه مصنف و شارح می‌فرمایند:

والأستفهام ذا ای الحکم وهو.....

واستفهام نیز دارای چنین حکمی است و آن حکم عبارت از تعلیق عامل «فعل» است بنابراین تعلیق عامل لازم و غیر قابل اجتنابست در صورتیکه استفهام بعد از عامل قرار گیرد.

و در این خصوص «در صورتی که استفهام بعد از فعل عنوان شود» استفهام دارای سه حالت است که ذیلاً عنوان میشود:

سواء تقدّمت اداته علی.....

۱ - خواه ادات استفهام بر مفعول اول مقدّم گردد، همانند: «علمتُ أزيدُ قائمُ أم عمرو».

در این مثال حرف استفهام «أ» بر مفعول اول مقدّم شده است.

أم كان المفعول اسم.....

۲ - یا اینکه مفعول خود اسم استفهام باشد همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «لنعلم أي الخزين أحصى».

در این مورد نیز فعل «نعلم» بواسطه اینکه مفعول اول آن دارای صدارتست از عمل خویش تعلیق گردیده است.

أم اضيف الى ما فيه معنى.....

۳ - و یا اینکه مفعول اول با اسمی اضافه شود که آن اسم دارای صدارت است

همانند:

«علمت ابومن زيد؟»

زیرا در این مثال مفعول اول بهیچ وجه بالذات دارای صدارت نیست اما چون به اسمی «مَنْ» که دارای صدارتست اضافه شده، کسب تصدیق نموده و در واقع می‌توان گفت این قسم از صدارت برای مفعول صدارت بالعرض است.

حال این سؤال مطرحست:

اگر چنانچه ادات استفهام بر مفعول دوم وارد شود آیا در اینصورت مفعول اول «که قبل از استفهام قرار گرفته» منصوب می‌گردد یا اینکه فعل قلبی نمی‌تواند در او عامل باشد؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

اگر چنانچه مفعول اول قبل از استفهام قرار گیرد بهتر آنست که بنصب آورده شود یعنی بهتر آنست که عامل در آن عمل نماید.

و رجحان مذکور را می‌توان بدو دلیل اثبات نمود:

۱ — زیرا مفعول اول دارای ادات استفهام نیست.

۲ — چونکه مفعول اول به ادات استفهام نیز اضافه نشده است.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

فان كان الاستفهام في الثاني

اگر چنانچه ادات استفهام بر مفعول دوم وارد شود در اینصورت بهتر آنست که مفعول اول منصوب گردد، همانند: «علمت زیداً أبومن هو؟»

آنگاه جناب شارح در مورد علت رجحان مذکور می‌فرماید:

لأنّه غير مستفهم به ولا

بدلیل اینکه مفعول اول مستفهم به نیست.

منظور جناب شارح از مستفهم به، ادات استفهام است.

و همچنین مفعول اول با اسمی که دارای استفهام است، اضافه نشده بنابراین نصب مفعول اول با دو دلیل فوق اثبات میشود.

تتمّة : ذكر ابوعلی من جملة المعلقات لعلّ كقوله تعالى: وان ادري لعله فتنة لكم، وذكر بعضهم من جملتها لو وجزم به في التسهيل كقوله وقد علم الأقسام لو أنّ حاتماً اراد شراء المال كان له وفر.

حال سؤالی بدین نحو در این قسمت از بحث مطرحست:

آیا غیر از موارد گذشته سبب یا اسباب دیگری نیز برای تعلیق عامل عنوان شده یا

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

برخی از علماء علم نحو بعضی از کلمات را از اسباب تعلیق شمرده اند همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

ذكر ابوعلی من جملة المعلقات

جناب ابوعلی فارسی، کلمه لعل را از جمله اسباب تعلیق محسوب نموده و بقول خداوند تبارک و تعالی استدلال نموده است:

«وان أدري لعله فتنة لكم ومتاع الى حين».

یعنی: و خود ندانم شاید تأخیر عذاب امتحانی و آزمایشی برای شما باشد تا وقت مرگ شما فرا رسد آنگاه به کیفر عمل خویش برسید.

همانطوریکه ملاحظه می کنید در آیه شریفه فعل قلبی «أدري» بواسطه لعل تعلیق گردیده به این معنی که ما بعد آن در موضع دو مفعول فعل قلبی «أدري» محسوب میشود. ناگفته نماند بعضی تعلیق را در اینقسم تنها بفعل درایه اختصاص داده اند.

برخی دیگر از علماء علم نحو کلمه لورا از جمله اسباب تعلیق محسوب داشته اند همچنانکه در اینمورد جناب شارح می فرماید:

وذكر بعضهم من جملتها لور.....

بعضی لورا از اسباب تعلیق شمرده اند همچنانکه جناب مصطفی در کتاب تسهیل خویش به این معنی جزم و اعتقاد پیدا نموده اند همانند قول شاعر:

وقد علم الأقسام لو أنّ حاتماً اراد ثراء المال كان له وفر

همانطوریکه ملاحظه می کنید فعل قلبی در اینمورد بواسطه وجود کلمه لو «که از معلقات محسوب میشود» از عمل خود تعلیق گردیده به این معنی که بعد از لو، جمله در محلّ و موضع نصب است.

همانطوریکه عنوان گردید تعلیق عبارت از باطل شدن عمل لفظی این افعالست بنابراین افعال مذکوره بهیچ وجه از عمل واقعی و محلی خویش ملغی نخواهند شد و پیوسته دو معمول آن محلاً منصوبست بنابراین نصب معمول در معطوف نیز جائز است همچنانکه رفع در معطوف نیز جریان دارد.

نصب همانند: «علمتُ لزيد قائم وعمرًا منطلقاً».

رفع همانند: «علمتُ لزيد ذاهب وعمرًا قائم».

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

ثمَّ الجملة المعلقة عنها العامل في

جمله ای که عامل از او تعلیق گردیده در موضع نصب است به این معنی که معطوف بر چنین جمله ای جائز است، منصوب گردد.

از مجموع مطالب گذشته در رابطه با الغاء و تعلیق به این نتیجه می رسیم که تفاوتی چند بین الغاء و تعلیق وجود دارد که اهم آنها عبارتند از:

۱ - تعلیق «در صورتیکه سبب آن یافت شود» واجب است اما الغاء جائز است.

۲ - اثر تعلیق به هردو معمول یا یکی از دو معمول میرسد در حالیکه اثر الغاء به هردو معمول خواهد رسید.

۳ - اثر تعلیق لفظی و ظاهریست اما اثر الغاء لفظی و محلی است.

۴ - در مورد تابع تعلیق مراعات لفظ و همچنین مراعات محلّ هردو جائز است در حالیکه در مورد الغاء تنها مراعات ظاهر جریان دارد.

۵ - در تعلیق نخست فعل قلبی و آنگاه اداتی که دارای صدارتند قرار می گیرند و سپس دو معمول فعل قلبی مطرح میشود اما در الغاء لازمست فعل قلبی یا در وسط دو معمول یا اینکه مؤخر از دو معمول خویش باشد.^۱

لعلم عرفان وظنّ تهمة تعدية لواحد ملتزمة نحو: والله اخرجكم من بطون امهاتكم لا تعلمون شيئاً وما هو على الغيب بظنين اي بمتهم وكذلك رای بمعنى ابصروا اصاب الربة او من الرّاي وخال بمعنى تعهد او تكبر ووجد بمعنى اسباب ونحو ذلك يتعدّى لواحد.

همانطوریکه در سلسله مباحث گذشته ایراد گردید اگر چنانچه عَلِمَ بمعنای تیقّن باشد در اینصورت از افعالیست که نیازمند به دومفعولست همانند: «علمت البرّ سبیل المحبة

(۱) همچنانکه مؤلف کتاب النحو الوافی در اینمورد گفته اند:

الف : انّ التعلیق واجب عند وجود سببه اما الالغاء فجائز فی الاغلب عند وجود سببه.

ب : انّ اثر التعلیق یصیب المفعولين معاً او احدهما، اما اثر الالغاء فیصیبهما معاً.

ج : انّ اثر التعلیق لفظی ظاهری، لا یتمد الى الحقيقة والمحلّ واثرا الالغاء لفظی و محلی معاً.

د : انّ التعلیق یجوز فی توابعه مراعاة ناحيته اللفظية الظاهرية، او مراعاة ناحيته والالغاء لا یجوز فی توابعه الا مراعاة الناحية الواحدة التي هو عليها و هو الناحية الظاهرة المحضة.

هـ : انّ التعلیق لابدّ فيه من تقدّم الناسخ على معموليه ومن وجود فاصل بعده له الصدارة. اما الالغاء فلا بدّ فيه من توسطّ الناسخ بينهما، او تأخره عنهما وليس فی حاجة بعد هذا الى فاصل او غيره.

وعلمت المحبة سبيل القوة».

و همچنين عنوان گرديد كه اگر ظَنُّ بمعناى گمان باشد دو مفعوليست همانند:
«ظَنُّ الطيارِ النهرَ قَناةً وظَنُّ البيوتِ الكبيرة اكوخاً».

اما اگر علم بمعناى عَرِفَ باشد در اينصورت تنها يك مفعوليست و همچنين اگر ظَنُّ بمعناى اِتَّهَمَ باشد، در اينصورت نيز دو مفعولى نبوده بلكه يك مفعوليست همچنانكه در اين رابطه مصنف و شارح مى فرمايند:

لعلم عرفان وظنّ تهمة تعدية.....

اگر چنانچه علم بمعناى عَرِفَ وظَنُّ بمعناى اَتَّهَمَ باشد در دو صورت مذكور متعدى نمودن فعل بيك مفعول لازم و غير قابل اجتنابست همانند قول خداوند تبارك و تعالى:
«والله أخرجكم من بطون امهاتكم لا تعلمون شيئاً وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة لعلكم تشكرون».

يعنى: خداوند شما را از شكّم هاى مادرانتان بيرون آورد درحالى كه نسبت به چيزى عرفان و شناخت نداشتيد و براى شما گوش ها و ديدگان و دلها قرار داد، شايد شكر كنيد.

همانطوريكه ملاحظه مى فرمائيد درآيه شريفة فوق، تعلمون بمعناى «تعرفون» و شيئاً مفعول آن محسوب ميشود.

و همانند قول خداوند تبارك و تعالى: «وما هو على الغيب بظنين».

ظنين آنستكه مورد سوءظن و بدگمانى و متهم باشد.

و پيغمبر(ص) معروف به امين است و جناب ابوطالب «مؤمن قریش» پيغمبر را به صفت امين توصيف نموده و گفته اند:

ان ابن امانة الامين محمداً عندى بمثل منازل الاولاد

يعنى: محققاً فرزند آمنة «دختر وهب» محمد(ص) امين است نزد من مانند مقام و منزلت فرزندانم.

(۱) لعلم عرفان وظنّ تهمة تعدية لواحد ملتزمة

لعلم خبر مقدم و مضاف — عرفان مضاف اليه — واو عاطفه — ظنّ معطوف بر علم — تهمة مضاف اليه — تعدية مبتداء مؤخر و مسوّغ ابتداء در اينمورد تقديم خبر است زيرا كه خبر در فرض فوق جار و مجرور مى باشد — لواحد جار و مجرور متعلق به تعدية — ملتزمة اسم مفعول، صفت تعدية.

وکسیکه به ضاد «ضنین» قرائت کرده به این معنی است که او «حضرت رسول (ص)» از غیب خبر میدهد و آنرا بیان نموده و کتمان نمی‌کند چنانچه کاهن و جادوگر امتناع از خبر دادن می‌کند تا اینکه اجرت و شیرینی براین کار گیرند.

در سلسله مباحث گذشته عنوان گردید که اگر چنانچه رأی بمعنای عَلِمَ باشد، دو مفعولست همانند: «رَأَيْتُ الْأَمَلَ دَاعِيَ الْعَمَلِ».

و همچنین خَالَ در صورتی که بمعنای ظن و گمان باشد، دو مفعولست همانند: «خَالَ الْمَسَافِرُ الطَّيَّارَةَ أَنْفَعَ لَهُ وَهُوَ يَخَالُ الرُّكُوبَ فِيهَا مَتَعَةً».

اما اگر رأی در معانی ذیل عنوان شود از افعال قلوب اصطلاحی محسوب نمی‌شود: ۱ — رأی بمعنای أَبْصَرَ باشد که در اینصورت یک مفعولست همانند: «رَأَيْتُ التَّجَمُّمَ وَهُوَ تِلْكَ الْأُ».

۲ — رأی اگر بمعنای رأی و فتوی دادن باشد که در اینصورت نیز همانند صورت گذشته یک مفعولست، همانند: «رَأَى فُلَانٌ حَرَمَةَ فَعِلٍ زَيْدٍ».

۳ — رأی اگر بمعنای أَصَاب الرِّثَّةَ باشد که در اینصورت نیز یک مفعولی خواهد بود مثل: «انْطَلَقَ السَّهْمُ فَرَأَى الْغَزَالَ» ای: اصابت رتته و هكذا (خَالَ) اگر چنانچه در دو معنای ذیل استعمال گردد، از افعال قلوب محسوب نمی‌شود:

۱ — خَالَ بمعنای تعهد باشد، همانند: خَلْتُ هَذَا الْأَمْرَ أَي: تعهدته، خَالَ در صورت فوق یک مفعولست.

۲ — خَالَ بمعنای تکبر باشد که در اینصورت متعدی نبوده بلکه لازمست. و همچنین «وَجَدَ» اگر بمعنای أَصَاب باشد، یک مفعولست همانند: «وَجَدْتُ الضَّالَّةَ أَي: اصْبَتْهُ».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

وَكَذَلِكَ رَأَى بِمَعْنَى أَبْصَرَ وَأَصَابَ.....

و همچنین رأی در صورتیکه بمعنای أَبْصَرَ یا اصابت یا بمعنای فتوی دادن باشد از افعال قلوب محسوب نمی‌شود.

و همچنین خَالَ در صورتیکه بمعنای تعهد یا تکبر باشد از افعال قلوب شمرده نمی‌شود.

و هكذا وَجَدَ اگر بمعنای اصابت باشد از افعال قلوب محسوب نمی‌شود بلکه تمامی افعال مذکوره فوق «باستثنای تکبر» یک مفعولست و همچنین هر فعلیکه مثل افعال مذکوره

باشد از افعال قلوب محسوب نمی شود فی المثل «عَدَّ» اگر چنانچه بمعنای شماره و حساب کردن باشد، یک مفعولست.

ولرای من الرویا فی النوم انم ای انسب ما لعلما حالکونه طالب مفعولین من قبل انتما وانصب به مفعولین حملاً له علیه لتما ثلهما فی المعنی اذا الرّویا فی النوم ادراک بالباطن کالعلم کقوله اراهم رفقتی وعلّقه والغه بالشروط المتقدمة.

یکی از افعال که همانند عَلِمَ نیازمند به دو مفعولست کلمه رأی است در صورتیکه بمعنای حُلُم یعنی دیدن در خواب باشد که بآن رأی حلیمه نیز اطلاق می گردد، همانند: «کُنْتُ نَائِماً فَرَأَيْتُ صَدِيقاً مُسْرِعاً إِلَى الْقَطَارِ».

حال این سؤال مطرحست:

چه مناسبتی بین عَلِمَ و فعل مذکور «رأی دیدن در خواب» وجود دارد؟
در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

بین دو معنای فوق تماثل وجود دارد به این معنی که هردو ادراک نمودن امری بباطن است.

و بر همین پایه و اساس مصتف و شارح می فرمایند:

ولرأی من الرویا^۱ فی النوم انم ای

یعنی نسبت ده به رأی «که بمعنای رویت در خواب است» آنچه را که برای عَلِمَ در حالیکه طالب دو مفعول است نسبت داده شده بود.

آنگاه جناب شارح در مورد تفصیل مسئله فوق می فرماید:

وانصب به مفعولین حملاً له

پس منصوب ساز بتوسط فعل مذکور «رأی» دو مفعول و دو معمول را در حالیکه فعل مذکور «رأی» به فعل «عَلِمَ» حمل گردیده است.

(۱) ولرأی الرویا انم ما لعلما طالب مفعولین من قبل انتمی

لرای جارو مجرور متعلّق به انم و مضاف — الرّویا مضاف الیه — انم فعل و فاعل — ما، موصول اسمی در موضع نصب، مفعول انم — لعلم جارو مجرور متعلّق به انم — طالب اسم منصوب حال از علم و مضاف — مفعولین مضاف الیه — من قبل متعلّق به انتمی — و جملة انتمی «فعل مجهول و نائب فاعل» صلة ما و موصولة.

سپس جناب شارح در مورد علت تشابه بین دو فعل فوق می فرماید:

لتما ثلّهما فی المعنی اذا الرّویا فی.....

بدلیل آنکه دو فعل فوق «رأی — علم» با هم از یک جهت مماثلت و مشاکلت دارند زیرا رویای در خواب خود ادراک نمودن امری بیاطن است همچنانکه عِلِمَ نیز ادراک امری بیاطن است، همانند قول شاعر:

اراهم رفقتی حتّی اذا ما تجا فی اللیل وانخزل انخزالاً
یعنی: در خواب ایشان را دوستان و همراهان خود دیدم تا آنکه شب برطرف گشته و منقطع شد منقطع شدنی.

همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق رأی بمعنای رؤیت در خواب و همانند عِلِمَ عمل نموده به این معنی که هُم مفعول اوّل آن و رفقتی مفعول دوّم آن محسوب میشود. حال در این قسمت از بحث سؤالی مطرحست:

آیا تعلیق و الغاء در مورد چنین فعلی «رأی — دیدن در خواب» جریان دارد یا خیر؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

تعلیق و الغاء در مورد این فعل همانند عِلِمَ جریان دارد همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وعلقه والغه بالشروط.....

در صورت وجود شرائط و اسباب متقدّمه فعل مذکور را تعلیق و الغاء نما.

ولا تجزّهنّ بلا دلیل سقوط مفعولین او مفعول واجازه بعضهم ان وجدت فایده کقولهم من یسمع یخل لا ان لم توجد کاقْتِصَارِکَ علی اظنّ اذا لا یخلو الإنسان من ظنّ ما، فان دلّ دلیل فاجزه کقوله تعالی: این شرکائی الذین کنتم تزعمون، ای تزعمونهم شرکائی وقوله: فلا تظنی غیره متّی بمنزلة المحبّ المکرم ای واقعاً.

«نگرشی در پیرامون حذف ناسخ و حذف یکی یا دو مفعول آن»

بطورکلی اختصار بعنوان یک اصل بلاغی همیشه مطرح بوده و اختصاص بیک باب نداشته بلکه اختصار نمودن بر الفاظ تا زمانیکه باصل کلام خللی وارد نشود، مطلوب و در نتیجه جائز و بدون اشکالست.

اما نباید از نظر دور داشت که چنین اصلی با رعایت نمودن دو شرط امکان پذیر

است:

۱ - قرینه ای در کلام موجود باشد که بر محذوف و مکان آن^۱ دلالت نماید.

۲ - حذف برخی از اجزاء کلام موجب بطلان و فساد معنی نشود.
و بر اساس استناد به دو شرط مذکور می توان گفت:

حذف دو مفعول یا یکی از ایندو، در این باب «افعال قلوب» بدون اشکالست.
مثال حذف دو مفعول: «هل علمت الطیارة سابعة فی ماء الأنهار؟»
که در جواب می گویند: «نعم، حسبت».

مثالی دیگر: «هل حسبت الإنسان واصلاً الى الكواكب الأخرى؟»
در جواب می گویند: «نعم، حسبت».

بقتدیر: «علمت الطیارة سابعة فی ماء الانهار، وحسبت الإنسان واصلاً الى الكواكب الأخرى».

مثال حذف مفعول دوّم: «أتی الكلامین أشدّ تائیراً فی الجماهیر، الشّعراًم الخطابة؟»

که در جواب می گویند: «أظنّ الخطابة» بقتدیر: «أظنّ الخطابة أشدّ تائیراً فی الجماهیر».

مثال حذف مفعول اوّل: «ما مبلغ علمك بیاسر؟» که در جواب می گویند: «أعلم بطلاً من ابطال التاريخ» بقتدیر: «أعلم یاسراً بطلاً من ابطال التاريخ».

در امثله فوق دو شرط مذکور رعایت گردیده بنابراین اگر چنانچه دو شرط نامبرده مفقود گردد، حذف برخی از اجزاء کلام جائز نخواهد بود و در نتیجه اکتفاء نمودن به حسب و علمت کافی نیست.

اما بر اساس رعایت اصل بلاغی حذف ناسخ و مرفوعش جائز است همانند: «ماذا تزعم؟»

که در جواب می گویند: «الأخ منتظراً فی الحقل» بقتدیر: «أزعم.....». در رابطه با

(۱) زیرا عدم معرفت به محذوف خود موجب فساد معنی میشود و همچنین عدم شناخت بمکان محذوف نیز موجب آن خواهد بود که معنی تغییر یابد بنابراین وضع کلمه در جمله تأثیری در معنی خواهد داشت و در خصوص قرینه هیچ فرقی بین قرینه مقالیه و حالیه وجود نخواهد نداشت همچنانکه در این مورد گفته اند:

«لأن عدم معرفة المحذوف یفسد المعنی فساداً كاملاً وعدم معرفة مكانه یؤثر فی المعنی قليلاً
او كثيراً فلوضع الكلمة فی الجملة أثر فی المعنی ولا فرق فی الدلیل بین ان یكون مقالیا وأن یكون حالیا».

گفتار مذکور مصتف و شارح می فرمایند:

ولا تجزئنا^۱ بلا دلیل سقوط مفعولین او.....

در باب افعال قلوب حذف نمودن دو مفعول و یا یکی از آن دو را در صورتی که قرینه بر محذوف دلالت داشته باشد، تجویز نموده اند همانند قول عرب که می گویند: «مَنْ يَسْمَعُ يَخْلُ» عبارت فوق دراصل اینچنین بوده است:

«مَنْ يَسْمَعُ يَخْلُ مَسْمُوعُهُ صَادِقًا».

یعنی: کسیکه می شنود اینچنین گمان می کند آنچه را که شنیده صادق است. همانطوریکه ملاحظه می کنید در مثال فوق دو مفعول فعل قلبی «یخل» حذف گردیده است زیرا مسموعه مفعول اول و صادقاً مفعول دوم آن محسوب میشود. و فائده حذف دو مفعول دراین مورد آنستکه متکلم شنونده و مخاطب خویش را متوجه میسازد مردم درباره مطلبی را که شنیده اند درمورد آن خیالات مختلفی برایشان حاصل میشود فی المثل برخی از آنها مسموع خویش را صحیح و عده ای غلط و جمعی خیر و پاره ای شر می دانند و این فائده را متکلم صرفاً بتوسط حذف نمودن دو مفعول می تواند بفهماند زیرا اگر دو مفعول را حذف نکنند و بگویند: «مَنْ يَسْمَعُ يَخْلُ مَسْمُوعُهُ صَادِقًا» دلالت براین معنی نخواهد داشت که برای سامعین حالات مختلفی رخ می دهد بلکه تنها بر حصول خیال واحد دلالت می کند.

حال اگر حذف برخی از اجزاء کلام مترتب بر هیچ فائده ای نباشد طبیعی است که حذف آن جائز نخواهد بود فی المثل اگر انسان دو معمول فعل قلبی را حذف نموده و بگوید: «عِلْمْتُ» یا بگوید: «ظَنَنْتُ» این کلام، کلام کاملی نبوده زیرا که مترتب هیچ فائده ای نیست بدلیل اینکه هر انسان در ضمیر و ذهن خود پیوسته دارای علم و ظن مجملی است و بر همین پایه و اساس است که جناب شارح می فرماید:

لا ان لم توجد كافئصارك علی.....

یعنی حذف دو معمول یا یکی از دو معمول در صورتی جریان دارد که قرینه ای در

(۱) ولا تجزئنا بلا دلیل سقوط مفعولین او مفعول

لا، حرف نهی — تجزئ فعل مضارع مجزوم و ضمیر مستتر در آن فاعلش — هنا و همچنین بلا دلیل هر دو متعلق به تجزئ — سقوط اسم مضاف، مفعول تجزئ — مفعولین مضاف الیه — او عاطفه — مفعول، معطوف به مفعولین.

کلام موجود باشد اما اگر قرینه ای در کلام موجود نباشد حذف برخی از اجزاء کلام جائز نیست مثل اینستکه شما در کلام خویش تنها به أَظُنُّ اکتفاء نمائید.

و دلیل بر بطلان فرض مذکور آنستکه: هیچ انسانی را نمی توان یافت که از ظنّ مجمل و مطلق بهره مند نباشد.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

فان دَلَّ دليل فاجزه كقوله تعالى:

اگر چنانچه قرینه ای در کلام یافت شود که بر محذوف دلالت کند حذف بدون اشکال خواهد بود همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَيَوْمَ يَقُولُ نَادُوا شُرَكَائِيَ الَّذِينَ زَعَمْتُمْ.»

یعنی: «روزی که گوید بخوانید شریکانم را آنانکه مینداشتید».

آیه شریفه در اصل بدین صورت «زَعَمْتُمُوهم مثلی» و دو مفعول آن حذف گردیده یعنی هم مفعول اول و مثلی مفعول دوم، زَعَمْتُمُو محسوب میشود.
و یا همانند قول شاعر:

ولقد نزلت فلا تظنّی غیره متى بمنزلة المحب المكرم
در بیت فوق مفعول دوم فعل قلبی «تظنّ» که واقعاً بوده حذف گردیده زیرا در اصل بدین صورت بوده است: «فلا تظنّی غیره واقعاً

وكتظنّ اجعل القول جوازاً او انصب به مفعولين ولكن لا مطلقاً بل ان كان مضارعاً مسنداً الى المخاطب نحو: تقول ان ولي مستفهماً به بفتح الهاء ای اداة استفهام وان لم ينفصل عنه بغير ظرف او كظرف ای مجرور او عمل ای معمول بمعنی مفعول نحو: متى تقول القلص الرّواسما يحملن أمّ قاسم وقاسما فان انفصل عنه بغير هذه الثلاثة وجبت الحكاية نحو: عأنت تقول زيد قائم.

«سیری در پیرامون معنای قول»

باید توجه داشت که قول دارای دو معنی است:

۱ - تلفظ محض و مجرد نطق

۲ - بمعنای ظن.

اگر چنانچه معنای قول صرف تلفظ و مجرد نطق باشد در اینصورت یک مفعولست چه آنکه بصورت کلمه مفرد یا جمله مطرح شود.

مثال مفرد: «تسألنی عن العظمة الحقة، فأقول: الكرامة، وعن رأس الرذائل، فأقول الكذب».

معنای أقول در این مورد، أنطق وأتلفظ و کلمه الکرامة والکذب مفعول به أقول محسوب میشوند و هردو مفردند.

مثال جمله: «قلت: الشعر غذاء العاطفة» - «أقول: تصفو النفس بسماع الغناء الرفيع».

در دو مثال فوق قول همانند گذشته بمعنای تلفظ و مجرد نطق است با این تفاوت که محلاً منصوبست زیرا سة مسة مفعول به می باشد.

حال اگر قول و مشتقات آن بمعنای ظن «رجحان» باشد در اینصورت ناصب دو مفعولست و تمامی احکام فعل قلبی «ظن» در آن جریان پیدا می کند، همانند:

«أتقول السماء صخراً في الغد؟» - «أتقولان الكتاب نفيساً إن تم أعداده؟» - «أتقولون السفر المنتظر مفيداً».

حال باید توجه نمود: قول در صورتیکه بمعنای ظن باشد دارای شرائطیست که اهم

آنها عبارتند از:^۱

۱ - فعل بصورت مضارع مطرح شود.

۲ - فعل مضارع مخاطب باشد.

۳ - مضارع بعد از ادات استفهام عنوان گردد.

۴ - بین استفهام و مضارع غیر از ظرف و جار و مجرور و معمول فعل، فاصله نشود.

۵ - فعل متعدی بحرف جر نباشد زیرا در غیر این صورت «در صورتیکه متعدی بحرف جر باشد» رفع دوم معمول بنابر حکایت لازمست: مانند: «أَتَقُولُ لِلْوَالِدِ فَضْلُكَ مُشْكُورٌ؟».

مثال جامع شرائط فوق: «أَتَقُولُ الْمَنَافِقَ أَخْطَرُ مِنَ الْعَدُوِّ؟»

مثالی دیگر: «أَتَقُولُ الْأَسْتِحْمامَ ضَارًّا بَعْدَ الْأَكْلِ مَبْاشَرَةً؟»

مثال صورتیکه بین ادات استفهام و فعل مضارع، ظرف فاصله شود:

«أَفَوْقَ السَّحَابِ تَقُولُ الطَّائِرُ مَرْتَفِعًا؟»

مثال صورتیکه جار و مجرور بین ادات استفهام و فعل مضارع قرار گیرد: «أَفَى

أَعْمَاقِ الْبَحْرِ تَقُولُ الْفَوَاصِلُ مَقِيمَةً؟»

مثال صورتیکه معمول فعل بین ادات استفهام و فعل، فاصله شود: «أَوَانْفَاقًا تَقُولُ

الْكِيمَاءُ دِعَامَةَ الصَّنَاعَةِ؟».

مصتف و بدنبال آن شارح در رابطه با مسئله فوق می فرمایند:

كَتَطَّنْ أَجْعَلْ الْقَوْلُ جَوَازًا.....

یشرط النحاة ما يأتي لأجراء القول مجرى الظن معنى وعملاً، طبقاً لما استنبطوه من أفصح اللغات العربية وأكثرها شيوعاً:

الف : أن يكون فعلاً مضارعاً.

ب : وأن يكون للمخاطب بأنواعه المختلفة.

ج : وأن يكون مسبوقاً باستفهام.

د : وألا يفصل بين الاستفهام والمضارع فاصل، لكن يجوز الفصل بالظرف أو بالجار مع مجروره، أو بمعمول آخر للفعل، أو بمعمول معموله.

هـ : ألا يتعدى بلام الجر والأوجب الرفع على الحكاية.

(۱) كَتَطَّنْ أَجْعَلْ تَقُولُ أَنْ وَلِيَّ مُسْتَفْهِمًا بِهِ وَلَمْ يَنْفَصِلْ

تَطَّنْ مفعول دَوْم برای اجعل - اجعل فعل امر و ضمير مستتر در آن فاعلش - تقول، مفعول أول

اجعل - ان حرف شرط - ولي فعل شرط، محلاً مجزوم - فاعل ولي ضمير مستتر در فعل است كه به

لفظ قول را جوازاً همانند تظنّ قرار ده و بتوسط این فعل دو معمول آن را منصوب ساز.
آنگاه جناب شارح می فرماید:

لكن لا مطلقاً بل ان كان

اما باید توجه نمود که لفظ قول بطور مطلق بمعنای ظنّ نبوده بلکه مقررات ویژه و مخصوصی را باید رعایت نمود که عبارتند از:
ان كان مضارعاً مسنداً

۱ - فعل بصورت مضارع عنوان شود.

۲ - فعل مضارع بصیغه مخاطب «مفرد - تثنیه - جمع» باشد همانند تقول که بصیغه مخاطب است.

ان ولی مستفهماً به بفتح

۳ - فعل مضارع بعد از ادات استفهام قرار گیرد.

وان لم ینفصل عنه بغير

۴ - دیگر آنکه بین ادات استفهام و فعل مضارع غیر ظرف و جار و مجرور و معمول فعل قرار نگیرد.

تذکر: جناب شارح از کلمه عمل که مصنف آن را مطرح نموده، به معمول «مفعول» تفسیر نموده بدلیل آنکه مصدر درپاره ای از مواقع بمعنای مفعول است بنابراین تعبیر شارح خالی از اشکالست.

حال جناب شارح در رابطه با مسائل و مطالب فوق مثالی را عنوان می کنند که جامع تمام شرائط فوقست:

متی تقول القلص الزواسما يحملن أم قاسم وقاسما
همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق فعل مضارع «تقول» بصیغه مخاطب عنوان گردیده و بمعنای «تظنّ» است و تمامی شرائط در آن رعایت گردیده زیرا اولاً، فعل بصورت مضارع مطرح شده و ثانیاً، فعل مضارع بصیغه مخاطب عنوان گردیده و ثالثاً، بعد از ادات استفهام قرار گرفته فلذا همانند تظنّ عمل نموده بدلیل اینکه در بیت فوق، القلص مفعول اول و جمله يحملن ...، مفعول دوم تقول محسوب میشود.

تقول عود می کند - مستفهماً مفعول ولی - به جار و مجرور، محلاً مرفوع، نائب فاعل - لم جازمه - ینفصل فعل و فاعل - این جمله «لم ینفصل» محلاً منصوب حال از فاعل ولی «تقول».

هم اینک در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

اگر چنانچه بین ادات استفهام و فعل مضارع غیر از ظرف و جار و مجرور و معمول فعل فاصله شود، وظیفه چیست؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

در صورتیکه بین ادات استفهام و فعل مضارع غیر از ظرف و جار و مجرور و معمول فعل قرار گیرد، لازمست بعد از فعل مضارع، بعنوان محکّی قول محلاً منصوب گردد.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

فان انفصل عنه بغير.....

اگر چنانچه فاصل بین ادات استفهام و فعل مضارع غیر از ظرف و جار و مجرور و معمول فعل باشد، در اینصورت لازمست بعد از تقول، محکّی قول قرار گیرد، همانند:

«أ أنت تقول زيد قائم؟»

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در مثال فوق بین ادات استفهام و فعل مضارع، ضمیر منفصل مرفوعی قرار گرفته لذا فعل مضارع «تقول» از عمل خویش باز مانده است بدلیل اینکه جمله اسمیه «زيد قائم» محلاً منصوبست چونکه محکّی قول واقع شده است.

وان ببعض ذی الثلاثة فصلت بین الأستفهام والقول یحتمل ولا یضّر فی العمل نحو: أَعْدَأْ تقول زیداً منطلقاً، وأفی الدّار تقول عمراً جالساً، وأجهالاً تقول بن لویّ.

بعد از پاسخ بسؤال فوق سؤال دیگری بدین نحو مطرحست:

اگر چنانچه بین ادات استفهام و فعل مضارع یکی از سه چیز «ظرف — جار و مجرور

— معمول فعل» قرار گیرد در اینصورت آیا فعل مضارع «تقول» می تواند همانند فعل قلبی «تظنّ» عامل «در دو معمول» باشد یا خیر؟

در پاسخ این سؤال می توان گفت:

در صورتی که یکی از سه چیز «جار و مجرور — ظرف — معمول فعل» فاصله شود،

عمل نمودن فعل مضارع «تقول» خالی از اشکال و در نتیجه جائز است.

همچنانکه در این رابطه مصتّف و شارح می فرمایند:

وان ببعض^۱ ذی الثلاثة فصلت.....

و اگر چنانچه بین ادات استفهام و فعل مضارع بعضی «یکی» از سه چیز «جار و مجرور — ظرف — معمول» فاصله شود، در اینصورت احتمال عمل نمودن فعل مضارع وجود دارد و اگر چنانچه عمل نماید، خالی از ضرر و در نتیجه بدون اشکالست و مثالها عبارتند از:

«أغداً تقول زیداً منطلقاً؟»

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در این مثال بین ادات استفهام «مستفهام به» و فعل مضارع «تقول»، ظرف «غداً» فاصله شده اما با این وجود فعل مضارع مخاطب «تقول»، عمل خویش را از دست نداده چونکه دو معمول را نصب داده به این معنی که زیداً مفعول اول و منطلقاً مفعول دوم و خود عامل «تقول» بمعنای «تظنّ» می باشد.

و مانند: «أفی الدار تقول عمراً جالساً؟».

در این مثال بین ادات استفهام و فعل مضارع مخاطب «تقول» جار و مجرور قرار گرفته اما با این موجود فعل مضارع از عمل خویش «نصب بدو مفعول» باطل نشده بنابراین عمراً مفعول اول و جالساً مفعول دوم و خود عامل «تقول» بمعنای تظنّ می باشد.

و یا مثل قول شاعر:

أجهلاً تقول بنی لوی لعمر أبیک أم متجاهلینا

در بیت فوق تقول بمعنای تظنّ و ناصب دو مفعولست به این معنی که معمول فعل «جهلاً» بین ادات استفهام و فعل فاصله شده اما فعل مضارع از عمل خود باطل نشده زیرا جهلاً مفعول دوم و بنی لوی مفعول اول فعل مضارع «تقول» محسوب میشود.

و اجرای القول کظنّ فی نصب به المفعولان مطلقاً بلا شرط عند سلیم نحو: قل ذا مشفقاً ونحو: قالت وکنتم رجلاً فطینا هذا لعمر الله اسرائینا، و اعجبنی قولک زیداً منطلقاً، و أنت قائل بشرأ کریماً.

حال سؤالی بدین نحو مطرحست:

بغیر جار و مجرور، متعلق به ینفصل و مضاف — ظرف مضاف الیه — او حرف عطف — کاف بمعنای مثل — ظرف مجرور بکاف، معطوف به غیر ظرف — أو عاطفه — عمل معطوف به غیر ظرف — إن حرف شرط — بیعض جار و مجرور، متعلق به فصلت — ذی اسم اشاره که مشارالیه آن «جار و مجرور و ظرف و معمول فعل» می باشد — فصلت فعل شرط — یحتمل فعل مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل — این جمله «یحتمل» جواب شرط.

آیا تمامی طوائف عرب عمل نمودن قول را «در صورتیکه بمعنای ظنّ باشد» مشروط میدانند یا اینکه برخی از آنها شرائط مذکوره را لازم نمی‌دانند؟
در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

قول مشهور بین طوائف عرب آنستکه قول در صورتی می‌تواند بمعنای ظنّ باشد که نکات و شرائط خاصی در آن رعایت گردد اما در مقابل قول فوق عدّه ای «بنی سُلیم» عمل قول را مقید ننموده بلکه گفته اند لفظ قول بطور مطلق عمل می‌کند و بنا بنظریّه این عدّه لازم نیست قول بمعنای مضارع مخاطب و همچنین بعد از ادات استفهام قرار گیرد بلکه هریک از مشتقات مصدر همانند خود مصدر «قول» عمل مخصوص «نصب بدو مفعول» را انجام می‌دهند.

همچنانکه در این رابطه مصتف و بدنبال آن شارح می‌فرمایند:

واجری القول کظنّ فی نصب به

قول همانند ظنّ جریان پیدا نموده به این معنی که بتوسط ماده قول دو معمول آن منصوب می‌گردد بدون آنکه مقید بشرط یا شرائطی باشد و این نظریّه بنی سُلیم است که ماده قول را مطلقاً عمل می‌هند، همانند: «قُلْ ذَا مُشْفِقًا».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در این مثال قُلْ فعل اُمر و بمعنای ظنّ و ناصب دو مفعول است به این معنی که ذَا اسم اشاره «ذا» مفعول اوّل و مشفقاً مفعول دوّم آنست با این تفاوت که مفعول اوّل در مثال فوق محلاً منصوبست بدلیل اینکه اسماء اشاره مبنی اند و نمی‌توانند اعراب ظاهری را پذیرا باشند.
و یا مانند قول شاعر:

قالت و كنت رجلاً فطيناً هذا لعمراً لله اسرائیلاً

در بیت فوق قالت بمعنای ظنّت و ناصب دو مفعول است به این معنی که هذا مفعول اوّل قالت و اسرائیلاً مفعول دوّم آن محسوب میشود.
و یا همانند: «اعجبنی قولک زیداً منطلقاً».

(۱) واجری القول کظنّ مطلقاً عند سلیم نحو قول ذَا مشفقاً

اجری فعل ماضی مجهول — القول نائب فاعل — کظنّ جار و مجرور محلاً منصوب، حال از نائب فاعل «القول» — مطلقاً حال از قول — عند ظرف مضاف متعلّق به اجری — سلیم مضاف الیه — بتقدیر «واجری القول حال کونه مشابهاً لظنّ مطلقاً عند سلیم». نحو خبر برای مبتداء محذوف — قل فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — ذَا مفعول اوّل قل و مشفقاً مفعول دوّم آن.

در مثال مذکور مصدر «قول» بمعنای ظنّ و ناصب دو مفعولست به این معنی که
زیداً مفعول اول و مطلقاً مفعول دوم آنست.
و یا مثل: «انت قائل بشرأ کریماً».

در این مثال قائل «بصیغه اسم فاعل» و بمعنای ظنّ و ناصب دو مفعولست به این
معنی که بشرأ مفعول اول و کریماً مفعول دوم آن محسوب میشود.

**فصل : فی اعلم واری و ماجری مجراهما الی ثلثة مفاعیل رای و علما
المتعدین لمفعولین عدّوا اذا صاروا با دخال همزة التعدیه علیهما اری و علما نحو:**
ادیریکهم الله فی منامک قلیلاً ولواریکهم کثیراً لفشلتهم، و اعلم زید عمرأ بشرأ کریماً.
فعل بیک اعتبار «لزوم و تعدی» بردو قسم تقسیم میشود:

فعل لازم فعلیست که تنها نیازمند بفاعل است و مفعول صریح ندارد.
اما فعل متعدی فعلیست که گذشته از فاعل به مفعول به نیازمند و محتاج است با این
تفاوت که فعل پاره‌ای از اوقات یک مفعول و در برخی از موارد دو مفعول و در مواردی
نیازمند به سه مفعولست.

فعل متعدی بیک مفعول، مانند: «ضربت زیداً».
فعل متعدی بدو مفعول، مثل: «اعطیت زیداً درهماً».
فعل متعدی به سه مفعول، همانند: «اعلمت زیداً عمرأ فاضلاً».
حال باید توجه نمود که برای متعدی ساختن فعل لازم و سائلی وجود دارد که می‌توان
بتوسط آن فعل لازم را متعدی ساخت.

یکی از وسائل واقع شدن فعل بعد از همزه نقل «همزه تعدیه» می‌باشد به این معنی
و تئیکه همزه نقل بر فعل ثلاثی لازم وارد شود متعدی به یک مفعول و اگر چنانچه بر فعل
متعدی بیک مفعول وارد شود، متعدی به دو مفعول و خلاصه آنکه اگر بر فعل متعدی بدو
مفعول داخل شود، فعل متعدی به سه مفعول خواهد شد.

امثله ایکه ذیلاً عنوان میشود، تماماً از افعال لازمند:

فَرَّحَ الْحَزینُ

زَهَقَ الْباطِلُ

لَانَ الْمُتَشَدُّدُ.

امثله ایکه ذیلاً عنوان میشود بیانگر این معنی است که فعل لازم بتوسط همزه نقل
متعدی بیک مفعول گردیده است:

أفرحت الحزينَ.

أزهق الحقُّ الباطلَ.

ألانت الحوادثُ المتشدّدَ.

امثله ايکه ذیلاً عنوان میشود، تماماً متعدّی بیک مفعولند:

سمع الصديقُ الخبرَ السارَّ.

ورد الغائبُ أهلهَ.

قرأ الأديبُ القصيدةَ.

امثله ايکه ذیلاً عنوان میشود تماماً بیانگر آنست که فعل متعدّی بیک مفعول بتوسط

ورود همزه تعدیه، بدو مفعول متعدّی گردیده اند.

أسمعت الصديقَ الخبرَ السارَّ.

أوردت الغائبُ أهلهَ.

قرأت الأديبُ القصيدةَ.

امثله ايکه ذیلاً عنوان می گردد، متعدّی بدو مفعولند:

علمتُ الحرفَةَ وسيلةَ الزرقِ.

علم الشبابُ الاستقامةَ طريقَ السلامةَ.

رأيتُ الفهمَ رائدَ النبوغِ

رأى الخبراءُ الآثارَ كنوزاً.

امثله ايکه ذیلاً عنوان شده تماماً حاکی آنستکه فعل متعدّی بدو مفعول بتوسط

ورود همزه تعدیه، به سه مفعول متعدّی گردیده اند:

اعلمتُ الغلامَ الحرفَةَ وسيلةَ الرزقِ

اعلمت الشبابُ الاستقامةَ طريقَ السلامةِ

أَرَيْتُ المتعلمَ الفهمَ رائدَ النبوغِ

أَرَيْتُ الخبراءَ الآثارَ كنوزاً.

بنابر این می توان گفت فعل عِلِمَ ورَأَى که بنفسه متعدّی بدو مفعولند هنگامیکه

همزه تعدیه برآندو وارد شود، به سه مفعول متعدّی می گردند همچنانکه مصتف و بدنبال آن

جناب شارح دراین رابطه می فرمایند:

فصل: فی اعلم وأرى وما جرى مجراهما الى ١.....

این فصل و بخش از بحث در پیرامون متعدی شدن اَعْلَم و أَرَى «و آنچه را که جاری مجرای آندو است، همانند: «نَبَأٌ — أَخْبَرُ — حَدَّثَ — أَنْبَأَ — خَبَّرَ» به سه مفعول می باشد. رَأَى و عِلِمَا الْمُتَعَدِّينَ لِمَفْعُولَيْنِ

دو فعل رَأَى و عِلِمَ که بنفسه متعدی بدو مفعولند هنگامیکه همزه تعدیه بر آن وارد شود، در اینصورت عرب آن را از افعال متعدی بسه مفعول شمرده اند، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «اذْ يَرْكُهِمُ اللّٰهُ فِى مَنَامِكَ قَلِيلاً وَلَوْ اَرٰى كُفْرَهُمْ كَثِيراً لَفُتِلْتُمْ وَلِتَنَازَعْتُمْ فِى الْاَمْرِ وَلَكِنَّ اللّٰهَ سَلَّمَ اِنَّهٗ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُوْر».

یعنی: هنگامیکه خداوند آنها را در خواب تو اندک نشان داد و اگر بسیار نشان می داد، سست می شدید و درباره جنگ اختلاف می کردید. لکن خداوند مؤمنین را از سستی و اختلاف حفظ فرمود و او به اسرار دلها داناست.

در آیه شریفه فعل یُرَى متعدی بسه مفعول گردیده به این معنی که کاف مفعول اول و هم مفعول دوم و قلیلاً مفعول سوم آن محسوب میشود و همچنین در اریکهم, اری از افعال متعدی بسه مفعول است با این تفاوت که کاف مفعول اول و هُم مفعول دوم و کثیراً مفعول سوم آن محسوب میشود.

و یا همانند: «اعْلَمْ زَيْدٌ عَمْرًا بَشَرًا كَرِيْمًا».

یعنی: زید، عمر را آگاه ساخته که بشر شخص کریمی است.

تبصره: خواب دیدن تصویری است در عالم خواب که انسان فکر می کند در بیداری است این تصوّر، نه ادراک است و نه علم بلکه بسیاری از خوابهای مردم، تعبیرش بعکس است چنانکه تعبیر گریه، خنده است.

رقمانی گوید:

ممکن است خداوند در عالم خواب چیزی را طور دیگر بانسان نشان دهد زیرا خواب تختلی پیش نیست و برای انسان یقین آور نیست اگر چه گاهی هم مفید یقین است درست

→
الى ثلاثة جار ومجرور، متعلق به عدّوا — رأى مفعول عدّوا — واو عاطفه — علما معطوف به رأى که الف آن الف اطلاقی محسوب میشود.

عدّوا فعل و فاعل که ضمیر به عرب باز می گردد — اذا ظرف و متضمّن معنای شرط — صارا از افعال ناقصه و الف در صارا، اسم آن محسوب میشود — أرى خبر فعل ناقصه «صارا» و و عاطفه — علما معطوف به أرى که الف آن الف اطلاقیست.

مثل سراب که انسان خیال می‌کند آبست اما جایز نیست که خداوند چیزی را برخلاف واقع به پیامبر خود الهام کند، زیرا تولید جهل می‌کند و تولید جهل برخداوند روا نیست.

اقسام خواب:

خواب بر چهار قسم است:

- ۱ - خوابی که از جانب خداست و تعبیر دارد.
- ۲ - خوابی که زائیده و سوسه‌های شیطان است.
- ۳ - خوابی که بر اثر غلبه اخلاط بدن «از قبیل: خون - بلغم - صفرا و سودا» بوجود می‌آید.

۴ - خواب‌هایی که زائیده پاره‌ای از افکار است.

سه قسم اخیر از خوابهای پریشان و قسم اول الهام است و رؤیای پیامبر، همین قسم و بشارتی بود که بمؤمنین درباره پیروزی داده شد.

وما لمفعولی علمت و اخواته مطلقاً من الألغاء والتعليق عنهما وحذفهما او احدهما لدليل للثان والثالث من مفاعيل هذا الباب ايضاً حقاً نحو قول بعضهم: البركة اعلمنا الله مع الأكابر، وقوله: أنت اراني الله امنع عاصم، وتقول: اعلمت زيداً اما الأَوَّل منها فلا يجوز الغائه ولا تعليق الفعل عنه ويجوز حذفه مع ذكر المفعولين اقتصاراً وكذا حذف الثلاثة لدليل ذكره في شرح التسهيل ونقل ابوحيان ان سيويه ذهب الى وجوب ذكر الثلاثة دونه.

حال در این بخش از بحث سؤالی بدین نحو مطرحست:

افعال قلوب دارای احکام خاصی بودند فی المثل تعلیق و الغاء می شدند و همچنین حذف دو مفعول افعال قلوب و یا یکی از آنها بسبب وجود قرینه جائز بود، آیا احکام مذکوره در مورد اری و اعلم «که متعدی به مفعولند» نیز جریان دارد یا خیر؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

تمامی احکامیکه در افعال قلوب جریان داشته دقیقاً در مورد مفعول دوم و سوم افعال سه مفعولی جریان خواهد داشت.

تعلیق همانند: «اعلمتُ الشَّاهدَ لأداء الشَّهادةِ واجبٌ وأريته ان كتمانها لأثم كبيرٌ».

الغاء همانند: «أنسبُ للصَّحراءِ اعلمت البدويَّ التَّخيلُ» که در اصل بدین صورت «اعلمت البدويَّ التَّخيلُ أنسبُ للصَّحراءِ.» بوده است.

حذف مفعول دَوَم، همانند: «هل عَرَفْتَ حَالَةَ المَزْرَعَةِ؟» که در جواب می‌گوئید: «اعلمنی الخبیرُ جَیدَةً» که در اصل بدین صورت «اعلمنی الخبیر المزرعةَ جَیدَةً» بوده است. حذف مفعول سَوَم مانند: «هل علم الوالدُ أحداً قادمًا لزیارتک؟» که در جواب می‌گوئید: «اعلمته زمیلاً» که در اصل بدین صورت «اعلمته زمیلاً قادمًا لزیارتی» بوده است. حذف هردو مفعول، همانند: «هل علم الوالدُ أحداً قادمًا لزیارتک؟» که در جواب می‌گوئید: «اعلمته»، بتقدیر: «اعلمته زمیلاً قادمًا لزیارتی».

همچنانکه مصنف و بدنال آن شارح در رابطه با تشریح مسئله فوق می‌فرمایند:

وما لمفعولی^۱ علمت واخواته

هر حکمی را که برای دومفعول باب علمت «الغاء وتعلیق هردو معمول وهمچنین حذف دو مفعول و یا حذف یکی از آن دو بسبب وجود قرینه» وجود داشته در مورد مفعول دَوَم و سَوَم این باب «افعال متعدی بسه مفعول» نیز تحقق یافته است همانند قول برخی که گفته‌اند: «البركة اعلمنا الله مع الأكابر».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در مثال فوق (نا) مفعول اَوَّل والبركة مبتداء و مع الأكابر خبر آن محسوب میشود با این تفاوت که مبتداء و خبر در محلّ مفعول دَوَم و سَوَم قرار گرفته و چون اعلم در وسط واقع شده فلذا ملغی گردیده و در اصل بدین صورت «اعلمنا الله البركة مع الأكابر» بوده است.

و یا همانند قول شاعر:

وأنت ارانى الله امنع عاصم وارث مستكفى واسمع واهب
در بیت فوق نیز اَرى از عمل خویش «بسبب اینکه در وسط قرار گرفته» ملغی شده است بنابر این أنت مبتداء، و یا در ارانى مفعول اَوَّل و امنع عاصم خبر آنست و در اصل اینچنین «وارانى الله ایاک امنع عاصم» بوده است.

و یا اینکه در جواب سؤال هل أعلمت زیداً عُمرأً فاضلاً؟ می‌گوئید: أعلمت زیداً

(۱) وما لمفعولی علمت مطلقاً للثان والثالث أيضاً حقّقاً

و او عاطفه ـ ما، مبتداء ـ لمفعولی جار و مجرور و مضاف، متعلّق بمحذوف ـ این جار و مجرور باعتبار متعلّق خود صلّه موصول «ما» ـ علمت مضاف الیه ـ مطلقاً اسم منصوب، حال ازفاعل صلّه ـ للثان جار و مجرور متعلّق به حقّقاً ـ و او عاطفه ـ الثالث معطوف به للثان ـ أيضاً مفعول مطلق ـ حقّقاً فعل ماضی مجهول و الف در آن الف اطلاقیست و ضمیر مستتر در حقّقاً نائب فاعل محسوب میشود که به ماء موصوله باز می‌گردد.

ببتقدير: «اعلمت زیداً عمراً فاضلاً».

در مثال مذکور دو مفعول اعلمت «مفعول دَوَم و سَوَم» بسبب وجود قرینه حذف گردیده است.

حال دراین بخش از بحث سؤالی بدین نحو مطرحست:

به چه منظور تمامی احکام «الغاء و تعلیق - حذف دو مفعول - حذف یک مفعول» فعل قلبی در مورد مفعول دَوَم و سَوَم جریان داشته اما در مورد مفعول اوّل کاربردی ندارد؟

در پاسخ سؤال فوق می‌توان گفت:

مفعول اوّل در اصل فاعل بوده بنابر این هیچگونه علاقه‌ای و مشابهتی نسبت به بحث مذکور نخواهد داشت بدلیل اینکه احکام مذکوره صرفاً در مورد مفعول افعال قلبی جریان دارد.

همچنانکه مؤلف کتاب النحو الوافی در این مورد گفته‌اند:

«أما المفعول به الأوّل من الثلاثة فقد كان في أصله فاعلاً كما عرفنا، فلا علاقة له بهذه الأحكام والآثار الخاصة بالأفعال القلبية السالفة».

و جناب شارح نیز در مورد پاسخ سؤال فوق می‌فرماید:

أما الأوّل منها فلا يجوز.....

اما مفعول اوّل از افعال سه مفعولی رانمی‌توان الغاء و همچنین تعلیق نمود.

آنگاه سؤال دیگری بدین نحو مطرحست:

آیا حذف مفعول اوّل غیر از دو مفعول دیگر «دَوَم و سَوَم» افعال سه مفعولی «اقتصاراً» بدون دلیل جائز است یا خیر؟

در پاسخ سؤال فوق می‌توان گفت:

حذف مفعول اوّل و ذکر نمودن دو مفعول دیگر «دَوَم و سَوَم» بدون دلیل جائز است همچنانکه در مورد جواب از کلام «اعلمت زیداً عمراً فاضلاً» مذکور می‌گوئید:

«اعلمت عمراً فاضلاً».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در مثال مذکور مفعول اوّل «زیداً» بدون دلیل حذف گردیده است زیرا در حذف بدون دلیل فائده اصلی فوت نخواهد شد بدلیل اینکه منظور متکلم صرف اعلام است.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

ویجوز حذفه مع ذکر.....

یعنی: حذف مفعول اول و عنوان شدن مفعول دوم و سوم بدون دلیل جائز و خالی از اشکالست.

و همچنین سؤال دیگری نیز در این بخش از بحث مطرحست:

آیا سه مفعول چنین افعالی «افعال متعدی سه مفعول» را می‌توان با دلیل «وجود قرینه» حذف نمود یا نه؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

حذف سه مفعول با دلیل جائز و بدون اشکالست همچنانکه در مورد سؤال از جواب کسیکه گفته: «هل اعلمت زیداً عمراً شاعراً» می‌گوئید: «اعلمت» بتقدیر: «اعلمت زیداً عمراً شاعراً».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

وكذا حذف الثلاثة لدلیل ذكره فی.....

و همچنین حذف سه مفعول بهمراه دلیل و وجود قرینه صحیح و جائز است و مطلب فوق «عدم اشکال حذف سه مفعول» را جناب مصنف در کتاب شرح تسهیل خویش مطرح نموده‌اند.

ونقل ابو حیان انّ سیبویه ذهب الی.....

اما جناب ابو حیان از سیبویه نقل نموده که وی حذف سه مفعول را در موردیکه قرینه بر محذوف دلالت کند، واجب و لازم دانسته اما حذف سه مفعول بدون دلیل و قرینه صحیح نبوده بلکه ذکر آن لازم و واجب است.

وان تعدیا لواحد بلا همز بان کان رأی بمعنی أبصر وعلم بمعنی عرف فلا ثنین به توصلاً نحو: اريت زیداً عمراً واعلمت بشراً بکراً والأكثر المحفوظ فی علم هذه نقلها بالتضعیف نحو: وعلم ادم الأسماء کلّها ونقلها بالهمزة قیاساً علی ما اختاره فی شرح التسهیل من انّ نقل المتعدی لواحد بالهمزة قیاس لاسماع خلافاً لسیبویه.

همانطوریکه در سلسله بحثهای گذشته ایراد گردید افعال قلوب در صورتی عمل مخصوص «ناصب دو مفعول» را انجام میدادند که در معنای خاصی استعمال میشدند فی المثل رأی در صورتی می‌توانست عمل مخصوص را انجام دهد که بمعنای عَلیم باشد اما اگر رأی بمعنای أبصر و عَلیم بمعنای عَرَفَ باشد در اینصورت دو فعل مذکور دو مفعولی نبوده

بلکه یک مفعولی خواهند بود، همانند: «علمت الطريق الى التهر» — «رأيت الشهب المتساقطة».

حال در این رابطه سؤالی بدین نحو مطرحست:

آیا افعال یک مفعولی در صورتیکه بهمزه باب افعال متعدی شوند دو مفعولی خواهند بود یا خیر؟

در پاسخ سؤال فوق می‌توان گفت:

افعالیکه بدون همزه تعدیه بیک مفعول متعدی میشوند در صورت ورود همزه تعدیه برآن دو مفعولی میشوند، همانند: «اعملت الرجل الطريق الى التهر — أريت الغلام الشهب». همچنانکه مصطفی و بدنبال آن شارح در این رابطه می‌فرمایند:

وان تعديا لواحد بلا همز بان

اگر چنانچه دو فعل مذکور رأی و علم بدون همزه تعدیه بیک مفعول متعدی گردند «به این معنی که رأی بمعنای أبصر و علم بمعنای عرف باشد». پس بسبب ورود همزه تعدیه آن دو فعل را بدو مفعول متعدی ساز، همانند: «أريت زيدا عمرا».

رأيت زيدا بمعنای أبصرت زيدا و یک مفعولیت و هنگامیکه همزه تعدیه برآن وارد شود متعدی بدو مفعول خواهد بود: «أريت زيدا عمرا». و یا مانند: «أعلمت بشرا بكرا».

عَلِمَ در صورتیکه بمعنای عَرَفَ باشد یک مفعولیت و در صورتیکه بر فعل همزه تعدیه داخل شود، متعدی به دو مفعول خواهد بود، همانند: «أعلمت بشرا بكرا».

بنابر این دو فعل «رأى و علم» در صورت متعدی بودن بیک مفعول بسبب ورود همزه تعدیه برآندو دو مفعولی میشوند با این تفاوت که نوعاً علم «در صورتیکه بمعنای عرف باشد» بتوسط تشدید باب تفعیل «که خود یکی از اسباب تعدیه محسوب میشود» به دو مفعول متعدی میشود.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

(۱) وان تعديا لواحد بلا همز فلاثنين به توصلا

واو عاطفه — ان حرف شرط — تعديا فعل و فاعل، جمله شرطیه — لواحد جار و مجرور متعلق به تعديا — بلا همز متعلق به تعديا — فاء، رابط جواب شرط — لاثنين متعلق به توصلا — به جار و مجرور متعلق به توصلا — توصلا فعل و فاعل والف در آن برای بدل از نون تأکید خفیفه است.

و احتمال دارد فعل توصلا، فعل ماضی و الف ضمیر تثنیه باشد که به علم و رأی باز می‌گردد.

والأكثر المحفوظ في علم

علم در صورتیکه باین معنی «بمعنای عرف باشد» نوعاً و اکثراً بتوسط تشدید باب تفعیل بدو مفعول متعدی گردیده است، همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ».

یعنی: و خدای عالم همه اسماء را به آدم تعلیم داد آنگاه حقایق آن اسماء را در نظر آن فرشتگان پدید آورد و فرمود اگر شما در دعوی خود صادقید اسماء اینان را بیان کنید. همانطوریکه ملاحظه می کنید در آیه شریفه^۱ عِلْم دو مفعولی و آدم مفعول اول و اسماء مفعول دوم آن محسوب میشود.

حال سؤالی بدین نحو مطرحست:

آیا نقل عِلْم بسبب همزه تعدیه بدو مفعول قیاسی محسوب میشود یا سماعی؟
در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

به عقیده ابن مالک فعل عِلْم بسبب ورود همزه تعدیه بدو مفعول سماعی نبوده بلکه قیاسی محسوب میشود اما سیبویه گفته اند:

تعدیه چنین فعلی به همزه باب افعال سماعی است همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

ونقلها بالهمزة قياساً على ما

نقل عِلْم بدو مفعول «بسبب ورود همزه تعدیه بر آن» بنابر نظریه ابن مالک قیاسی است همچنانکه ابن مالک مطلب فوق را در کتاب شرح تسهیل اختیار و انتخاب نموده اند و در این رابطه گفته اند:

نقل فعل متعدی بیک مفعول بسبب همزه باب تعدیه بدو مفعول قیاسی بوده و سماعی نیست در حالیکه مطلب فوق مخالف نظریه و عقیده سیبویه است زیرا ایشان چنین تعدیه ای را سماعی می دانند.

والمفعول الثاني منهما ای من مفعولی أرى واعلم المتعدين لهما بالهمزة

(۱) لفظ آدم کلمه ایست غیر عربی و ۲۵ بار در قرآن بکار رفته، ۱۷ دفعه «آدم» و ۸ دفعه «بنی آدم» اکثریت نزدیک بتمام اهل لغت و تفسیر آنرا علم شخص گرفته و نام یک فرد گفته اند و بعضی هم آنرا مثل انسان و بشر، نوع دانسته اند.

کشان اثنی ای مفعولی کسا فی کونه غیر الأول نحو: أريت زیداً الهلال، فالهلال غیر زید کما أنَّ العَبةَ غیره فی نحو کسوت زیداً جبةً وفی جواز حذفه نحو اريت زیداً کما تقول کسوت زیداً وفی امتناع الغائنه فهو به فی کلّ حکم من احکامه ذواتاً ای صاحب اقتداء واستثنی التعليق فانه جا یزفیه وان لم یجز فی ثانی مفعولی کسا نحوربت ارنی کیف تحیی الموتی.

مفعول دوم أری و أعلم «که بتوسط همزه بدو مفعول متعدی گردیده اند» از چند جهت به مفعول دوم باب کسى شباهت دارد که اهم آنها عبارتند از:

۱ — مفعول دوم باب أری و أعلم غیر از مفعول اولست همچنانکه مفعول دوم کسى غیر از مفعول اول خویش است، همانند: «أريتُ زیداً الهلالَ.» — «هلال را به زید نشان دادم».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید زید در مثال مذکور غیر از هلال است.

«کَسَوْتُ زیداً جَبَةً» — «لباس را بزید پوشاندم».

در این مثال زید غیر از جَبه است بدلیل اینکه زید لا بس وجَبه ملبوس است.

۲ — مفعول دوم أری و أعلم را می توان حذف نمود همچنانکه چنین حذفی در مورد مفعول دوم باب کسى جریان دارد، همانند: «أريت زیداً» بتقدیر: «أريت زیداً الهلال».

ومثل: «کسوت زیداً جَبَةً» بتقدیر: «کسوت زیداً جَبَةً».

۳ — مفعول دوم فعل أری و أعلم الغاء نمی شود همچنانکه مفعول دوم باب کسى نیز الغاء نمی شود.

همچنانکه در رابطه با وجوه تشابه فوق مصتَف و شارح می فرمایند:

والمفعول^۱ الثانی منهما ای من مفعولی

مفعول دوم از دو مفعول أری و أعلم «که بتوسط همزه تعدیه بدو مفعول متعدی گردیده اند»

(۱) والشان منهما کشان اثنی کسا فهُوبه فی کلّ حکم ذواتاً

واو عاطفه — الثان — بحذف یاء، مبتداء — منهما جار ومجرور، محلاً منصوب، حال — کشان جار ومجرور، متعلق به ثابت، خبر مبتداء «الثان» — اثنی مضاف الیه — کسی محلاً مجرور، مضاف الیه — هو مبتداء — به و همچنین فی کلّ هردو متعلق به اتسا و مضاف — حکم، مضاف الیه — ذواسم مضاف، خبر مبتداء «هو» — اتسا مضاف الیه.

همانند مفعول دَومِ از دو مفعول کُسی می باشد.

آنگاه جناب شارح درمورد همانند بودن مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم به مفعول دَومِ کُسی می فرماید:

فی کونه غیر الأَوَّل نحو:

۱ — اولین وجه از وجوه شباهت مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم به مفعول دَومِ کُسی آنستکه:

مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم غیر از مفعول اَوَّلست همچنانکه مفعول دَومِ کُسی غیر از مفعول اَوَّلست، همانند: «أَرِيتُ زیداً الهلالَ» — «کُوتُ زیداً جِبَةً».

در مثال اَوَّل هلال غیر از زید است همچنانکه در مثال دَومِ جِبَه غیر از زید است.

وفی جواز حذفه نحو:

۲ — دَومین وجه شباهت مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم به مفعول دَومِ کُسی آنستکه:

حذف مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم جائز است همچنانکه حذف مفعول دَومِ فعل کُسی نیز جائز است، همانند: «أَرِيتُ زیداً» بتقدیر: «أَرِيتُ زیداً الهلالَ» — «کُوتُ زیداً» بتقدیر: «کُوتُ زیداً جِبَةً».

وفی امتناع الغائه

۳ — سَومین وجه شباهت مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم به مفعول دَومِ کُسی آنستکه:

الغاء درمورد مفعول دَومِ فعل اُری و اَعْلَم ممتنع است همچنانکه امتناع مذکور درمورد مفعول دَومِ کُسی نیز جریان دارد.

آنگاه مصنف و شارح بعنوان یک قاعده و ضابطه کلی درمورد شباهت بین مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم با مفعول دَومِ کُسی می فرماید:

فهو به فی کلِّ حکم من احکامه

یعنی: مفعول دَومِ اُری و اَعْلَم به مفعول دَومِ باب کُسی در هر حکم از احکام اقتداء و تأسی می نماید.

و تنها از این قاعده و حکم کلی یک مورد استثناء شده است به این معنی که تعلیق در مورد مفعول دَومِ باب اُری و اَعْلَم جریان دارد اما این حکم «جریان تعلیق درمورد مفعول دَومِ» درباره مفعول دَومِ باب کُسی تحقق نمی یابد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

واستثنی التعليق فانه جائز فيه و

از قاعدهٔ کلی یک مورد استثناء گردیده و آن تعلیق است چونکه تعلیق درمورد مفعول دوم آری و أعلم جائز است اما درمورد مفعول دوم کسی^۱ جائز نیست، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «رَبِّ أَرْنِي كَيْفَ^۱ تُحْيِي الْمَوْتَى؟».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید درآیه شریفه آری بسبب وجود استفهام «کیف» از عمل لفظی و ظاهری خود درمورد مفعول دوم تعلیق گردیده زیرا یاء در ارنسی مفعول اول و جملهٔ تحیی الموتی محلاً منصوبست تا آنکه مفعول دوم فعل «أری» محسوب گردد.

وَكَاوَرِ السَّابِقِ أَوَّلَ الْبَابِ فِي التَّعْدِيَةِ إِلَى الثَّلَاثَةِ نَبَأَ الْحَقِّهِ بِه سَبِيْوِيَه

(۱) درقرآن مجید لفظ حیّ بر هفت وجه استعمال شده است:

۱ — حیّ به معنی آفرینش اولیه است، چنانکه خداوند تبارک و تعالی درسورهٔ بقره می‌فرماید: «وَكُنْتُمْ أَمُوتًا فَاحْيَاكُمْ».

خدا را چگونه کافر می‌شوید درحالیکه شما وجود نداشتید پس بیافرید و وجود و هستی داد.

۲ — حیّ به معنای مؤمن هدایت یافته است چنانکه خدای تعالی درسورهٔ یس می‌فرماید: «لِيُثَبِّرَ مَنْ كَانَ حَيًّا» — «قرآن را نازل کردیم تا افراد مؤمن هدایت شده را پند داده و به سوی سعادت رهنمون کند».

۳ — حیا به معنی زندگی جاودانی است، چنانکه خدای تعالی درسورهٔ بقره می‌فرماید: «وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَوةٌ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ». — «ای مؤمنان خردمند اجرای حکم قصاص مایهٔ تداوم زندگانی شماست».

۴ — حیا به معنی زندگی بخشیدن است چنانکه خداوند سبحان درسورهٔ مائده می‌فرماید: «وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَانَ مِثْلَ مَنْ أَحْيَاهَا» — «و هر که نفسی را حیات و زندگی بخشد مثل آن است که تمام مردم را زندگی و حیات بخشیده است».

۵ — حیا به معنی مستعد شدن زمین و رستن گیاهان است چنانکه خداوند تبارک و تعالی در سورهٔ مائده می‌فرماید: «فَسَقَاهُ إِلَى بَلَدٍ مَيِّتٍ فَأَحْيَيْنَاهُ بِالْأَرْضِ» — «و ما به باران ابرها زمین را سیراب کرده و آن را برای رویاندن گیاهان و نباتات مستعد ساختیم».

۶ — حیا به معنی زنده کردن بی جان برای عبرت خلق است چنانکه خداوند سبحان درسورهٔ آل عمران می‌فرماید: «وَأَحْيِ الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ» — «عیسی (ع) گفت: من به امر پروردگار مردگان را زنده کنم».

۷ — حیا به معنی زندگانی روز قیامت است که بعد از آن هرگز نمی‌میرند، چنانکه خدای تعالی درسورهٔ مریم می‌فرماید: «وَسَلَامٌ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ يَمُوتُ وَيَوْمَ يُبْعَثُ حَيًّا». — «سلام پروردگار بر یحیی (ع) باد روزی که تولد یافت و روزی که وفات می‌کند و روزی که برای زندگی ابدی برانگیخته خواهد شد».

واستشهد بقوله: نَبَتْ زُرْعَة والسَّفَاهَة كاسمها يَهْدِي الی غرائب الأشعار، لكن المشهور فيها تعديتها الى واحد بنفسها والی غيره بحرف جر والحق به السیرا فی أخبرا كقوله: وما عليك اذا اخبرتنی دنفاً وغاب بعلك يوماً ان تعودیني والحق به أيضاً حَدَّث كقوله او منعتهم ماتسئلون فمن حدثموه له علينا العلا والحق به ابوعلی أنبأ كقوله: وأنبت قيساً ولم أبله كما زعموا خير أهل اليمن كذاك خَبَر والحق بأرى السیرافی أيضاً كقوله وخبرت سوداء الغميم مريضة فاقبلت من اهلی بمصر أعودها.

چند فعل دیگر نیز در لغت عرب وجود دارد که تماماً متعدی بـ سه مفعولند که عبارتند

از:

۱ - نَبَأَ، همانند: «نَبَأَتِ الطَّيَارَ الْجَوَّ مَنْاسِباً لِلطَّيْرَانِ».

۲ - أَنْبَأَ، مثل: «أَنْبَأَتِ الْبَحَارَ الْمِيْنَاءَ مُسْتَعْدَّاً».

۳ - حَدَّثَ، بسان، «حَدَّثَتِ الصَّدِيقَ الرَّحْلَةَ طَيِّبَةً».

۴ - أَخْبَرَ، مانند: «أَخْبَرَتِ الْمَرِيضَ الرَّاحَةَ لَزِمَةً».

۵ - خَبَّرَ، چون: «خَبَّرَتِ الْبَاتِعَ الْأَمَانَةَ أَنْفَعَ لَهُ».

همچنانکه مصتف و شارح در این رابطه می فرمایند:

كأرى السابق^۱ أوّل الباب فى التعدية

نَبَأَ همانند أرى «که در اوّل این باب مطرح گردد و به سه مفعول متعدی میشد» است و جناب سیبویه نَبَأَ را به فعل أرى الحاق نموده و برای اثبات ادعای خویش بقول شاعر استشهاد نموده اند:

نَبَتْ زُرْعَة والسَّفَاهَة كاسمها يَهْدِي الی غرائب الأشعار
در بیت فوق نَبَتْ بصیغه مجهول و دارای سه مفعول است به این معنی که ضمیر متصل در آن، نائب فاعل و کلمه زُرْعَة مفعول دوّم و جمله یَهْدِي ...، مفعول سوّم آن محسوب میشود.

(۱) وكأرى السابق نَبَأَ أخبرا حَدَّثَ انباء كذاك خَبَرَا

كأرى جار ومجرور، محلاً مرفوع خبر مقدم - السابق اسم مجرور - صفت أرى - نَبَأَ، مبتداء مؤخر - أخبرا - حَدَّثَ - أنبأ هرسه معطوف بر نَبَأَ باسقاط حرف عاطف - كذاك اسم اشاره لفظاً مبنى بر فتح، محلاً مرفوع خبر مقدم - خَبَرَا، مبتداء مؤخر.

آنگاه جناب شارح میفرماید:

لَكِنَّ الْمَشْهُورَ فِيهَا تَعْدِيَّتُهَا إِلَى

قول مشهور در مورد نبأ آنست که این فعل بنفسه بیک مفعول متعدی میشود اما تعدیه این فعل به دو مفعول دیگرش بتوسط حرف جرّ می باشد. یکی دیگر از افعال سه مفعولی أَخْبَرَ است همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وَالْحَقُّ بِهِ السِّيرَافِيُّ أَخْبَرَ كَقَوْلِهِ:

جناب سیرافى أَخْبَرَ را به اَرى الحاق نموده است همانند قول شاعر:

وَمَا عَلَيْكَ إِذَا أَخْبَرْتَنِي ذَنْفًا وَغَابَ بِعَلِّكَ يَوْمًا أَنْ تَعُودِيَنِي

در بیت فوق أَخْبَرْتَنِي بصيغۀ مجهول و دارای سه مفعول است با این تفاوت که ضمیر متصل «تاء» نائب فاعل و ياء متكلّم مفعول دَوَم و ذَنْفًا مفعول سَوَم آن محسوب میشود. یکی دیگر از افعال سه مفعولی، حَدَّث است همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وَالْحَقُّ بِهِ أَيْضًا حَدَّثَ كَقَوْلِهِ:

حَدَّث نیز به اَرى الحاق گردیده همانند قول شاعر:

أَوْ مَنْعَتُمْ مَا تَسْتَلُونَ فَمَنْ حَدَّثْتُمُوهُ لَهْ عَلَيْنَا الْعَلَاءُ

در بیت فوق حَدَّث بصيغۀ مجهول «حَدَّثْتُمُوهُ...» عنوان شده و دارای سه مفعولست با این تفاوت که ضمیر جمع، نائب فاعل و ضمیر غائب «ه» مفعول دَوَم و جمله لَهْ عَلَيْنَا الْعَلَاءُ، مفعول سَوَم آن محسوب میشود.

یکی دیگر از افعال متعدی بسه مفعول، أَنْبَأ است همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وَالْحَقُّ بِهِ أَبُو عَلِيٍّ أَنْبَأَ كَقَوْلِهِ وَ.....

جناب ابوعلی فارسی أَنْبَأ را به اَرى الحاق نموده است، همانند قول شاعر:

وَأَنْبِئْتُ قَيْسًا وَلَمْ أَبْلِهِ كَمَا زَعَمُوا خَيْرَ أَهْلِ الْيَمَنِ

در بیت فوق أَنْبِئْتُ بصيغۀ مجهول آمده و دارای سه مفعول است با این تفاوت که ضمیر متصل «ت» نائب فاعل و قَيْسًا مفعول دَوَم و خَيْرَ أَهْلِ الْيَمَنِ، مفعول سَوَم آن محسوب میشود.

و آخرین فعل از افعال متعدی بسه مفعول، خَبَّرَ می باشد همچنانکه در این رابطه

مصطفی و شارح می فرمایند:

كذلك خبراً والحقه بأرى السيرافى

خبر نیز از افعال متعدی بسه مفعول شمرده میشود و جناب سیرا فی این فعل را به

أرى الحاق نموده است، همانند قول شاعر:

خَبِرْتُ سَوْدَاءَ الْغَمِيمِ مَرِيضَةً فاقبلت من اهلى بمصر عودها

در بیت فوق خبر بصیغه مجهول «خَبِرْتُ» استعمال گردیده و مانند أرى بسه مفعول

متعدی گردیده با این تفاوت که ضمیر متصل «ت» نائب فاعل، و سَوْدَاءُ الْغَمِيمِ مفعول دوم، و مَرِيضَةً مفعول سوم آن محسوب میشود.

تبصره: نوعاً^۱ افعال خمسه مذکوره در اسالیب ماثوره بصورت فعل مجهول «مبنی

للمفعول» عنوان میشود به این معنی که مفعول اول آنها نائب فاعل و مفعول دوم و سوم آنها صریحاً مطرح میشود، همانند قول شاعر:

نَبَّئْتُ نَعْمَى عَلَى الْهَجْرَانِ عَاتِبَةً سَقِيًّا وَرَعِيًّا لَذَاكَ الْعَاتِبِ الزَّارِي

(۱) همچنانکه مؤلف کتاب التحوالوافی در اینمورد گفته اند:

«والكثير في الأساليب الماثورة أن يكون فيها تلك الأفعال الخمسة مبنية للمجهول، وأن يقع أول

المفاعيل الثلاثة نائب فاعل مرفوعاً، ويبقى الثاني والثالث مفعولين صريحين».

«هذا باب الفاعل وفيه المفعول به»

وهو كما قال في شرح الكافية المسند اليه فعل تام مقدّم فارغ باق على الصّوغ الأصلي أو ما يقوم مقامه فالمسند اليه يعمّ الفاعل والتائب عنه والمبتداء والمنسوخ الأبتداء وقيد التام يخرج اسم كان والتقديم يخرج المبتداء والفراغ يخرج نحو يقوم ان الزيدان وبقاء الصّوغ الأصلي يخرج التائب عن الفاعل وذكر ما يقوم مقامه يدخل فاعل اسم الفاعل والمصدر واسم الفعل والظرف وشبهه وأوفيه للتنوع لا للترديد.

«تعريف فاعل»

در تعریف فاعل گفته اند:

«اسم مرفوع، قبله فعل تام، أو ما يشبهه، وهذا الأسم هو الذي فعل الفعل، أو قام

به».

یعنی: فاعل اسم مرفوعیست که قبل از آن فعل تام یا آنچه را که بفعل تام شباهت دارد، واقع شود و اسم مرفوعی که بعد از فعل مطرح میشود اسمیست که موجد فعل و یا اینکه قیام فعل بآن می باشد.

«تقسیم فاعل»

فاعل بیک اعتبار «حقیقی — مجازی» بر دو قسم تقسیم می گردد:

۱ — فاعل حقیقی: و آن فاعلی است که مؤثر و موجد فعل بر طریق حقیقت باشد، مانند: **نَصَرَ زَيْدٌ**، زیرا زید به اراده و اختیار خویش نصرت را ایجاد نموده است.

۲ - فاعل مجازی: آنکه ایجاد کننده فعل نیست بلکه فعل قائم و عارض بر اوست، مثل: «مَاتَ زَيْدٌ».

قسم اول را فاعل حقیقی و معنوی و قسم دوم را فاعل مجازی و لفظی خوانند. حکیم مولوی چه زیبا سروده است!

مات زید، زید اگر فاعل بود لیک فاعل نیست کو عاطل بود
اوزروی لفظ نحوی فاعل است ورنه او مقتول و موتش فاعل است
فاعلی چه کو چنان مقهور شد فاعلیها جمله ازوی دور شد
همانطوریکه عنوان گردید قبل از فاعل، فعل یا شبه فعل وجود دارد، شبه فعل عبارتند از:

- ۱ - اسم فاعل، مانند: مُخْتَلِفٌ أَلْوَانُهُ.
- ۲ - صیغه مبالغه، مثل: زَيْدٌ عِلَاقَةٌ أَبُوهُ.
- مصدر، همانند: عَجِبْتُ مِنْ ذَقِّ التَّوْبِ الْقِصَارِ.
- ۴ - اسم فعل، چون: هَيَّاهُ الْأَمْرُ.
- ۵ - ظرف، مثل: زَيْدٌ عِنْدَكَ أَبُوهُ.
- ۶ - جار و مجرور، همانند: أَفَى اللَّهِ شَلٌّ.
- ۷ - اسم مصدر، مانند: عَجِبْتُ مِنْ عَطَاءِ الدَّانِيَرِ زَيْدٌ.
- در مثال مذکور عطاء اسم مصدر اعطاء است.
- ۸ - صفت مشبّهه، مثل: زَيْدٌ حَسَنٌ وَجْهُهُ.
- ۹ - افعال تفضیل همانند: مَرَزْتُ بِأَلَا فُضِّلَ أَبُوهُ.

«تقسیم دیگر»

فاعل باعتباری دیگر بر چهار قسم تقسیم میشود:

۱ - فاعل ظاهر:

و آن فاعلی است که صریح و مشخص باشد یعنی یک کلمه مستقل و جداگانه ای باشد که بعد از فعل معلوم تام در جمله ذکر شده است که در اینصورت فعل همیشه اوقات مفرد خواهد بود.

ناگفته نماند که خالی بودن فعل از علامت تشبیه و جمع بنحوی که گفته شد، بنابر لغت مشهور بین اعراب است اما گاهی از مواقع بنابر لغت بنی الحرث بن کعب فعل به اسم ظاهر «مثنی و جمع» نسبت داده میشود و از علامت تشبیه و جمع خالی نیست بلکه بفعل

حروفی را که علامت تشبیه و جمع است، الحاق می‌گردد، همانند: سَعِدُوا أَخَوَاكَ — سَعِدُوا الْمُؤْمِنُونَ.

۲ — ضمیر بارز:

و آن فاعلی است که یکی از ضمایر متصل مرفوع «ا — و — ن — ت — ثما — ثم — ت — تن — ی — نا» باشد، همانند:
أَلَوْلِإِذَانِ دَهَبًا — الرَّجُلُ قَامُوا.

ضمیر بارز «الف» در جمله اول و ضمیر بارز «واو» در جمله دوم فاعلند.

۳ — ضمیر مستتر:

و اگر چنانچه فاعل مذکور نباشد در اینصورت ضمیری خواهد بود مستتر که رجوع می‌کند یا به اسم مذکور، مانند: زید قام و هند قامت.
در مثال اول، هُوَ در قام و در مثال دوم، هِیَ در قامت مستتر است.
و یا اینکه ضمیر عود می‌کند به اسمی که مذکور نیست و لکن فعل بر آن دلالت می‌نماید، مثل: لَا یَشْرَبُ الْخَمْرَ حَیْنَ یَشْرِبُهَا وَهُوَ مُؤْمِنٌ.
در این مورد ضمیر در یشرب به شارب باز می‌گردد که از یشرب فهمیده میشود.

۴ — فاعل مؤوّل:

و آن فاعلی است که خود یک جمله باشد و از طرفی می‌توان تمام جمله را بیک کلمه تبدیل نمود فی المثل «اعجبنی أَنْتَ ضَرَبْتَ زَيْدًا» جمله «أَنْتَ ضَرَبْتَ زَيْدًا» فاعل مؤوّل است زیرا می‌توانیم به جای جمله «أَنْتَ ضَرَبْتَ زَيْدًا»، بگوئیم: ضَرَبْتُكَ.
هم‌اینک به بیان مطالبی می‌پردازیم که جناب شارح آن را مطرح نموده‌اند:
هَذَا بَابُ الْفَاعِلِ وَفِيهِ الْمَفْعُولُ بِهِ وَ.....

این باب در بیان تعریف فاعل و اقسام و حالات آنست و همچنین در این باب مفعول به نیز مورد بحث و بررسی قرار می‌گیرد.

تبصره: حال ممکن است این سؤال مطرح شود که به چه منظور در این باب مفعول به نیز مورد بررسی قرار می‌گیرد؟

در پاسخ از سؤال فوق باید گفت:

بحث از مفعول به در این باب صرفاً بمنظور نیابت مفعول به از فاعل است.

آنگاه جناب شارح در رابطه با تعریف فاعل می‌فرماید:

وَهُوَ كَمَالُ قَالٍ فِي شَرْحِ الْكَافِيَةِ، الْمُسْنَدُ إِلَيْهِ

فاعل بنا بر آن تعریفی که جناب مصنف در کتاب شرح کافیه خویش مطرح ساخته اینچنین است:

«المسند الیه فعل تام مقدّم فارغ باقی علی الصّیغ الاصلی او ما یقوم مقامه». فاعل اسمیست که بسوی آن فعل تام نسبت داده شده با این تفاوت که آن فعل بر فاعل تقدّم یافته و خالی از ضمیر و بروزن اصلی خویش «بصورت معلوم» باقیست و یا اینکه فاعل اسمیست که اسناد داده شده بسوی او چیزیکه قائم مقام «مثل اسم فاعل و...» فعل است.

آنگاه جناب شارح در مورد تعرف فوق توضیحاتی بدین شرح عنوان می نمایند:

فالمسند الیه یعمّ الفاعل والنائب عنه و.....

قید مذکور «المسند الیه» عام است به این معنی که شامل مبتداء و فاعل و نائب فاعل و منسوخ الابتداء میشود.

زیرا تمامی اینها «مبتداء - فاعل - نائب فاعل - منسوخ الابتداء» مسند الیه محسوب میشوند.

وقید التام یخرج اسم.....

اما قید «تام» بمنزله فصلی است به این معنی که اسم افعال ناقصه را از تعریف فوق خارج می سازد زیرا اسم افعال ناقصه اگرچه بصورت مرفوع مطرح میشود لکن فعلیکه با اسم نسبت داده شده تام نبوده بلکه ناقص است.

بعبارت دیگر می توان گفت:

قید مذکور «تام» قیدیست که منسوخ الابتداء را خارج میسازد زیرا منسوخ الابتداء مثل زید درکان زید قائماً، اگرچه فعل بآن نسبت داده شده ولی آن فعل «کان» تام نبوده بلکه ناقص است.

والتقدیم یخرج.....

و این قید «تقدیم» قیدیست که مبتداء را از تعریف فوق خارج می سازد، همانند: زید قام، بدلیل اینکه در مثال مذکور اگرچه فعل، فعل تام است و به اسم نسبت داده شده لکن مقدّم بر اسم نبوده بلکه از اسم مؤخر گردیده است.

والفراغ یخرج نحوه.....

وقید «فارغ» یعنی مجرد از ضمیر باشد، قیدیست که خارج می کند اسمی را که نسبت داده شده باشد بآن اسم فعل تام مقدّم اما آن فعل خالی از ضمیر باشد، مانند: یقومان الزّیدان.

در مثال مذکور یقومان، مجرد از ضمیر نیست بدلیل اینکه فعل ضمیر تثنیه را رفع داده و در واقع خبر مبتداء «الزیدان» محسوب میشود.

باق علی الصّوغ.....

یعنی فعلی که بر صیغه و وزن اصلی خویش باقی باشد.

همانطوریکه میدانید اصل در فعل معلوم بودن آنست و در واقع فعل مجهول برخلاف اصلست بنابراین قید مذکور «باق علی الصّوغ...» قیدیست که نائب فاعل را از تعریف فوق خارج میسازد، همانند زَیْدٌ در ضَرْبَ زَیْدٌ.

در مثال فوق اگرچه فعل تام باسم نسبت داده شده اما آن فعل «ضرب» بر صیغه اصلی خویش «معلوم» باقی نبوده بلکه بصیغه مجهول عنوان گردیده است. اما اینکه جناب مصنف در کتاب شرح کافیه گفته اند:

أوما يقوم مقامه.....

که در واقع تعریف دوم فاعل محسوب میشود یعنی یا آنچه را که جایگزین و قائم مقام فعل میشود که بسبب عنوان نمودن این قید در تعریف فاعل چند چیز داخل میشود که عبارتند از:

۱- فاعل اسم فاعل، همانند: «زَیْدٌ قَائِمٌ أَبُوهُ».

در این مثال کلمه أَبُوهُ فاعل اسم فاعل «قائم» محسوب میشود.

۲- فاعل مصدر، مانند: «اعجبنی ضربكُ عمرًا».

۳- فاعل اسم فعل، همانند: «سَتَانٌ زَیْدٌ».

۴- فاعل ظرف، همانند: «أَعِنْدَكَ عَمْرٌ».

۵- فاعل شبه ظرف «جأرومجرور»، مثل: «أَقْبَى اللَّهِ سَلَكٌ».

بنابر این از مجموع مطالب فوق به این نتیجه می رسیم که فاعل دارای دو

تعریف است:

۱- «المسند الیه فعل تامّ مقدّم فارغ باق علی الصّوغ الأصلي».

۲- «المسند الیه ما يقوم مقامه».

در نتیجه می توان گفت حرف او در فرمایش مصنف در کتاب شرح کافیه «أوما يقوم.....» بمنظور تردید آورده نشده بلکه صرفاً بجهت متنوع بودن تعریف فاعل عنوان گردیده است.

وذكر المصنف للتوعین مثالین فقال الفاعل الذی كمرفوعی أتى زید

منيراً وجهه نعم الفتى ومثل بهذا المثال اعلماً بأنه لا فرق فى الفعل بين المتصرف والجامد.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

وذكر المصنف للتوعين

جناب مصنف برای هردو نوع از تعریف فاعل دو مثال عنوان نموده و گفته اند:

الفاعل الذى كمرفوعى أتى زيد

دو اسم مرفوع در مثال: «أتى زيد منيراً وجهه نعم الفتى» فاعل محسوب میشود.

تبصره: ناگفته نماند که جناب مصنف سه مثال عنوان نموده اند بترتیب ذیل:

۱- أتى زيد.

در این مثال أتى فعل متصرف و زيد فاعل آن محسوب میشود و فاعل «زيد» جامع

تمام شرائط مذکوره قسم اول «المسند اليه فعل تام مقدّم فارغ باق على الصوغ الأصلی» می باشد.

۲- منيراً وجهه.

در این مثال وجهه فاعل منيراً «شبه فعل» محسوب میشود.

این مثال منطبق با تعریف قسم دوم فاعل «المسند اليه مايقوم...» می باشد.

۳- نعم الفتى

در این مثال كلمه الفتى فاعل نعم محسوب میشود و مخصوص بمدح «زيد» بقرینه

مقام حذف گردیده است.

در سه مثال فوق، دو مثال برای قسم اول از تعریف فاعلست به این معنی که در

یکی فعل متصرف «أتى» و فاعل معرب باعراب لفظیست و در دیگری «مثال سوم» فعل

(۱) الفاعل الذى كمرفوعى أتى زيد منيراً وجهه نعم الفتى

الفاعل اسم مرفوع، مبتداء - الذى خبر برای مبتداء محذوف «هو» - این مبتداء و خبر

«هو الذى» خبر برای الفاعل - وصلة الذى بهما متعلقش محذوفست - كمرفوعى جار و مجرور، محلاً

مرفوع خبر برای مبتداء محذوف بتقدير مضاف اليه - أتى فعل - زيد فاعل أتى - منيراً اسم منصوب،

حال از فاعل أتى «زيد» - وجه فاعل منيراً و مضاف - ه مضاف اليه و جمله مقول برای قول محذوفست

بتقدير: «الفاعل الذى اسند اليه عامل مقدّم عليه بالأصالة وذلك كمرفوعى اتى ومنيراً من قولك اتى زيد

منيراً وجهه» - نعم فعل - الفتى فاعل نعم.

جامد «نعم» و فاعل «الفتی» معرب باعراب تقدیر است.

اما برای قسم دوق از تعریف فاعل «المسند الیه ما...» جناب مصطفیٰ تنها یک مثال «منیراً وجهه» عنوان نموده اند.

وحصره الفاعل فی مرفوعی ما ذکره اما جرى على الغالب لأتيانه مجروراً
بمن اذا كان نكرة بعد نفی او شبهه كما جائني من أحد وبالباء فی نحو: كفى بالله شهيداً، أو ارادة للأعم من مرفوعی اللفظ والمحل.

هم اینک اشکالی بدین نحو مطرحست:

جناب مصطفیٰ فاعل را بمرفوع منحصر نموده اند در حالیکه گاهی از مواقع فاعل بصورت مجرور نیز واقع میشود بنابراین حصر مصطفیٰ با اشکال مواجه است زیرا دارای کلیت نیست. اشکال فوق را می توان بیکی از دو طریق ذیل برطرف ساخت:

۱ — منظور جناب مصطفیٰ از چنین حصری در نظر گرفتن اکثر افراد است.

بعبارت دیگر: اکثراً فاعل بصورت مرفوع عنوان میشود بنابراین مصطفیٰ نیز وقوع اکثر و غالب را در نظر گرفته اند.

۲ — مراد جناب مصطفیٰ از چنین حصری مرفوع بالمعنی الأعم است.

بعبارت دیگر می توان گفت:

مصطفیٰ مرفوع را بمعنی اعم در نظر گرفته اند یعنی خواه فاعل لفظاً بصورت مرفوع «نصرزید» عنوان شود و چه محلاً بصورت مرفوع «کفی بالله شهيداً» مطرح گردد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وحصره الفاعل فی

وعلت حصر نمودن مصطفیٰ فاعل را در دو اسم مرفوعیکه ذکر نموده، صرفاً بیکی از دو دلیل ذیل می باشد:

اما جرى على الغالب لأتيانه

۱ — یا به لحاظ آنستکه ایشان غالب موارد را در نظر گرفته اند زیرا اکثراً فاعل بصورت مرفوع عنوان میشود.

لام در لأتيانه در عبارت شارح در واقع علت برای موارد غیر غالب است.

یعنی: زیرا که فاعل در پاره ای از مواقع بصورت مجرور «بمن» نیز می آید و آن در صورتی است که فاعل بعد از نفی یا شبه نفی «نفی واستفهام» قرار گیرد، همانند: «ما جائني من أحد».

در این مثال فاعل «أحد» بعد از ماعِ نافیهِ قرار گرفته و بتوسطِ مِنْ مجرور گردیده است.

و یا اینکه در پاره ای از مواقع فاعل بعد از باءِ زائده قرار می گیرد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «كفى بالله شهيداً»
او ارادة للاعم من

۲ — توجیه دوم در مورد دفع اشکال فوق آنستکه بگوئیم:
مصطفی از چنین حصری، تعریف اعم را در نظر گرفته است یعنی منظوری ایشان از مرفوع، مرفوع لفظی یا محلیست بنابراین قاعده «کلّ فاعل مرفوع» کما کان بقوت و کلیت خود باقی خواهد بود.

ولابد بعد فعل من فاعل وهی اعنی البعدیه مرتبه فلا يتقدم علی الفعل
لأنه كالجزم منه فان ظهر فی اللفظ نحو: قام زيد والزیدان قاما فهو ذاك والآ
فضمیر استتر راجع اما لمذكور نحو زيد قام وهند قامت اولما دلّ علیه الفعل نحو:
ولا يشرب الخمر حين يشربها وهو مؤمن ای لا يشرب الشارب اولما دلّ علیه الحال
المشاهده نحو كلاً اذا بلغت التراقي ای بلغت الروح.

همانطوریکه میدانید بعد از هر فعل «فعل معلوم» لازمست فاعلش عنوان گردد
بدلیل اینکه قوام فعل تنها بواسطه فاعلست و فاعل بعد از فعل عنوان میشود و بدو جهت فاعل
جزء فعلست:

۱ — از نظر استعمال، زیرا فعل در استعمال بدون فاعل نیامده است.

۲ — از لحاظ معنی، بدلیل آنکه هر فعلی نیازمند بفاعلست و در واقع معنای فعل
بدون فاعل تحقق نخواهد پذیرفت.

همچنانکه مصطفی و شارح در این رابطه می فرمایند:

ولا بدّ بعد فعل من فاعل و.....

لا در لغت بمعنای «نه — نیست» و بدّ بمعنای «چاره» و این دو لفظ مجموعاً
بمعنای «چاره ای نیست» می باشد.

بنابر این منظور اینستکه:

بعد از هر فعل، فاعل آن عنوان میشود.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

وهی أعنی البعدیه مرتبه فلا

ضمیر هی در قول شارح به بعدیّه که مستفاد از قول مصنف «ولابدّ بعد فعل فاعل» است، برمی‌گردد.

یعنی: بعدیت رتبه فاعل است و طبق قاعده و اصل بر فعل مقدّم نمی‌شود بدلیل اینکه فاعل همانند جزئی از فعلست.

تبصره: مرجع ضمیر غائب دارای سه حالتست که ذیلاً عنوان میشود:

۱- یا مرجع ضمیر لفظاً عنوان گردیده است، همانند: جائی زید واکرمته.

۲- یا اینکه مرجع ضمیر معنأ مطرح شده است، همانند: اعدلوا هو أقرب للتقوی.

۳- و یا اینکه مرجع ضمیر حکمی است، همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«ولأبویه لكلّ واحد منهما السدس».

ضمیر در لأبویه به میت بازمی‌گردد چونکه بحث در پیرامون تقسیم اموال است بنابراین ابتداء باید میتی در بین باشد تا بدین وسیله اموال شخص متوفی بین ورثه آن تقسیم گردد.

تذکر: در تعریف قاعده و ضابطه گفته‌اند:

«القاعدة والأصل والميزان والقانون والضابطة عبارة عن قضية كلية مشتملة على احكام الجزئيات موضوعها نحو: كلّ فاعل مرفوع، وكلّ دأثرین مرتّ احداهما بقطبی الأخری ومرتّ الآخر بقطبی الأولى».

فان ظهر^۱ فی اللفظ نحو:.....

یعنی: اگر فاعل در لفظ ظاهر و آشکار باشد «همانند: قام زید - الزیدان قاما» طبیعی است که همان ظاهر «اعم از اینکه اسم ظاهر، و یا ضمیر باشد» فاعل محسوب میشود.

والأفضمیر استتر راجع اما.....

والآ در اصل بصورت وإنّ لا و فعل شرط آن بقرینه مقام «فان ظهر...» محذوفست و

فاء در فضمیر، فاء جزائیة محسوب میشود و عبارت در اصل اینچنین «وان لا يظهر الفاعل

(۱) وبعد فعل فاعل فان ظهر فهو والأفضمیر استتر

واو عاطفه - بعد خبر مقدّم و مضاف - فعل مضاف الیه - فاعل مبتداء مؤخر - ان شرطیه -
 ظهر فعل شرط - فاء رابط جواب - هو مبتداء و خبر آن «ذاك» محذوفست - واو عاطفه - الآ در اصل
 إنّ لا بوده که در اینمورد فعل شرط محذوفست - فاء جزائیة - ضمیر خبر برای مبتداء محذوف - جمله
 استتر، نعت ضمیر - این جمله «فالفاعل ضمیر» جزاء شرط.

فی اللفظ فالفاعل ضمیر استتر» بوده است.

یعنی: اگر چنانچه فاعل در لفظ ظاهر و آشکار نباشد در نتیجه فاعل ضمیر است که در فعل استتار یافته است.

بنابراین اگر فاعل مذکور نباشد در اینصورت ضمیری خواهد بود مستتر که یا به اسم مذکور رجوع می‌کند، همانند: **زَيْدٌ قَامَ وَهْنَهُ قَامَتْ**.

در مثال اول هو در قام و در مثال دوم هی در قامت مستتر است، مرجع ضمیر اول زید و مرجع ضمیر دوم هند است.

و یا اینکه ضمیر باسمى که مذکور نیست باز می‌گردد با این تفاوت که فعل مذکور بر آن محذوف «فاعل» دلالت می‌کند، همانند: **«وَلَا يَشْرِبُ الْخَمْرَ حِينَ يَشْرِبُهَا وَهُوَ مُؤْمِنٌ»**.
در این مورد ضمیر در یشرّب به شارب باز می‌گردد که از خود فعل، مرجع آن فهمیده میشود.

و یا اینکه ضمیر بأمریکه حال مشاهده بر آن دلالت دارد، بر می‌گردد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: **«وَوَجَّهَ يَوْمَئِذٍ بِأَسْرَةٍ تَقْنُنَ أَنْ يَفْعَلَ بِهَا فَاقِرَةً كَلَّا إِذَا بَلَغَتِ التَّرَاقِيَ»**.

یعنی: و رخسار گروهی دیگر عبوس و غمگین است که میدانند حادثه تلخ و ناگواری در پیش است که پشت آسمانها را می‌شکند چنین نیست که کافران امت پنداشتند، باش تا جان و روح به گلو رسد.

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید ضمیر بلغث در آیه شریفه به روح باز می‌گردد که حال مشاهده بخوبی بر آن دلالت دارد زیرا حالت شخص محضر که شخص حاضر آن حالت را مشاهده می‌کند دلالت دارد که ضمیر مستتر به روح باز می‌گردد.
همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

راجع اقا لمدکور نحو:

یعنی: اگر چنانچه فاعل ظاهر و آشکار نباشد در اینصورت فاعل ضمیر مستتر خواهد بود و آن ضمیر یا به اسمیکه لفظاً عنوان گردیده، عود می‌کند همانند: **«زَيْدٌ قَامَ»** — **«هِنْدٌ قَامَتْ»**.

که ضمیر هو در مثال اول به قام و ضمیر هی در مثال دوم به هند باز می‌گردد.

اولما دلّ علیه الفعل نحو: و.....

و یا اینکه ضمیر به آمریکه فعل بر آن دلالت می‌کند، باز می‌گردد، همانند: **«وَلَا**

يَشْرَبُ الْخَمْرَ حِينَ يَشْرُبُهَا وَهُوَ مُؤْمِنٌ».

ضمیر در یشرَب به شارب باز می‌گردد که خود فعل برآن دلالت می‌کند زیرا شُرِب نیازمند به شارب است تا معنای مصدری به فعلیت رسد.

بنابراین معنای تحت اللفظی عبارت جناب شارح «او لمادَلْ علیه الفعل» اینچنین است.

و یا اینکه ضمیر راجعست به چیزی که فعل برآن دلالت می‌کند.

او لمادَلْ علیه الحال المشاهدة نحو:

و یا اینکه ضمیر بأمريکه حال مشاهده براو دلالت می‌کند، باز می‌گردد همانند قول

خداوند تبارک و تعالی: «كَلَّا إِذَا بَلَغَتِ التَّرَاقِيَ».

که ضمیر مستتر در بلغت به روح باز می‌گردد.

تبصره: همچنانکه جناب زمخشری در کشاف گفته اند:

«والضمير في «بلغت» للنفس، وان لم يجزها ذكر لأنّ الكلام الذي وقعت فيه،

يدلّ عليها».

تذکر: امین الاسلام، مفسر بزرگ عالم تشیع شیخ طبرسی گفته اند:

التّراق، جمع ترقوه و آن جلو گلو از بالای سینه است که در موقع مرگ نفس و جان بسوی آن بالا میرود و بخار از درون آدمی بسوی آن بالا می‌آید و در اینجا است که جان بگلو رسیده و مرگ فرا میرسد.

قاعدة: قالوا لأیحذف الفاعل اصلاً عند البصرين واستثنى صورة وهی فاعل المصدر نحو سقياً ورعياً وفيه نظر، وقد استثنيت صورة أخرى وهی فاعل الفعل الجماعة المؤكدة بالتون فإنّ الضمير فيه يحذف وتبقى ضمة دالة علیه وليس مستتراً كما سیأتی فی باب نونی التأكيد.

یکی از خصوصیات و ویژگیهای باب فاعل آنستکه:

فاعل می‌بایست عنوان شود «اعم از اینکه اسم ظاهر و یا اینکه ضمیر مستتر باشد» زیرا فاعل جزء اساسی^۱ در جمله محسوب میشود، فلذا حذف آن بنا بر اصل و قاعده صحیح

(۱) جزء اساسی یا جزء اصیل بچیزی اطلاق می‌گردد که استغناء از او در اداء معنی موجود نباشد که نحا از آن به عمده تعبیر می‌کنند همانند مبتداء و خبر — فعل و فاعل.

همچنانکه در این رابطه گفته اند:

«الجزء الأساسي في الجملة، أو الأصل، هو: الذي لا يمكن الاستغناء عنه في اداء معناها الأصلي ويسميه النحاة: عمدة ومنه: المبتداء — الخبر — الفاعل — كثير من أنواع الفعل.

نخواهد بود همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«من احکام هذا الباب «باب الفاعل» أن يكون موجوداً — ظاهراً، أومستتراً، لأَنه جزء أساسی فی جملته، لابد منه ولا تستغنی الجملة عنه لتکملة معناها الأصيل مع عامله، ولهذا لا یصح حذفه».

اما از این حکم و قاعده اصلی چند مورد استثناء شده است که ذیلاً عنوان میشود:

۱ — در صورتیکه عامل فعل مجهول باشد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

«يا ايها الذين امنوا كتب عليكم الصيام كما كتب على الذين من قبلكم...».

و یا مثل: «انَّ القويَّ يُخافُ بأسء».

که در اصل اینچنین بوده است:

«كتب اللهُ عليكم الصيام» — «انَّ القويَّ يُخافُ التَّاسُ بأسء».

۲ — در صورتیکه فاعل و اوجماعه و یا اینکه یاء مخاطبه و خود فعل بنون تأکید

آورده شود، همانند: «يَضْرِبُ — يَضْرِبُ».

۳ — در صورتیکه عامل فاعل مصدر باشد، همانند: اکرام الوالدة مطلوب.

۴ — فعل به همراه عامل خویش بمنظور داعی بلاغی حذف گردد، مشروط باینکه

قرینه بر حذف هردو «فعل و فاعل» دلالت نماید، همانند کسیکه بشما می گوید: مَنْ قَابِلْتُ؟ که در جواب شخص سائل می گوئید: صديقاً، بتقدير: قابِلْتُ صديقاً.

ناگفته نماند حذف فاعل در صورت سَوَم و حذف فعل به همراه فاعل در صورت چهارم

واجب نبوده بلکه جائز است.

تبصره: در پاره ای از مواقع اینچنین بنظر میرسد که فاعل محذوفست اما با تعمق

نظر متوجه میشویم که فاعل محذوف نیست، فی المثل دو نفر در مورد مسئله ای با هم به گفتگو نشسته و در مورد حکم مسئله اختلاف نموده اند آنگاه یکی از دو نفر بمنظور خاتمه پذیرفتن بحث و جدل بدیگری می گوید: «ان كان لا يناسبك فافعل ما تشاء».

در اینمورد اینچنین بنظر میرسد که فاعل فعل مضارع «يناسب» محذوف نبوده بلکه

ضمیر مستتر است که بشی مفهوم از مقام باز می گردد.

یعنی: «ان كان لاينا سبك رأی أو تُضحی اوالحال الذی أنت فيه فافعل ما

تشاء».

و یکی دیگر از مواضعی که بنظر میرسد فاعل محذوفست آنستکه: دو نفر با هم

بحث نموده آنگاه یکی از آن دو نظر خویش را با قوت و شدت بیان می کند و آن دیگری می گوید:

ظهر أو تبيّن که منظورش، ظهر الحقّ یا تبیین الحق می باشد.
همچنانکه جناب شارح در رابطه با بیان قاعده فوق و تخصیص برخی موارد از این
قاعده کلی می فرماید:

قالوا لا يحذف الفاعل اصلاً عند.....

علماء علم نحو گفته اند: فاعل بطورکلی در نزد علماء اهل بصره حذف نمی شود و
دلیل این عده روشن است زیرا فاعل جزء اساسی کلام محسوب میشود فلذا حذف آن جائز
نخواهد بود.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

واستثنى بعضهم صورة وهى.....

برخی از علماء علم نحو از این قاعده کلی «عدم جواز حذف فاعل» یک صورت
را استثناء نموده اند و آن فاعل مصدر است، همانند: «سَقِيًّا وَرَعِيًّا» که در اصل اینچنین
«سَقَاكَ اللهُ سَقِيًّا وَرَعَاكَ اللهُ رَعِيًّا» بوده است.

دراین مثال سَقِيٌّ و رَعِيٌّ حذف گردیده و مصدر از آن نیابت نموده و از طرفی فاعل
مصدر محذوف است.

حال ببینیم که چنین استثنائی را جناب شارح قبول دارد یا خیر؟

در مقام استدلال استثناء مذکور جناب شارح می فرماید:

وفيه نظر.....

این استثناء، استثناء محکمی نبوده بلکه دارای اشکالست زیرا در اینمورد عامل
محذوف نبوده بلکه فاعل ضمیر مستتر در خود مصدر است.

بدنبال ردّ استثناء مذکور اشکالی بنظر میرسد:

مصدر که نمی تواند دارای ضمیر باشد پس چگونه شما در اینصورت می گوئید: فاعل

ضمیر مستتر در مصدر است؟

در مورد پاسخ ب سؤال فوق باید گفت:

مصدر بطور کلی بردو قسم است:

۱ — مصدر از فعل نیابت نمی کند.

۲ — مصدر نائب از فعل میشود.

در صورت اول «مصدر از فعل نیابت نکند» مصدر دارای ضمیر نخواهد بود، اما

در صورت دوم «مصدر نائب از فعل باشد» مصدر در بردارنده ضمیرست.

بنابر این اشکالیکه جناب شارح در مورد این استثناء وارد نموده کماکان بقوت خویش باقیست.

آنگاه جناب شارح یک صورت دیگری را که بنظرشان رسیده، استثناء نموده و در این رابطه فرمودند:

وقد استثنیت صورة أخرى و.....

صورتی را خودم از قاعده کلی «عدم جواز حذف فاعل» استثناء نموده‌ام و آن در صورتی است که فاعل فعل ضمیر جمع مذکر و به همراه نون تأکید آورده شود، همانند: «تَضْرِبُ نُنَّ - تَضْرِبُ نُنَّ - تَضْرِبُ نُنَّ».

در این مورد فاعل ضمیر مستتر نبوده بلکه فاعل ضمیر محذوفست و قرینه داله بر محذوف در این صورت، ضمه می باشد زیرا ضمه بخوبی بر واو محذوفه «ضمیر جمع مذکر» دلالت دارد.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

كما سيأتي بيانه في باب

این مطلب «حذف فاعل، ضمیر جمع مذکر در صورتی که فعل مؤکد بنون تأکید

باشد»،

بزودی در مباحثی نه چندان دور در باب دونون تأکید «ثقله وخفيفه» مطرح خواهد شد.

بنابر این کلمه نونی در اصل نونین یعنی بصورت تشبیه بوده اما چون اضافه، اضافه لفظی محسوب میشود فلذا نون از کلمه نونین در هنگام اضافه، «اضافه به التأکید» حذف گردیده است.

وجرد الفعل من علامة التثنية والجمع اذا ما اسند الأثنين ظاهرين او جمع ظاهر كفاز الشهداء اوقام اخواك اوجأت الهندات هذه هي اللغة المشهورة.

قبل از بررسی بعبارت فوق طرح اشکالی در این مقام لازمست:

شما در مورد یکی از خصوصیات اسم گفتید:

اسم بصورت تشبیه و یا جمع عنوان میشود، بنابر این، خصوصیت یک شیء «اسم» نباید در غیر آن «فعل» وجود داشته باشد در حالیکه فعل نیز بصورت تشبیه و یا جمع عنوان میشود همانطوریکه بصورت مفرد نیز عنوان می گردد بنابر این قاعده «خاصية الشئى ما لا يكون فى غيره» بنحو کلیت صحیح نخواهد بود.

در پاسخ اشکال فوق باید گفت:

فعل که بصورت تشنیه «قاما» و یا جمع «قاموا» استعمال میشود صرفاً بمنظور تعدّد فاعل است و الاً اگر چنانچه فاعل بصورت اسم ظاهر مطرح شود، فعل همیشه بصورت مفرد استعمال میشود، مانند: «قام زید — قام الزّیدان — قام الزّیدون».

در نتیجه قاعده اصلی «خاصیّة الشّیء ما لا یكون فی غیره» کماکان بقوت و کلیّت خویش باقی خواهد ماند.

مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وجرّد الفعل^۱ من علامة التّثنية و.....

فعل را مجرد و خالی از علامت تشنیه و یا جمع عنوان کن در صورتیکه فعل به دو اسم ظاهر «تثنیه» و یا جمع اسناد داده شود، همانند: «فاز الشّهداء».

در این مثال فعل بصورت مفرد و فاعل بصورت جمع «چونکه اسم ظاهر است» مطرح شده است.

و یا همانند مثالی که شارح عنوان نموده است: «قام أخواک».

در این مثال (قام) فعل مفرد و فاعل آن «أخواک» بصورت تشنیه عنوان شده است. و یا همانند: «جاءت ألّهندا».

در این مثال فعل «جاءت» بصورت مفرد مؤنث و فاعل آن بصورت جمع مؤنث استعمال گردیده است.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

هذه هي اللغة

اینکه فعل را همیشه بصورت مفرد بیاوریم «در صورتیکه فاعل آن اسم ظاهر باشد» لغت فصیح و مشهور است.

وقد لا یجرّد بل تلحقه حروف دالة علی التّثنية والجمع کالتاء الدالة علی

(۱) وجرّد الفعل اذا ما اسندا لأثنين او جمع کفاز الشّهادا

جرّد فعل و فاعل — الفعل مفعول به — اذا ظرف و متضمّن معنای شرط، محلاً منصوب، مفعول فیه — ما زائده — اسند فعل مجهول و ضمیر، نائب فاعلش که به الفعل باز می گردد — جمله «اسند» محلاً مجرور و مضاف الیه برای اذا — لأثنين جار و مجرور، متعلّق به اسند و جواب آن محذوفست بتقدیر: «وجرّد الفعل من علامة التّثنية والجمع اذا اسند لأثنين او جمع مجردة من العلامة» — کاف حرف جاره برای قول محذوف — فاز فعل — الشّهداء، فاعل فاز — این جمله «فاز الشّهداء» مقول قول.

التأنيث ويقال سعد اوسعدوا والحال ان الفعل الذى لحقته هذه العلامة للظاهر بعد مسند ومنه قوله (ص): يتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار وقول بعضهم: أكلوني البراغيث وقول الشاعر: وقد اسلماه مبعد وحميم وقوله: القحنها غر السحائب.

بنابر این قول و لغت مشهور آنستکه فعل «در صورتیکه بعد از آن اسم ظاهر آورده شود» بصورت مفرد مطرح گردد اما باید توجه نمود که لغت دیگری نیز در اینخصوص^۱ وجود دارد:

گاهی از مواقع با توجه باینکه فعل با اسم ظاهر اسناد داده شده اما از علامت تثنیه و جمع مجرد نبوده بلکه بهمرأه علامت تثنیه و جمع استعمال میشود. حال این اشکال مطرحست:

اگر فعل «با توجه باینکه با اسم ظاهر اسناد داده شده» بهمرأه علامت تثنیه و جمع عنوان شده در اینصورت فعل هم رافع ضمیر و هم رافع اسم ظاهر است و این خود مورد اشکالست زیرا فعل هیچگاه نمیتواند هم رافع ضمیر و هم رافع اسم ظاهر باشد. همچنانکه در این رابطه مصطف و شارح می فرمایند:

وقد لا يجرد بل تلحقه حروف

و گاهی از مواقع فعل مجرد از علامت تثنیه و جمع نبوده بلکه بفعل حروفیکه بر تثنیه و جمع بودن فاعل دلالت می کند، الحاق میشود همانند تاء تأنيث «ضَرَبْتُ» که صرفاً بر تأنيث فاعل دلالت دارد، مثل: «سَعِدُوا الزَّيْدَانِ - سَعِدُوا الزَّيْدُونَ».

در مثال اول الف حرفیست که دلالت بر تثنیه می کند و در مثال دوم واو حرفیست که دلالت می کند، فاعل، جمع مذکر است. همچنانکه در اینمورد مصطف و شارح می فرمایند:

(۱) همچنانکه ابن عقيل در اینمورد گفته اند:

ومذهب طائفة من العرب و هم بنو الحرث بن كعب كما نقل الصنفار في شرح الكتاب أن الفعل اذا اسند الى ظاهر مثنى او مجموع أتى فيه بعلامة تدل على التثنية أو الجمع فتقول: قاما الزيدان، قاموا الزيدون، قمن الهندات.

فتكون الالف والواو والنون حروفاً تدل على التثنية والجمع كما كانت التاء في قامت هند حرفاً تدل على التأنيث عند جميع العرب والأسم الذى بعد الفعل المذكور مرفوع به كما ارتفعت هند بقامت.

و يقال سَعِدَا وسَعِدُوا

و اینچنین گفته میشود: «سَعِدَا وسَعِدُوا».

یعنی: ایندو «الف و واو» صرفاً حرف داله بر تشنیه و یا جمع بودن فاعل محسوب میشوند و حال آنکه فعلی که این علامت «الف و یا واو» به او ملحق شده با اسم ظاهریکه بعد از این علامت آمده، اسناد داده شده است.

و از همین مورد فرمایش حضرت ختمی مرتبت (ص) است که فرمودند:

«یتعاقبون فیکم ملائکة باللیل وملائکة بالنهار».

در حدیث مذکور با توجه باینکه فعل به جمع «ملائکة» اسناد داده شده، اما بهمراه «واو» آمده است.

و قول برخی از عرب که می‌گویند: «أَكَلْتُ الْبُرَاغِيثُ».

بنابر لغت مشهور می‌بایست اینچنین «أَكَلْتُ الْبُرَاغِيثُ» عنوان شود یعنی فعل مجرد از علامت جمع باشد، اما بنابر لغت غیر مشهور واو در این مورد بیانگر آنستکه فاعل، جمع می‌باشد.

و یا همانند قول شاعر:

تولّى قتال المارقین بنفسه وقد اسلماه مبعدهو حمیم

در بیت فوق اسلما بمنظور تشنیه بودن فاعل «مبعده و حمیم» بصورت تشنیه عنوان شده با این تفاوت که الف در اسلما علامت و حرف تشنیه می‌باشد.

و یا همانند قول شاعر:

نُتِجَ الرَّبِيعُ مُحَاسِنًا الْقَحْنَهَا غَرَّ السَّحَابُ

در بیت فوق فعل «القحن» چون با اسم ظاهر نسبت داده شده بهمراه حرف و علامت جمع مؤنث استعمال شده و اسم ظاهر در بیت فوق «غَرَّ السَّحَابُ» می‌باشد.

و یرفع الفاعل فعل اضمرا تارة جوازاً اذا اجیب به استفهام ظاهر کمثل

(۱) وقد يقال سَعِدَا وسَعِدُوا والفعل للظاهر بعد مسند

واو عاطفه — قد حرف تقلیل — يقال فعل مجهول — سَعِدَا، محلاً مرفوع نائب فاعل «بنابر اسناد بلفظ» — واو عاطفه — سَعِدُوا معطوف به سَعِدَا — واو حالیه — الفعل مبتداء — للظاهر، جار و مجرور متعلق به اسند — بعد متعلق به اسند، بعد در این صورت مبنی بر ضم گریدیده بدلیل اینکه از اضافه قطع شده است — مسند اسم مفعول، خبرِ مبتداء «الفعل» — جمله «والفعل...» محلاً منصوب، حال از نائب فاعل يقال — فاعل سَعِدَا و سَعِدُوا بقرینه قول مصتّف «والفعل للظاهر...» محذوفست.

زید فی جواب من قرء او مقدر نحو: یسبح له فیها بالغدو والاصال رجال، ببناء یسبح للمفعول أو اجیب به نفی کقولک لمن قال لم یقم أحد بلی زید وتارة وجوباً اذا فسر بما بعده کقوله سبحانه، وان احدا من المشرکین استجارک .

یکی از ویژگیهای این باب «باب الفاعل» آنستکه: در پاره ای از مواقع عامل «فعل» حذف میشود و حذف عامل از دو قسم و دو حالت خارج نیست:

۱- یا اینکه عامل جوازاً حذف میشود.

۲- و یا اینکه حذف عامل بطور وجوب و لزوم است.

اما قسم اول «حذف عامل بطور جواز» در صورتیست که عامل جواب از استفهام «استفهام ظاهر» قرار گیرد و واقع شود، همانند: مَنْ اِنْتَصَرَ؟ که در جواب می گوئید: «الشجاع» بتقدیر: انتصر الشجاع.

و یا مثل: اَحْضَرَ الْيَوْمَ أَحَدٌ؟ که در جواب می گوئید: الضیف، بتقدیر: «حَضَرَ الضیف».

و یا اینکه عامل در جواب استفهام ضمنی واقع میشود با این تفاوت که چنین استفهامی مستفاد از سیاق کلامست بدون اینکه در کلام بأداة استفهام تصریح شده باشد. فی المثل شما می گوئید: «العید بهجة مأمولة وفرحة مشتركة، الکبار، الأطفال، الرجال، النساء».

در این کلام سئوالی بصورت ضمنی وجود دارد و مطرحست و سؤال بدین صورتست: «مَنْ یَشْرُکُ فِیْهَا؟» که در جواب گفته میشود: «الکبار» بتقدیر: یَشْرُکُ فِیْهَا الکبار که عامل «یَشْرُکُ» در این مورد بمثابة همان سؤال ضمنی حذف گردیده است. اما قسم دوم «حذف عامل بطور وجوب» در صورتیست که عامل مفسر بعد از فاعل باشد و بعد از فاعل، فعل و یا شبه فعل قرار می گیرد، همانند: «إِنْ ضَعِیفٌ اِسْتَنْصَرَکَ فَأَنْصُرْهُ».

و یا مثل: «إِنْ صَدِیقٌ حَضَرَ وَالِدُهُ فَأَخِیْنِ اِسْتِقْبَالَه».

بنابر این فعل «استنصر» و «حضر» مفسر فعل محذوف محسوب میشوند زیرا کلام در اصل بدین صورت «ان استنصرک ضعیف استنصرک...» بوده است.

و همچنین کلام «ان صدیق حضر والده فاحسن استقباله» در اصل اینچنین «ان لابس صدیق حضر والده فاحسن استقباله» بوده است.

و جمع بین مفسر و مفسر صحیح نخواهد بود بدلیل اینکه فعل مفسر «فعل مذکور» خود بخوبی بر فعل مفسر دلالت دارد بنابر این مفسر بمنزله عوض محسوب میشود و جمع بین

عوض و معوّض هم صحیح نخواهد بود.

همچنانکه در این رابطه گفته اند:

«لَا يَجُوزُ الْجَمْعُ بَيْنَ الْمَفْسَرِ وَالْمَفْسَرِ، لِأَنَّ الْمَفْسَرَ هُنَا بَدَلٌ عَلَى الْأَوَّلِ وَيَغْنَى عَنْهُ، فَهُوَ كَالْعَوْضِ وَلَا يَجُوزُ الْجَمْعُ بَيْنَ الْعَوْضِ وَالْمَعْوُضِ».

مصطفی و شارح نیز در رابطه با حذف عاملِ فاعل می فرمایند:

و يرفعُ الفاعل فعل اضمرا تارة.....

فعلیکه «عامل» در تقدیر است فاعل را رفع میدهد و تقدیر گرفتن عاملِ فاعل «فعل» یک بار بصورت جواز است و آن در صورتیست که فعل جواب از اداة استفهامیکه ظاهر است، واقع شود، همانند کلمه زَيْدٌ که در جواب سؤال کسیکه گفته: «مَنْ قَرَأَ» گفته میشود، بتقدیر: «قَرَأَ زَيْدٌ».

در این مثال عامل «قَرَأَ» حذف گردیده است.

أو مقدر نحو: يستح له فيها بالغدوّ و.....

و یا اینکه استفهام ظاهری نبوده بلکه ضمنی و تقدیر است همانند قول خداوند

تبارک و تعالی:

«فِي يَوْمٍ أَذْنُ اللَّهِ أَنْ تَرْفَعَ وَيَذْكُرَ فِيهَا اسْمُهُ يَسْتَح له فيها بالغدوّ والاصال رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة يخافون يوماً تتقلب فيه القلوب والأبصار».

یعنی: در خانه هائی «انبیاء و اولیاء» رخصت داده که آنجا رفعت یابد و در آن نام خدا آورده شود و صبح و شام تسبیح و تنزیه ذات پاک او کنند یا کمردانی که هیچ کسب و تجارت آنان را از یاد خدا غافل نگرداند و نماز اقامه کنند و زکات فقیران بدهند و از روزی

(۱) ويرفع الفاعل فعل اضمرا كمثل زيد ففى جواب من قرء

واو عاطفه — يرفع فعل — الفاعل مفعول به — فعل اسم مرفوع، فاعل يرفع وموصوف — اضمرا فعل مجهول وضمير مستتر در آن نائب فاعل و الف در اضمرا، الف اطلاقى محسوب میشود.

این جمله «اضمر» محلاً مرفوع، صفت فعل — كاف زائده «تاكيد كننده معنى» — مثلاً محلاً مرفوع، خبر برای مبتداء محذوف و در ضمن مضاف برای قول محذوف — زيد، اسم مرفوع، فاعل برای فعل محذوف — فى جواب جار و مجرور، مضاف برای محذوف «قول القائل» — مَنْ مبتداء — قرء فعل و فاعل، این جمله محلاً مرفوع، خبر مبتداء — بتقدیر: «وذلك مثل قولك قرء زيد فى جواب قول القائل من قرء».

که دلها و دیده‌ها در آن روز حیران و مضطربست، ترسان و هراسانند.
در قرآن کریم آیه شریفه «يَسْبَحُ...» را بصورت فعل معلوم «يُسَبِّحُ» قرائت نموده‌اند که در اینصورت «رجال» فاعل برای فعل مذکور است و در نتیجه شاهد مثال برای ما نحن فیه نخواهد بود.

و برخی یسبح را به صیغه مجهول «يُسَبِّحُ» قرائت نموده‌اند که در اینصورت «رجال» را خبر برای مبتداء محذوف «بتقدير: المسبح له رجال» دانسته‌اند و جناب شارح نیز می‌فرماید یسبح به صیغه مجهولست.

و طبق قرائت مذکور، آیه می‌تواند شاهد مثال برای اینقسم باشد.
اما برخی دیگر کلمه رجال را فاعل برای فعل مقدر «يسبحه» دانسته‌اند که در اینصورت فاعل جواب برای سؤال مقدر «من يسبحه» است.
أو اجيب به نفی كقولك لمن

یکی دیگر از مواضع جواز حذف عامل فاعل «فعل» در صورتیست که عامل جواب برای نفی باشد، همانند قول شما که در جواب کسیکه گفته است: «لم يقم أحد» می‌گوئید: بلی زیه، بتقدير: قام زید.

همانطوریکه عنوان گردید حذف عامل فاعل یا بطور جواز یا بنحو وجوب و لزوم رخ میدهد. قسم اول «حذف عامل فاعل بطریق جواز» مورد بحث و بررسی قرار گرفت هم اینک جناب شارح در رابطه با بیان قسم دوم «حذف عامل فاعل بطریق وجوب و لزوم» می‌فرماید:

وتارة وجوباً اذا فسّر بما بعده كقوله

و یک بار حذف عامل فاعل بطور وجوب و لزومست و آن در موردیست که عامل محذوف بتوسط عاملی که بعد از آن آمده تفسیر شود.

بعبارت دیگر می‌توان گفت: در صورتی که عامل مفسر ما بعد فاعل باشد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

وَأَن أُحَدِّثَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتِجَارَكَ فَاجِرُهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ ابْلُغْهُ مَا مَنَّهُ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْلَمُونَ.

یعنی: و هرگاه یکی از مشرکان بتوپناه آورد که از دین آگاه شود، بدوپناه ده تا کلام خدا بشنود، پس از شنیدن سخن خدا او را بی هیچ خوف و اندیشه به مأمن و منزلش برسان زیرا که این مشرکان مردم نادانند.

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید درآیه شریفه عامل فاعل «استجارک» که قبل از فاعل «أحد» بوده حذف گردیده و فعل مذکور «استجارک» مفسّر محذوف می باشد و بر همین پایه و اساس استکه فعل را نمی توان عنوان نمود بدلیل آنکه جمع بین مفسّر و مفسّر صحیح نخواهد بود.

وتاء تأنيث ساكنة تلي الفعل الماضي دلالة على تأنيث فاعله اذا كان لأنثى ولا تلحق المضارع لأستغناؤه المضارعة ولا الأمر لأستغناؤه بالياء كابت هند الأذى.

یکی از خصوصیات و ویژگیهای این باب «باب الفاعل» آنستکه: بعامل «فعل» علامت تأنیث الحاق میگردد.

والحاق علامت تأنیث بعامل «فعل» در چند موضع است که ذیلاً عنوان میشود:

۱ — در صورتی که عامل فعل ماضی باشد که بآخر فعل تاء تأنیث ساکنه الحاق میشود، همانند: شَرَبَتْ هِنْدُ.

۲ — در صورتی که عامل فعل مضارع و فاعلش اسم ظاهر و مؤنث باشد «خواه فاعل بصورت مفرد و یا تثنیه و یا جمع عنوان گردد»، همانند: «تتعلم هند — تتعلم الهندان — تتعلم الهندات».

و همچنین اگر فاعل فعل ضمیر متصل باشد، همانند: «هند تتعلم — الهندان تتعلمان».

۳ — در صورتیکه عامل وصف باشد که در اینمورد نیز بآخر فعل تاء تأنیث الحاق میشود، همانند: «أساهرة والدّة القفلي».

همچنانکه مصتف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وتاء تأنيث^۱ ساكنة تلي الفعل

یعنی: تاء تأنیث ساکنه کنار فعل واقع میشود تا اینکه بدین طریق بر تأنیث فاعل

(۱) وتاء تأنيث تلي الماضي اذا كان لأنثى كأبت هند الأذى

تاء اسم مضاف و مبتداء — تأنیث مضاف الیه — تلی فعلی مضارع و فاعلش ضمیر مستتر در آنست — الماضي مفعول تلی — این جمله «تلی الماضي» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «تاء تأنیث» اذا ظرف و متضمن معنای شرط که بتأیید رأی اکثر نحویین منصوب است — کان فعل ماضی — ضمیر در او اسمش — و خبر آن محذوفست بتقدير: «اذا کان مستنداً لأنثى فاوله تاء التأنيث» — لأنثى متعلق به کان — كاف حرف جار برای قول محذوف — ابت فعل ماضی — هند فاعل — الأذى مفعول به.

دلاالت کند و الحاق تاء تأنیث در صورتیست که فاعل عامل مؤنث باشد، همانند: **أَبَتْ هِنْدُ الْأَذَى** «یعنی: ابا کرد و خودداری نمود هند از اذیت».

حال سؤالی بدین نحو مطرحست:

آیا تاء تأنیث ساکنه تنها بآخر فعل ماضی الحاق میشود یا اینکه بآخر فعل مضارع و امر نیز الحاق میشود.

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

الحاق تاء تأنیث ساکنه صرفاً بفعل ماضی است بنابر این بر آخر فعل مضارع تاء تأنیث وارد نمی شود بدلیل اینکه تاء مضارعة «که دلیل بر تأنیث فعل است» به اول فعل مضارع الحاق میشود و همچنین بر آخر فعل امر نیز تاء تأنیث ساکنه الحاق نمی شود بدلیل اینکه فعل امر بجهت داشتن یاء مخاطبه «که خود دلیل بر تأنیث فعلست» از الحاق تاء تأنیث بآخر آن مستغنی میشود.

ولا الأمر لأستغناؤه.....

و همچنین تاء تأنیث ساکنه به آخر فعل امر الحاق نمی شود بدلیل اینکه فعل امر بعلت داشتن یاء مخاطبه «که بآخر فعل الحاق میشود» از تاء تأنیث ساکنه بی نیاز میشود.

وَأَمَّا تَلْزِمَ هَذِهِ التَّاءَ فَعَلْ مَضْمَرِ ای فعلاً مسنداً الیه سواء كان مضمراً مؤنث حقیقی او مجازی متصل به نحو: **هَنْدَ قَامَتْ وَالشَّمْسُ طَلَعَتْ** بخلاف المنفصل نحو: **هَنْدَ مَقَامَ الْآهَى وَشَدَّ حَذْفُهَا فِي الْمُتَّصِلِ فِي الشَّعْرِ** کما سیأتی او فعلاً مسنداً الی ظاهر مفهم ذات حرای صاحبه فرج و یعبّر عن ذلك بالمؤنث الحقیقی نحو قامت هند بخلاف المسند الی ظاهر مؤنث غیر حقیقی نحو: **طَلَعَتِ الشَّمْسُ فَلَا تَلْزِمُهُ.**

در چند موضعی که ذیلاً عنوان میشود، لازمست فعل بهمرأه تاء تأنیث عنوان گردد:

- ۱ — در صورتیکه فاعلش اسم ظاهر و مؤنث حقیقی باشد، همانند: «**هِنْدُ قَامَتْ**».
- ۲ — فاعل ضمیر متصل باشد. «اعم از اینکه مرجع ضمیر مؤنث حقیقی و یا اینکه

مؤنث مجازی باشد»

الف: مؤنث حقیقی، همانند: «**هَنْدَ قَامَتْ**».

ب: مؤنث مجازی، مثل: «**الشَّمْسُ طَلَعَتْ**».

در صورتیکه فاعل اسم ظاهر و مؤنث مجازی باشد، می توان فعل را بصورت مؤنث آورد، مانند: «**طَلَعَتِ الشَّمْسُ**».

و هم چنین می توان فعل را بدون علامت تأنیث مطرح ساخت، مثل: «طلع الشمس».

و اگر چنانچه بین فعل و فاعل غیر از کلمه **إِلَّا** فاصله شود، بهتر اینست که فعل را با علامت تأنیث عنوان نمود، همانند: «دخلت الدَّارَ هُنْدٌ».

همچنانکه فعل را می توان بدون علامت تأنیث مطرح ساخت، همانند: «دخل الدَّارَ هُنْدٌ».

اما اگر بین فعل و فاعل، **الَّا** فاصله شود، در اینصورت بهتر است که علامت تأنیث را عنوان نکرد، همانند: «ما قام الَّا امرأة».

آنگاه مصتف و شارح در رابطه با لزوم تاء تأنیث می فرمایند:
وَأَمَّا تَلْزِمُ هَذِهِ التَّاءُ فَعِلَ مَضْمَرٍ أَى
همانا ذکر تاء تأنیث لازم است در صورتیکه فاعل ضمیر و متصل به فعل باشد «اعم

از اینکه فاعل مؤنث حقیقی و یا اینکه مجازی باشد».

مؤنث حقیقی، همانند: «هِنْدٌ قَامَتْ».

مؤنث مجازی، مثل: «الشمسُ طَلَعَتْ».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در مثال اول و دوم فعل بصورت مؤنث عنوان شده بدلیل اینکه فاعل آن ضمیر و متصل به فعل است با این تفاوت که در مثال اول فاعل حقیقی و در مثال دوم فاعل مجازی محسوب میشود.

بنابر این اگر بین فعل و فاعل چیزی «کلمه ای» فاصله شود در اینصورت ذکر علامت تأنیث لازم نخواهد بود همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

بِخِلَافِ الْمُنْفَصِلِ نَحْو: هِنْدٌ مَا

یعنی: در صورتیکه بین فعل و فاعل کلمه ای فاصله شود در اینصورت ذکر علامت تأنیث لازم نیست، همانند: «مَا قَامَ الَّا هِی».

در این مثال بین فعل (قَامَ) و فاعل «هَی» کلمه **الَّا** فاصله شده فلذا فعل بدون

(۱) وَأَمَّا تَلْزِمُ فَعِلَ مَضْمَرٍ مَتَّصِلٍ أَوْ مَفْهُمٍ ذَاتِ حَرٍّ

آما از ادات حصر — تلزم فعل و ضمیر مستتر در آن فاعلش — فعل اسم مضاف، مفعول به — مضمَر، مضاف الیه و موصوف — متصل مضاف الیه — أو حرف عطف — مفهوم معطوف بر متصل — ذات مفعول مفهوم مضاف — حَرِّ مضاف الیه.

علامت تأنیث مطرح شده است و دلیل بر عدم لزوم تأنیث در این مورد آنستکه: توهم غیر مؤنث بودن فاعل در فرض مذکور منتفی است «بدلیل آنکه اولاً ضمیر مؤنث «هی» خود دلالت بر تأنیث فاعل دارد و ثانیاً فعل نیازمند به دو فاعل نیست».

همچنانکه در این مورد گفته اند:

«فالتذکیر فیه واجب لأنتفاء التوهم المذکور اذا الفعل لا یکون له فاعلان».

حال این سؤال مطرحست:

آیا تاء تأنیث «در صورتیکه فعل به ضمیر متصل اسناد داده شود» هیچگاه حذف نمی شود؟ در رابطه پاسخ به این پرسش می توان گفت:

چنین حذفی ندره واقع میشود.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

و شد حذفها فی المتصل فی

و حذف گردیدن تاء تأنیث از فعلیکه بضمیر متصل اسناد داده شود، بسیار نادر است اگر چه این حذف در ضرورت شعری «که بزودی عنوان میشود» باشد.

همانطوریکه عنوان گردید اگر چنانچه بین فعل و مؤنث حقیقی کلمه ای فاصله شود از دو حال خارج نیست:

الف: یا کلمه ای که فاصله شده، الاّ است.

ب: و یا اینکه کلمه ای که فاصله شده غیر الاّ است.

اگر لفظ الاّ فاصله شود فعل رامی توان بیکی از دو طریق «بهمراه تاء تأنیث — بدون تاء تأنیث» عنوان نمود اگر چه حذف تاء تأنیث ترجیح دارد، مانند: «ما قامَ الاّ امرئةً».

بدلیل اینکه کلام استثناء مفرغ و فاعل مستثنی منه مقدّر است و از نظر ظاهر مابعد الاّ فاعل محسوب میشود.

بنابر این در این مورد بملاحظه ظاهر می توان فعل را بصورت مؤنث آورد و هکذا حذف تاء جائز است چونکه در تقدیر، فاعل مذکر است، «ما قامَ أحدُ الاّ امرئةً».

همانطوریکه ترک تاء تأنیث در باب نعم و بش بهتر است، همانند: «نعم المرئة هند».

بدلیل اینکه منظور از مدح، جنس است و لفظ جنس نیز مذکر می باشد و تقدیر کلام اینچنین «نعم جنسُ المرئة هند» میشود.

و اما اگر بین فعل و فاعل غیر از لفظ الاّ فاصله شود، ذکر تاء تأنیث از حذف آن

بهرتر است، همانند: «دَخَلْتُ الدَّارَ هِنْدُ» یا «دَخَلَ الدَّارَ هِنْدُ» همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وقد یبیح^۱ الفصل بین الفعل و.....

یعنی: گاهی از مواقع فاصله بین فعل و فاعل «در صورتیکه فاصله بغیر الّا باشد» ترک نمودن تاء تأنیث را مباح و جائز می کند در صورتیکه فعل با اسم ظاهریکه دارای مؤنث حقیقی است، اسناد داده شود، همانند: «أَتَى الْقَاضِي بِنْتُ الْوَاقِفِ» — «دختر واقف نزد قاضی آمد».

در این مثال اُتِی «فعل» بصورت مذکر عنوان شده با توجّه باینکه فاعل آن «بنت الواقف» مؤنث است و در اینمورد چون بین فعل «اُتِی» و فاعل «بنت الواقف» کلمه القاضی «مفعول به» فاصله شده و این فاصله نیز بغیر از الّا است لذا ترک تاء تأنیث جائز است. و یا همانند قول شاعر:

اِنَّ امْرَءَ غَرّه مَنَكْنَ واحده بعدی وبعده فی الدنیا لمغرور
دریبت فوق با توجّه باینکه فعل «غَرَّ» بفاعل مؤنث «واحدة» اسناد داده شده اما بجهت فاصله شدن مفعول «که ضمیر غائب در غره است» بین فعل و فاعل، فعل بصورت مذکر عنوان شده است.

حال این سؤال مطرحست:

در صورتیکه فعل با اسم ظاهریکه دارای تأنیث حقیقی است اسناد داده شود آیا ذکر تاء تأنیث بهتر است یا حذف آن؟

در پاسخ این سؤال می توان گفت:

اثبات و عنوان نمودن تاء تأنیث از اهمیت خاص و ویژه ای برخوردار است.

همچنانکه جناب شارح در اینمورد می فرماید:

والأ جود فيه.....

(۱) وقد یبیح الفصل ترک التاء فی نحو اُتِی القاضی بنت الواقف

و او عاطفه — قد حرف تقلیل — یبیح فعل — الفصل اسم مرفوع، فاعل یبیح — ترک اسم منصوب، مفعول به و مضاف — التاء مضاف الیه — فی نحو جار و مجرور، متعلق به یبیح — کلمه نحو مضاف برای قول محذوفست — اُتِی فعل ماضی — القاضی مفعول به — بنت فاعل اُتِی و مضاف — الواقف مضاف الیه — جمله «أَتَى الْقَاضِي...» مقول و محکی قول.

یعنی: بهتر و نیکوتر در اینمورد «در صورتیکه فعل با اسم ظاهریکه دارای مؤنث حقیقی است، نسبت داده شود» اثبات تاء تأنیث می باشد.

همانطوریکه عنوان گردید حذف تاء تأنیث «در صورتیکه فاعل مؤنث حقیقی و فاصله بین فعل و فاعل به الا باشد» از ذکر تاء تأنیث بهتر است.

همچنانکه در اینمورد مصنف و شارح می فرمایند:

والحذف^۱ للتاء من فعل مسند الی
 و همچنین در این رابطه مصنف و شارح می فرمایند:

یکی از مواقع و موارد لزوم علامت تأنیث در صورتی است که فعل با اسم ظاهریکه مؤنث حقیقی است، نسبت داده شود، همانند: «قَامَتْ هَنْدٌ».

همچنانکه در این رابطه مصنف و شارح می فرمایند:

أَوْ فِعْلاً مَسْنُوداً إِلَى ظَاهِرٍ مَفْهُومٍ
 و همچنین ذکر علامت تأنیث لازم و غیر قابل اجتنابست در صورتیکه فعل به اسم ظاهریکه مؤنث حقیقی است اسناد داده شود، همانند: «قَامَتْ هَنْدٌ».

در این مثال فعل با علامت تأنیث عنوان شده بدلیل اینکه با اسم ظاهریکه دارای تأنیث حقیقی است اسناد داده شده است.

همانطوریکه عنوان گردید ذکر علامت تأنیث در یک صورت لازم نیست و آن در صورتیست که فعل با اسم ظاهریکه مؤنث مجازیست، اسناد داده شود همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

بخلاف المسند الی ظاهر مؤنث
 یعنی: در صورتیکه فعل با اسم ظاهریکه تأنیث آن غیر حقیقی است نسبت داده شود، عنوان نمودن علامت تأنیث لازم نیست

اما باید توجه نمود که عنوان کردن تاء تأنیث در این صورت جائز است، همانند: «طَلَعَتِ الشَّمْسُ» یا «طَلَعَتِ الشَّمْسُ».

(۱) والحذف مع فصل بالأفضلا كما زكى الأفتاة ابن العملا
 الحذف مبتداء — مع محلاً منصوب، حال از نائب فاعل فُضِّل — فصل مضاف الیه — بالأجارو
 مجرور متعلق به فُضِّل — فُضِّلَا فعل ماضی مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعلش — جمله فُضِّل محلاً
 مرفوع، خبر مبتداء «الحذف» — كاف حرف جر و مجرور آن قول محذوف است — ماء، نافية — زكى
 فعل — الأ حرف استثناء — فتاة فاعل — ابن مضاف الیه ومضاف — الماء، مضاف الیه.

بنابر این فعل «طلع - طلعت» را می‌توان بدون علامت تأنیث و یا به همراه تأنیث مطرح ساخت بدلیل اینکه فاعل در این خصوص مؤنث مجازیست، همچنانکه جناب شارح می‌فرماید: «فلا تلزمة» یعنی: عنوان نمودن علامت تأنیث را در فرض مذکور لازم ندان.

وقد يبيح الفصل بين الفعل والفاعل بغير الّا ترك التاء في فعل مسند الى ظاهر مؤنث حقيقى نحو: أتى القاضى بنت الواقف وقوله: إنّ امرء غره منكّن واحدة بعدى وبعده فى الدنيا لمغرور والأجود فيه اثباتها والحذف للتاء من فعل مسند الى ظاهر مؤنث حقيقى مع فصل بين الفعل والفاعل بالّا فضلاً على الأثبات كما زكى الأفتاة ابن العلا اذا لفعل فى المعنى مسند الى مذكر لأنّ تقديره مازكى أحد الأفتاة ابن العلا ومثال الاثبات قوله، ما برئت من ريبة وذم فى حربنا الأبنات العم.

حذف نمودن تاء تأنیث ساکنه «از فعل در صورتیکه فاعل آن مؤنث حقیقی و فاصله بین فعل و فاعل به الّا باشد»، بر اثبات تاء تأنیث تفضیل و برتری داده شده است، همانند: «مازکی الّا فتاة ابن العلاء». «پاکیزه نشد مگر جاریه جوان ابن علاء». همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در این مثال فعل «زکی» بصورت مذکر عنوان شده با توجه باینکه فاعل آن «فتاة» مؤنث حقیقی می‌باشد و دلیل بر اولویت حذف تاء تأنیث بر اثبات آنستکه: در واقع فعل بمذکر نسبت داده شده است «بتقدير: مازکی أحد الّا فتاة ابن العلاء»

و بر همین پایه و اساس حذف تاء تأنیث دارای اولویت خاصی می‌باشد.

جناب شارح نیز در رابطه با اولویت مذکور می‌فرماید:

اذا لفعل فى المعنى مسند الى

حذف تاء تأنیث بهتر از اثبات آنست زیرا که فعل در معنی بفاعل مذکر اسناد داده شده چونکه کلام فوق در تقدیر اینچنین «مازکی أحد الّا فتاة بن العلاء» است.

از مجموع فرمایش مصنف و شارح به این نتیجه می‌رسیم که در مورد اخیر «در صورتیکه فعل با اسم ظاهر یکه دارای مؤنث حقیقی است نسبت داده شود و بین فعل و فاعل الّا فاصله شود» عنوان نمودن تاء تأنیث نیز خالی از اشکالست با این تفاوت که حذف آن بهتر از اثبات می‌باشد.

اثبات تاء تأنیث همانند قول شاعر:

ما برئت من ريبة وذم فى حربنا الّا بنات العم

دریبت فوق فعل «برئت» بصورت مؤنث عنوان شده با توجه باینکه بین فعل و فاعل «بنات العم» الّا فاصله شده است.

تبصره: یکی از مواضعی که می‌توان فعل را به دو وجه «بهمراه تأنیث — بدون علامت تأنیث» عنوان کرد در صورتیست که فاعل اسم ظاهر و مؤنث حقیقی غیرمفصول بوده لکن از آن فرد معینی قصد نشود، همانند: «نعم الأم ترعى اولادها وتشرف علی شئون بیتها».

از کلمه أم در مثال مذکور فرد خاص و معینی اراده نشد بلکه منظور از آن جنس أم است بدون اینکه دارای تحدید و یا تخصیص باشد و بنابر این اعتبار الف و لام در الأم، الف و لام جنسیت^۱ می‌باشد.

والحذف للتاء من فعل مسند الی ظاهر مؤنث حقیقی قدیاتی بلا فصل حکمی سیبویه عن بعضهم قال فلانة والحذف مع الأسناد الی ضمیر المؤنث ذی المجاز وهو الذی لیس له فرج فی شعرو قع قال عامر الطائی: فلامرزة ودقت ودقها ولا ارض أبقل ابقالها، وحمله ابن فلاح فی الکافیة علی أنه عاید الی محذوف ای ولأماکان ارض ابقل والضمیر فی ابقالها للأرض.

حال سؤالی در این بخش از بحث مطرحست:

آیا تاء تأنیث ساکنه «در صورتیکه فعل با اسم ظاهریکه مؤنث حقیقی است نسبت داده شود و چیزی بین فعل و فاعل فاصله نشود» هیچگاه حذف نمی‌شود؟

(۱) در صورتیکه از مؤنث جنس قصد شود دو امر «ذکر التاء وعدمها» در آن جائز است، همانند: «صار المرأة متعلمة كالرجل». و یا مانند: «ما قام من امرأة».

بنابر این صحیح است که فعل بهمرأه تاء تأنیث مطرح شود همچنانکه جائز است بدون تاء تأنیث عنوان شود بدلیل اینکه «من» مفیدبخش جنسیت است اما در مورد «ما قامت امرأة» حذف تاء تأنیث جائز نبوده بلکه اثبات آن لازم و غیر قابل اجتنابست زیرا مراد از امرأة فرد و اراده عموم تنها از نفی فهمیده میشود.

همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«الألف واللام فی الأم ونظائرها للجنس و جاز الأمران فی مؤنث قصد به الجنس، نحو: صار المرأة متعلمة كالرجل. ومثل هذا: ما قام من امرأة، فیصح زیادة تاء التأنیث وعدم زیادتها، لأن «من» أفادت الجنسبة بخلاف ما قامت امرأة لكون المراد بها الفرد وانما جاء العموم من النفی.

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

در پاره‌ای از مواقع با توجه باینکه فاعل مؤنث حقیقی و بین فعل و فاعلش چیزی فاصله نشده، اما تاء تأنیث حذف گردیده است که البته حذف تاء تأنیث در چنین موردی استعمال جمیع طوائف عرب نبوده بلکه طائفه و افراد خاصی اینچنین استعمال می‌کنند.

همچنانکه مصتف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

والحذف للتاء من فعل مسند الی.....

یعنی: حذف تاء تأنیث ساکنه «از فعل با اسم ظاهر که دارای تأنیث حقیقی و بین فعل و فاعل چیزی فاصله نشده باشد» گاهی واقع می‌شود.

و این مطلب «حذف تاء تأنیث از فعل» را جناب سیبویه از برخی حکایت نموده است که می‌گویند: «قَالَ فُلَانَةٌ».

فُلَانَةٌ در لغت کنایه از زن است همانطوریکه فلان کنایه از مرد می‌باشد.

در مثال مذکور «قال فُلَانَةٌ» با توجه باینکه فاعل مؤنث حقیقی و بین فعل و فاعل چیزی فاصله نشده لکن فعل «قال» بدون علامت تأنیث مطرح شده است.

بدنبال پاسخ از سؤال فوق سؤال دیگری بدین نحو مطرح است:

آیا تاء تأنیث ساکنه «از فعل در صورتیکه فعل بضمیر متصل مؤنث مجازی و بدون فاصله اسناد داده شود» حذف می‌شود یا نه؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

همانطوریکه عنوان گردید ذکر تاء تأنیث «اگر چنانچه فعل به ضمیر متصل مؤنث مجازی «در صورتیکه بدون فاصله باشد» نسبت داده شود»، لازم است اما گاهی از مواقع تاء تأنیث از چنین فعلی حذف می‌گردد.

ناگفته نماند چنین حذفی تنها در مورد ضرورت «در نظم» پیش می‌آید اما در غیر ضرورت «در نثر» حذف تاء تأنیث جائز نخواهد بود.

همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می‌فرمایند:

والحذف مع الأسناد الی ضمیر المؤنث.....

(۱) والحذف قدیاتی بلا فصل ومع ضمیر ذی المجاز فی شعر وقع

الحذف مبتداء — قد حرف تقلیل — یأتی فعل و فاعل این جمله «قدیاتی» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «الحذف» — بلا فصل، متعلق به یاتی — مع متعلق به وقع ومضاف — ضمیر مضاف الیه —

حذف تاءِ تأنیث ساکنه «در صورتی که فعل به ضمیر مجازی اسناد داده شود» در شعر واقع شده است، همانند قول عامرطائی:

فلا مزنه ودقت ودقها ولا أرض ابقل ابقالها
در بیت فوق تاءِ تأنیث از فعل «أبقل» با وجود اسناد آن به مؤنث مجازی «ارض» بجهت ضروری شعری حذف گردیده است.

اما جناب ابن فلاح^۱ بیت فوق را توجیه نموده و گفته اند:

در عبارت «ولا أرض ابقل ابقالها» مضاف «مکان» حذف شده زیرا در اصل اینچنین «ولا مکان أرض ابقل ابقالها» بوده است با این تفاوت که ضمیر در ابقل بمضاف مذکر و ضمیر ابقالها بمضاف الیه مؤنث بازمی‌گردد که البته با این توجیه نکته‌ای دیگر دانسته میشود و آن عدم جواز حذف تاءِ تأنیث در مورد اسناد ضمیر مؤنث مجازی «ولو در شعر» می‌باشد.

همچنانکه در رابطه با توجیه مذکور جناب شارح می‌فرماید:

وحمله ابن فلاح فی الکافی علی

ابن فلاح کلام و شعر مذکور را در کتاب کافی اینچنین تأویل نموده و گفته اند: ضمیر مستتر در ابقل به مضاف محذوف «مکان» و ضمیر ابقالها به مضاف الیه «ارض» بازمی‌گردد.

تبصره: اسم وصف مردان و حیوانات نر، مذکر حقیقی است و اسم و صفت زنان و حیوانات ماده، مؤنث حقیقی می‌باشد و اسمهای مؤنثی که نام و صفت زن یا حیوان ماده نباشد «مؤنث مجازی» نامیده میشود.

→ ذی‌بمعنای صاحب و مضاف — المجاز مضاف الیه — فی شعر جار و مجرور، متعلق به وقع — وقع فعل و فاعل این جمله «وقع» معطوف به خبر الحذف، و تقدیر بیت اینچنین میشود: «والحذف قدیائی بلا فصل واقع فی شعر مع ضمیر المؤنث ذی المجاز».

(۱) منصور بن فلاح بن محمد یمنی نحوی، معروف به ابن فلاح، ملقب به تقی الدین، از ادبای قرن هفتم هجرت می‌باشد و از تألیفات اوست:

۱ — الکافی «در علم نحو»

۲ — المعنی «در علم نحو»

وی بسال ۶۸۰ دیده از جهان فرو بست.

«اقسام مؤنث»

بطور کلی می‌توان گفت، مؤنث بر چهار قسم تقسیم میشود:

- ۱ — مؤنث لفظی حقیقی، مانند: فاطمة — کبریٰ — حمراء — ناقة — حُبْلَى «زن آبستن» — حَمَقَاء «زن بی‌خرد».
- ۲ — مؤنث معنوی حقیقی، مانند: مریم — زینب — نسوان — آتان «ماده‌خر» — اُم «مادر» — اُخت «خواهر».
- ۳ — مؤنث لفظی مجازی، همانند: «سَفِینَة» «کشتی» — لَینَة «درخت خرما» — بُشْرَى «نوید» — صَحراء «دشت» — صُعْدَاء «آه کشیدن طولانی» — صَنْعَاء «شهریست در یمن».
- ۴ — مؤنث معنوی مجازی^۱، مانند: اَرْض «زمین» — نار «آتش» — شمس «خورشید» — دار «خانه» — عَین «چشم» — ید «دست» — رَجُل «پا» — جَهَنَّم «دوزخ» — بُر «چاه» — اِضْبِع «انگشت» — حَرْب «جنگ» — عَصَا «چوب دستی».

(۱) اسمهای مؤنث مجازی عبارتند از:

- ۱ — اسم اشیاء و معانی که علامت تأنیث داشته باشد، مانند: «جَنَکَة — عِزَّة».
- ۲ — نام اعضای زوج بدن، مانند: «یَد — رِجُل — اُذُن — عَین».
- ۳ — نام شهرها، مانند: «بُغْدَاد».
- ۴ — نام و اسماء قبائل، مانند: «قُرَیْش — تَمِیم — طَیّ — ذِیْلَم».
- ۵ — مؤنثهای سماعی از قبیل: «شَمْس — نَفْس — حَرْب — رُوح — سَمَاء — اَرْض — نار — حال —

طریق — دار».

«طريقة تشخیص اسماء مؤنث»

اسمی را که علامت تأنیث در آن مشخص نباشد به چند طریق می توان شناخت:

۱ — بوسیله ارجاع ضمیر، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «والأرض وضعها للأنام».

۲ — بوسیله اشاره، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «هذه جهنم التي كنتم توعدون».

۳ — بوسیله مصغّر «تصغير نمودن اسم»، همانند: «نُعَيْلَة» یعنی: نعل کوچک — از تصغیر نعل که با تاء تأنیث است متوجّه می شویم که «نَعْل» نیز مؤنث است.

۴ — بوسیله خبر همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «كل نفس ذائقة الموت».

۵ — بوسیله صفت همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «فيها عين جارية».

۶ — بوسیله حال همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «ولسليمان الريح عاصفة».

۷ — بوسیله عدد همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «فقلنا اضرب بعصاك الحجر فانفجرت منه اثنتا عشرة عينا».

۸ — بوسیله فعل همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «اذا زلزلت الأرض زلزالها وأخرجت الأرض أثقالها و.....»

تذکّر: برخی از اسماء دارای دو وجه «مذکّر و مؤنث» هستند، همانند سماء، همچنانکه خداوند تبارک و تعالی در قرآن می فرماید: «اذا السماء انشقت» — «والسّماء منفطّرة».

و مثل کلمه سبیل در قول خداوند تبارک و تعالی: «قل هذه سبيلي ادعوا لي الله على بصيرة».

— «وان يروا سبيل الرّشد لا يتخذوه سبيلاً».

والتَّاءُ مع فعل مسند الى جمع سوى السَّالِمِ من مذكَّرٍ وهو جمع التَّكْسِيرِ وجمع المؤنَّثِ السَّالِمِ كالتَّاءُ مع مسند الى ظاهر مؤنَّثٍ غير حقیقی نحو احدى اللبنِ اى لبنة فيجوز اثباتها نحو قالت الرجال وقامت الهندات على تأويلهم بالجماعة وحذفها نحو قال الرجال وقام الهندات على تأويلهم بالجمع هذه مقتضى اطلاقه فى جمع المؤنَّثِ واليه ذهب ابوعلی وفى التَّسْهِيلِ خصَّصه بما كان مفردة مذكَّرا كالطلحات أو مفعِلا كبنات اقا غیره كالهندات فحكمه حکم واحده ولا يجوز قام الهندات الا فى لغة قال فلانة.

یکی از مواضع و مواقع جریان جواز وجهین «عنوان نمودن علامت تأنیث — عدم عنوان علامت تأنیث» در صورتیست که فاعل فعل اسم ظاهر لکن جمع مکسرا «خواه برای مذکر و یا اینکه مؤنث آورده شود» باشد که در این مورد تأنیث عامل و عدم آن جائز است. تأنیث عامل همانند: «عرفت الفواطم طریق السداد واتبعت جماعة الهنود سبل الرشاد». در این مثال می توان فعل را بصورت مذکر «عرف — اتبع» عنوان نمود بنابراین تأنیث فعل باعتبار تأویل آن بجماعة یا فئة و عدم تأنیث فعل بلحاظ تأویل آن بجمع یا فریق است، مثل اینستکه شما در حالت اول بگوئید:

«عرفت جماعة الفواطم طریق السداد واتبعت جماعة الهنود سبل الرشاد».

همانطوریکه در حالت دوم می توانید بگوئید:

«عرف جمع الفواطم طریق السداد واتبعت جمع الهنود سبل الرشاد».

ناگفته نماند قاعده مذکور «جواز وجهین» در مورد اسم جمع و اسم جنس جمعی^۲

(۱) بطور کلی جمع مکسر جمعی اطلاق میشود که مفردش تغییر یابد.

بمعنای دیگر: جمع مکسرا با تغییر مفرد ساخته میشود و تغییر نیز به چند صورت ممکن است:

۱ — تغییر در حرکت «با توافق در عدد حروف».

۲ — تغییر در حرکت و حروف

و تغییر در عدد حروف نیز دارای دو حالت است:

۱ — یا به افزودن بمفرد تحقق می پذیرد.

۲ — و یا اینکه به کاستن از مفرد، شکل می گیرد.

(۲) اسم جمع باسمى اطلاق میشود که بر جمع دلالت داشته لکن از لفظ خویش مفردی نداشته

باشد، همانند: «قوم — رهط — طائفة...»

همچنانکه در این مورد گفته اند:

مغرب نیز جاریست، همانند: «قالت طائفة لا تسالموا العدو»..

و مثل: «شربت البقر».

که می توان فعل را بصورت مذکر «قال — شرب» نیز عنوان کرد.

یکی دیگر از مواضع جریان جواز وجهین «ذکر تأنیث و عدم آن» در مورد فعلیست

که فاعل آن جمع مؤنث سالم باشد، همانند: «اعلنت القلحاح السفر».

که می توان فعل را بصورت مذکر «اعلن» نیز مطرح نمود.

بنابر این از مجموع مطالب فوق به این نتیجه می رسیم که جواز وجهین «ذکر تأنیث

و عدم آن» در غیر جمع مذکر سالم^۱، «جمع مکسر — جمع مؤنث سالم» جریان دارد.

→ «هوما يدل على ما يدل عليه الجمع ولكن ليس له مفرد من لفظه، مثل: قوم — رهط — طائفة».

تعریف اسم جنس:

اسمی است که برای معنی کلی وضع شده و آن معنی دارای افراد بیشماری باشد، مانند: «انسان

— رجل — مرثه — أسد و...»

اقسام اسم جنس:

اسم جنس بر سه قسم تقسیم میشود:

۱ — اسم جنس جمعی، همانند: کلم

۲ — اسم جنس افرادی: که بر قلیل و کثیر اطلاق میشود، همانند: «هواء — ضوء — دم — ماء».

۳ — اسم جنس احادی: که بر ماهیت و حقیقت ذهنیه دلالت می کند، همانند: «أسامة» که اسم

جنس برای أسد می باشد.

(۱) ناگفته نماند جمع مذکر سالم اگر جامع شرائط باشد، جائز نیست عامل «فعل» بهمراه

علامت تأنیث عنوان شود.

اما اگر جمع مذکر سالم فاقد برخی از شرائط باشد در اینصورت جائز است عامل بیکی از دو وجه

«بهمراه تأنیث یا بدون آن» آورده شود، همانند: «أظهر أولو العلم في السنوات الأخيرة عجايب، لم يشهد

الأرضوان مثلها من بدء الخليقة».

همچنانکه در اینمورد گفته اند:

«أن الفاعل اذا كان جمع مذكر سالماً مستوفياً للشروط، لأيجوز في الرأي الأصح، تأنيث عامله

وإنما يحكم له بحكم مفردة، كقولهم: أسرع المحاربون الى لقاء العدو، فرحين».

فان كان غير مستوف للشروط، جاز الأمران على الاعتبارين السالفين «معنى الجمع أو معنى

الجماعة» نحو: «أظهر أولو العلم في السنوات الأخيرة عجايب، لم». فيصح في فعلى المذكورين عدم

الحاق علامة التأنيث أو زيادتها فيقال «أظهرت — تشهد».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

والتاء مع فعل مسند الى جمع.....

حکم تاء تأنیث در فعلیکه بسوی جمع «غیر از جمع مذکر سالم که عبارت از جمع مکسر و مؤنث سالم می باشد» اسناد داده شود همانند تاء تأنیث در فعلیست که با اسم ظاهر مؤنث غیر حقیقی نسبت داده شود.

بنابر این معنای تحت اللفظی بیت فوق اینچنین است:

والتاء مع جمع سوى السالم من مذکر کالتاء مع احدى اللبن

حکم تاء باجمعی که غیر از جمع مذکر سالم است همانند تاء است با مفرد لَبَن «لَبَنَة» لبن بفتح لام و کسر باء، جمع لَبَنَة بر وزن کلمه بمعنای خشت خام می باشد.

بنابر این می توان گفت:

همانطوریکه فعل بمفرد لبن اسناد داده شود در فعل دو وجه «ذکر علامت تأنیث وعدم آن» جایز است همچنین اگر فعل به جمع مکسر «اعم از اینکه مؤنث یا مذکر باشد» و جمع مؤنث سالم اسناد شود، دو وجه در آن جریان دارد.

همچنانکه جناب شارح می فرماید:

فيجوز اثباتها نحو: قالت الرجال و.....

یعنی: بر اساس همین حکم «جواز وجهین» می توان تاء تأنیث را در فعل عنوان نمود و گفت:

«قالت الرجال وقامت الهندات».

در این مثال فعل «قالت - قامت» بهمراه تاء تأنیث آمده بدلیل اینکه رجال جمع مکسر و هندات جمع مؤنث سالم محسوب میشود.

حال این سؤال مطرحست:

همراه بودن فعل با علامت تأنیث به چه اعتبار است؟

در پاسخ این سؤال جناب شارح می فرماید: «على تأويلهم بالجماعة» یعنی: در فرض مذکور تأنیث فعل باعتبار تأویل آن به جماعه می باشد زیرا لفظ جماعه مؤنث است. بنابر این می توان فعل را با علامت تأنیث همراه ساخت، بتقدیر: «قالت جماعه

الرجال وقامت جماعة الهندات».

تبصره: تأویل فوق در مورد مثال اول «قالت الرجال» لازم و غیر قابل اجتنابست اما در مثال دوم اینطور نبوده زیرا فاعل آن مؤنث حقیقی است.

وحذفها نحو: قال الرجال وقام

و همچنین براساس حکم مذکور «جواز وجهین» می توان فعل را بدون علامت تأنیث آورد و گفت: «قام الرجال وقام الهندات».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در این مثال فعل «قام» بصورت مذکر عنوان گردیده چونکه فاعل آن جمع مکسر «رجال» و جمع مؤنث سالم «هندات» می باشد و در اینمورد نیز کلام مؤول است با این تفاوت که لفظ جمع در تقدیر گرفته میشود: «قام جمع الرجال وقام جمع الهندات».

حال در این بخش از بحث سئوالی بدین نحو مطرحست:

آیا جریان جواز وجهین «عنوان نمودن علامت تأنیث و عدم آن» درمورد جمع مؤنث سالم بطور مطلق است یا اینکه مقید و مشروط است؟
در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

از شعر الفیه «والتاء مع^۱ جمع

جمع مؤنث سالم، مقید نبوده بلکه مطلق است.

همچنانکه جناب شارح در رابطه توضیح این مسئله می فرماید:

هذا مقتضى اطلاقه فى جمع المؤنث و.....

یعنی: جریان یافتن جواز وجهین «عنوان نمودن علامت تأنیث و عدم آن» بموجب اطلاق کلام مصنف در الفیه نسبت به جمع مؤنث سالم می باشد و جناب ابوعلی فارسی نیز چنین نظری را انتخاب نموده اند.

اما فتوی و نظر جناب مصنف در کتاب تسهیل مطلق نبوده بلکه مقید است زیرا در کتاب تسهیل گفته اند:

در صورتی دو وجه درمورد فعل جریان دارد که مفرد جمع مؤنث سالم، مذکر «مانند: طلحات، که مفردش طلحه و آن نیز مذکر است» و یا اینکه مفردش تغییر «مانند: بنات در جمع بنت» یافته باشد.

(۱) والتاء مع جمع سوى السالم من مذکر كالستاء مع إحدى اللبن

التاء، مبتداء — مع جمع، محلاً منصوب، حال از تاء — سوى صفت جمع و مضاف — السالم، مضاف الیه — من مذکر متعلق به السالم — كالتاء خبر مبتداء «التاء» — مع إحدى محلاً منصوب، حال از التاء و مضاف — اللبن مضاف الیه.

جناب مصتّف در کتاب مذکور «تسهیل» گفته اند:

در غیر این دو صورت یعنی در صورتیکه جمع مؤنث سالم مفردش مؤنث باشد لازمست فعل پیوسته بهمراه علامت تأنیث عنوان شود و عدول از این حکم جائز نیست مگر بنا به لغت «قال فلانة» که آن هم بنا بنظریه برخی قیاسی نبوده و نمی توان از آن تعدی نمود.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

اما غیره کالهندات فحکمه حکم

اما غیر دو صورت فوق «یعنی: جمع مؤنث سالم مفردش مؤنث باشد» حکم جمع مؤنث سالم همانند مفرد خویش است به این معنی که عنوان تاء تأنیث در فعل لازم و غیر قابل اجتنابست و بازگشت از اصل فوق تنها بنا به لغت «قال فلانة» جائز است.

قال فی شرح الکافیة ومثل جمع التکسیر ما دلّ علی جمع ولا واحد له من لفظه کنسوة تقول قال نسوة وقالت نسوة اما جمع المذکر السالم فلا يجوز فيه اعتبار التانیث لأنّ سلامة نظمه تدلّ علی التذکیر والبنون جری مجری التکسیر لتغیر نظم واحده کبنات.

یکی دیگر از مواضع و موارد جواز وجهین «عنوان نمودن تاء تأنیث و عدم آن» در لفظی جریان دارد که دلالت بر جمع داشته لکن از لفظ خویش مفرد نداشته باشد، همانند: نسوة.

و بر همین پایه و اساس می توان گفت: «قامت نسوة — قام نسوة».

همچنانکه در اینخصوص جناب شارح می فرماید:

ومثل جمع التکسیر ما دلّ علی جمع و.....

جناب مصتّف در کتاب شرح کافیّه خویش مطرح ساخته اند لفظیکه بر جمع دلالت داشته اما از جنس خود مفردی نداشته باشد، همانند جمع مکسر است یعنی دو وجه درمورد فعل «علامت تأنیث و عدم آن» جریان دارد.

حال سؤالی در این بخش از بحث مطرحست:

به چه منظور در جمع مذکر سالم لازم نیست فعل بهمراه علامت تأنیث عنوان شود؟

در رابطه پاسخ به پرسش فوق باید گفت:

بناء مفرد در اینگونه از جمع تغییر نمی یابد و عبارت دیگر: تغییر نیافتن بناء واحد

خود بر تذکیر کلمه دلالت می کند همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

واقا جمع المذکر السالم فلا.....

اما در جمع مذکر سالم تنها یک وجه جریان دارد و آن عدم اعتبار تأنیث در فعل می باشد زیرا که سالم مانند بناء مفرد در اینگونه از جمع «جمع مذکر سالم» خود دلیل بر مذکر بودن کلمه میباشد.

بدنبال پاسخ از سؤال گذشته سؤال دیگری بدین نحو مطرح میشود:
شما گفتید که در جمع مذکر سالم عنوان نمودن فعل با علامت تأنیث غلط است پس به چه منظور در پاره ای از مواقع فعلیکه به جمع مذکر اسناد داده شده، با علامت تأنیث «امننت بما امننت به بنو اسرائیل» عنوان گردیده است؟
در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

کلماتی از قبیل بنون جاری مجرای جمع مکسرند بدلیل اینکه مفردشان تغییر یافته و بر همین پایه و اساس در مورد فعل آنها دو وجه «عنوان نمودن علامت تأنیث و عدم آن» جریان دارد.^۱

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

والبنون جری مجری التکسیر لتغیر.....

اما کلمه بنون «بدلیل تغییر یافتن بناء مفرد» جاری مجرای جمع مکسر می باشد زیرا کلمه فوق «بنون» در اصل (بنو) بوده آنگاه لام الفعل «واو» حذف گشته و واو و نون در

(۱) همچنانکه در کتاب شرح التصريح على التوضيح اینچنین عنوان گردیده است:

أن سلامة نظم الواحد في جمعي التصحيح المذكور والمؤث أوجبت التذكير في الفعل في نحو قام الزيدون وفي التنزيل قد أفلح المؤمنون وأوجبت التأنيث في الفعل نحو قامت الهندات هذا مذهب سيويه وجمهورا لبصريين خلافاً لكوفييين فيهما فأنهم أجازوا في الفعل مع كل من جمعي التصحيح التذكير والتأنيث وخلافاً للفراسي من البصريين في جمع تصحيح المؤنث فأنه انفرد عن اصحابه بجواز الأمرين ووافق اصحابه في وجوب تذكير الفعل مع تصحيح المذكر وتبعه الناظم فلم يستثنه واحتجوا بنحوه الذي آمننت به بنو اسرائيل.

فأنث الفعل مع جمع تصحيح المذكر وبنحو اذ اجاء ك المؤنثات فذكر الفعل مع جمع تصحيح المؤنث وبنحو قوله: «فبكي بناتي شجوهن وزوجتي والطامعون الى ثم تصدعوا». فذكر الفعل مع اسناده الى جمع تصحيح المؤنث وشجوهن بمعنى حزنهن مفعول لأجله. وأجيب بأن البنين في قوله بنو اسرائيل و البنات في قوله بناتي لم يسلم فهيماً لفظ الواحد اذ الأصل بنو فحذفت لامه وزيد عليه واو و نون في التذكير وألف وتاء في التأنيث فلما لم يسلم فيه بناء الواحد عومل معاملة جمع التکسیر.

مذکّر و الف و تاء در جمع مؤنث بآن اضافه گردید.

والحذف للتاء في فعل مسند الى جنس المؤنث الحقيقي نحو: نعم الفتاة وبش المرأة استحسنوا لأن قصد الجنس فيه على سبيل المبالغة والمدح والذم بين ولفظ الجنس مذکّر ويجوز التأنيث على مقتضى الظاهر فتقول نعمت الفتاة وبست المرأة.

حال در این بخش از بحث سؤالی بدین نحو مطرحست:

اگر فعل بجنس مؤنث حقیقی اسناد داده شود، فعل به چه صورت مطرح میشود؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

هرگاه فعل بجنس مؤنث حقیقی مسند باشد، در اینصورت در مورد فعل دو وجه «عنوان نمودن تاء تأنیث و عدم آن» جاریست همچنانکه در این رابطه مصطفی و شارح می فرمایند:

والحذف للتاء في فعل مسند الى جنس

حذف تاء در مورد فعلیکه به جنس مؤنث حقیقی نسبت داده شود، مانند: «نعم الفتاة وبش المرأة» بهتر از عنوان کردن تاء تأنیث می باشد.

و چنین حذفی را علماء علم نحو نیکو و پسندیده دانسته اند.

لأن قصد الجنس فيه على

لام در لاء، بیانگر علت رجحان و برتری داشتن حذف تاء تأنیث است.

یعنی: زیرا الف و لام در الفتاة والمرأة «فاعل نعم وبش» برای جنس و در واقع فاعل لفظ جنس می باشد و آن «لفظ جنس» نیز مذکّر است بنابراین برأساس رعایت نمودن اصل مذکور می توان فعل را بدون علامت تأنیث مطرح ساخت بدلیل اینکه قصد متکلم در اینقسم جنس می باشد بنابراین بهتر است از باب مبالغة در مدح یا ذم فعل را بدون علامت تأنیث عنوان نمود زیرا در جملاتی از قبیل «نعم الرجل زيد» زید دوبار مورد مدح و ستایش قرار می گیرد یک بار بلحاظ خود لفظ و مرتبه دیگر بجهت لفظ الرجل مورد مدح قرار می گیرد زیرا زید یکی از مصداق الرجل است.

(۱) والحذف في نعم الفتاة استحسنوا لأن قصد الجنس فيه بين

الحذف اسم منصوب، مفعول مقدم استحسنوا — في نعم جار ومجرور متعلق به استحسنوا ومضاف الفتاة مضاف اليه — ان از حروف مشبهة بالفعل — قصد اسم ان ومضاف — الجنس مضاف اليه — فيه جار ومجرور متعلق به بين — بين خبر ان.

همانطوریکه عنوان گردید در جملاتی از قبیل نعم الفتاة فاطمة وبئس المرثه هند، دو وجه در مورد فعل جریان دارد:

۱ — حذف تاء تأنیث در فعل «که البته این وجه بهتر از وجه دوم می باشد».

۲ — عنوان نمود تاء تأنیث در فعل.

همچنانکه جناب شارح در رابطه با بیان وجه دوم می فرماید:

وبجوز التانیث علی مقتضی

و همچنین عنوان نمودن تاء تأنیث «بنا بر رعایت نمودن ظاهر لفظ چونکه فاعل آن مؤنث حقیقی می باشد» نیز جائز است.

بعبارت ساده تر می توان گفت:

در جملاتی از قبیل نعم الرجل زید، زید دوباره مدح می گردد یک بار مستقلاً «بتوسط لفظ زید» و یک بار ضمناً بتوسط لفظ «الرجل» مورد مدح قرار می گیرد و چون مدح از دو چیز استنباط می گردد در نتیجه مبالغه در مدح محسوب میشود.

والأصل فی الفاعل ان يتصلا بفعله لأنه كالجزم منه والأصل فی المفعول ان ينفصلا عن فعله لأنه فضلة نحو ضرب زید عمراً وقد يجاء بخلاف الأصل فيقدم المفعول على الفاعل نحو ضرب عمراً زید وقد يجى المفعول قبل الفعل نحو: فريقاً هدى وفريقاً حق عليهم الضلالة.

اصل در فاعل آنستکه بلافاصله بعد از فعل مطرح شود و اصل در مفعول به آنستکه مؤخر از فعل باشد بدلیل آنکه فاعل یکی از دو رکن کلام و عمده محسوب میشود و برآساس همین مسئله می بایست بعد از فعل مطرح شود مضافاً براینکه هر فعلی در تحقق معنای خویش محتاج و نیازمند بفاعل است و این معنی در مفعول به جریان ندارد بدلیل اینکه مفعول به رکن نبوده بلکه زائده «از نظر مسند و مسند الیه بودن» محسوب میشود در نتیجه می بایست مؤخر از فعل گردد همچنانکه در این رابطه مصطفی و شارح می فرماید:

والأصل فی الفاعل^۱ ان يتصلا

(۱) والأصل فی الفاعل ان يتصلا والأصل فی المفعول ان ينفصلا

الأصل اسم مرفوع، مبتداء — فی الفاعل جار ومجرور متعلق به الأصل — ان حرف مصدری — يتصلا، فعل مضارع منصوب والـف در آن برای اطلاق است — أن بهمهراه منصوب خود محلاً مرفوعست تا آنکه خبر مبتداء «الأصل» باشد بتقدیر: «والأصل فی الفاعل اتصاله بالفعل» — والأصل مبتداء — فی المفعول متعلق به الأصل — ان حرف مصدری — ينفصلا فعل مضارع منصوب والـف در آن برای اطلاق است، أن

یعنی: اصل در فاعل آنستکه اتصال به فعل «بعد از فعل» داشته باشد زیرا فاعل در معنی و استعمال جزء فعلست و برهمین پایه و اساس بعد از فعل مطرح میشود و اصل در مفعول به آنستکه منفصل از فعل و مؤخر از آن باشد بدلیل آنکه مفعول به غیر رکن و روی همین جهت مؤخر از فعل است و براساس رعایت دو اصل باید گفت: «ضرب زید عمراً». همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در این مثال ابتداء بعد از فعل، فاعل عنوان گردیده سپس بدنبال آن مفعول به مطرح شده است.

ناگفته نماند بمشابه قانون «ما من عام الاً وقد خصّ» اصل مذکور «والأصل فی الفاعل اتصاله بالفعل» همیشگی نبوده بلکه مواردی چند از اصل مذکور عدول میشود همچنانکه مصنف و شارح در رابطه با بیان مسئله فوق می‌فرمایند:

وقد يجاء بخلاف الأصل فيقدم المفعول على.....

یعنی: در پاره‌ای از مواقع بخلاف اصل آورده میشود به این معنی که مفعول بر فاعل مقدم میشود، همانند: «ضرب عمراً زید».

در این مثال مفعول به «عمراً» بدلیل وجود قرینه «یعنی مشخص بودن اعراب آن» بر فاعل «زید» مقدم گردیده است.

در پاره‌ای از مواقع مفعول بر خود عامل نیز مقدم میشود همچنانکه در این رابطه جناب مصنف می‌فرماید:

وقد يجاء^۱ بخلاف الأصل فيقدم.....

یعنی: گاهی از مواقع «برخلاف اصل» مفعول به بر خود عامل سبقت می‌گیرد همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «فريقاً هدى وفريقاً حقّ عليهم الضلالة انهم اتخذوا الشياطين اولياء من دون الله ويحسبون انهم مهتدون».

یعنی: گروهی بر اثر آمادگی و پذیرش دعوت حق، مشمول لطف خداوند شده، به

بهمراه منصوب خود محلاً مرفوعست تا آنکه خبر مبتداء «الأصل» باشد بتقدیر: «والأصل فی المفعول انفصاله عن الفعل».

(۱) وقد يجاء بخلاف الأصل وقد يجي المفعول قبل الفعل

قد حرف تقلیل — يجاء فعل مضارع مجهول — بخلاف جار و مجرور، محلاً مرفوع نائب فاعل و مضاف — الأصل مضاف الیه — و او عاطفه — قد حرف تقلیل — یجی «از باب ضرورت بقصر آورده شده است» فعل مضارع — المفعول اسم مرفوع، فاعل — قبل محلاً منصوب حال از فاعل «المفعول» و مضاف — الفعل مضاف الیه.

ثواب هدایت یافته اند و گروهی دعوت حق را رد کردند و از لطف خدا محروم گشتند و بخود واگذارده شدند در نتیجه نور هدایت سینه آنها را ننگشود و دل آنها را روشن نکرد و مستحق گمراهی شدند. همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در آیه مبارکه مفعول به «فریقاً» بر عامل «هدی» مقدم گردیده است.

وَأَخْرَجَ الْمَفْعُولَ وَقَدَّمَ الْفَاعِلَ وَجُوباً أَنْ لَبَسَ بَيْنَهُمَا حَذَرُ كَانٍ لَمْ يَظْهَرْ
اعراب وَلَا قَرِينَةٌ نَحْوُ: ضَرَبَ مُوسَىٰ عِيسَىٰ أَذْرَبَةً الْفَاعِلُ التَّقْدِيمُ وَلَوْ أَخْرَجَ لَمْ يَعْلَمْ
فَإِنْ كَانَ ثَمَّةَ قَرِينَةٍ جَازَ التَّأْخِيرُ نَحْوُ أَكَلَ الْكُفْرَىٰ مُوسَىٰ وَاضْتِ سَعْدَىٰ الْحَمَىٰ.

همانطوریکه عنوان گردید اصل در فاعل آنستکه بلافاصله بعد از فعل عنوان شود و اصل در مفعول به آنستکه مؤخر از فعل باشد و رعایت این اصل در مواردی چند که ذیلاً عنوان میشود لازم و غیر قابل اجتنابست:

۱ — ایمن نبودن از اشتباه به این معنی که اگر فاعل مؤخر گردیده و مفعول به مقدم شود قرینه ای در کلام نیست تا بدین وسیله تقدم مفعول به بر فاعل و تأخر فاعل از مفعول به شناخته شود بنابراین در فرض فوق «خوف اشتباه» لازم است بنابر اصل فاعل بر مفعول به مقدم شود.

و فرض فوق دارای چند حالت است که ذیلاً عنوان میشود:

الف : هردو «فاعل و مفعول به» اسم مقصور باشند، همانند: «سَاعَدَ عِيسَىٰ يَحْيَىٰ». در این مورد بنابر اصل می بایست فاعل بر مفعول به مقدم گردد.

ب : هردو «فاعل و مفعول به» به یاء متکلم اضافه شوند، همانند: «كَرَّمَ صَدِيقِي أَبِي^۱» بنابر این هرگاه قرینه ای «لفظیه — معنویه» در کلام وجود داشته باشد ترتیب مذکور واجب نخواهد بود.

مثال قرینه لفظیه: «اَكْرَمْتُ يَحْيَىٰ سَعْدَىٰ».

(۱) موارد مشتبه شدن فاعل به مفعول به در کلام زیاد است بنابراین خوف اشتباه در مورد هر اسمیست که دارای اعراب تقدیری است همانند اسم مقصور — مضاف بیاء متکلم.

و همچنین شامل اسمائیکه محلی از اعراب دارند، میشود همانند اسماء اشاره و اسماء موصول. همچنانکه در این باره گفته اند:

«وَعَلِمَ أَنَّ اللَّبَسَ يَقَعُ فِي صُورٍ كَثِيرَةٍ، فَيَشْمَلُ كُلَّ الْأَسْمَاءِ الَّتِي يَقْدَرُ عَلَىٰ آخِرِهَا الْأَعْرَابُ، كَالْمَقْصُورِ وَكَالْمُضَافِ إِلَىٰ يَاءِ الْمُتَكَلِّمِ، وَكَالْأَسْمَاءِ الَّتِي تَعْرَبُ أَعْرَاباً مُحَلِّياً وَمِنْهَا الْمَبْنِيَّاتُ، كَالْأَسْمَاءِ الْأَشَارَةِ، وَأَسْمَاءِ الْمَوْصُولِ...».

در این مثال وجود تاءِ تانیث در فعل «اکرمت» بیانگر این معنی است که فاعلِ فعل مؤنث «سعدی» است.

و یا همانند: «كَلَّمُ فَنَاءُ يَحْيَى».

در این مثال بازگشت ضمیر به یحیی نشانگر آنست که یحیی فاعل است با این تفاوت که از نظر لفظ مؤخر و از جهت رتبه مقدم است.

مثال قرینه معنویه: «اتَّعَبْتُ نُعْمَى الْهُمَى». یعنی: تب نعمی را سنگین و ناراحت ساخته است.

در مثال مذکور بقرینه معنی متوجه میشویم که تب نعمی را ملول و افسرده خاطر ساخته است بنابراین تقدم مفعول به بر فاعل در فرض مذکور خالی از اشکالست.

۲ — دومین مورد از موارد تقدیم فاعل بر مفعول به در صورتیست که فاعل ضمیر متصل و مفعول به اسم ظاهر باشد، همانند: «أَتَقَنْتُ الْعَمَلَ وَأَحْكَمْتُ أَمْرَهُ».

۳ — هریک از ایندو «فاعل و مفعول به» ضمیر متصل بوده و هیچیک محصور واقع نشده باشد، همانند: «عاونتك کما عاونتنی».

۴ — در صورتیکه مفعول به محصور قرار گیرد، همانند: «انما يفيد الدواء المريض — ما أفاد الدواء إلا المريض».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وأخر المفعول وقدم الفاعل وجوباً ان لبس^۱

لازمست که مفعول به را مؤخر نمایند و فاعل را مقدم سازید در صورتیکه تشخیص بین فاعل و مفعول مشکل گردیده و مشتبه شود و خوف اشتباه بین فاعل و مفعول به در صورتیست که اعراب هیچیک «فاعل و مفعول به» ظاهر نبوده و قرینه ای نیز در کلام وجود نداشته باشد تا بوسیله آن فاعل را از مفعول به تشخیص داد، همانند: «ضرب موسى عيسى».

(۱) وأخر المفعول ان لبس حذر واضمر الفاعل غير منحصَر

آخر فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — المفعول، مفعول به — ان حرف شرط — لبس اسم مرفوع، نائب فاعل برای فعل محذوف «حذر» که فعل مذکور «حذر» آن را تفسیر می نماید. حذر فعل ماضی مجهول — جمله «لبس حذر» فعل شرط و جواب شرط محذوف است — أو حرف عطف — اضمَر فعل ماضی مجهول — الفاعل اسم مرفوع، نائب فاعل — غیر اسم منصوب، حال از الفاعل و مضاف — منحصَر مضاف الیه.

در فرض مذکور چون هر دو اسم «فاعل و مفعول به» مقصور بوده «یعنی صلاحیت پذیرش اعراب ظاهر را ندارند» و قرینه ای نیز در کلام وجود ندارد بدین جهت لازمست بنابر اصل فاعل بر مفعول به مقدم گردد.

همچنانکه جناب شارح در مورد لزوم رعایت ترتیب «بین فاعل و مفعول به» می فرماید:

اذرتبة الفاعل التقديم ولو.....

از بیانگر علت حکم مذکور است یعنی: زیرا فاعل از نظر رتبه مقدم بر مفعول به است و اگر چنانچه در فرض مذکور و امثال آن فاعل از مفعول به مؤخر گردد، راه تشخیص ایندو «فاعل و مفعول به» از یکدیگر کاملاً مسدود است.

فان كان ثمة.....

پس اگر در آنجا قرینه ای «لفظی و یا معنوی» موجود باشد، رعایت ترتیب فوق لازم نبوده بلکه جائز است، همانند: «أَكَلَ الْكُمَثْرَى يَحْيَى» — «یحیی گلابها را خورد». در این مثال کاملاً روشن است که مفعول به بر فاعل مقدم گردیده بدلیل اینکه همگان می دانند شیئی مأکول گلابی و شخص آکل یحیی است. و یا مانند: «اضْنَتْ سُغْدَى الْحُمَيَّ» — «تب سغدی را سست و ناتوان کرده است».

در مثال فوق نیز کاملاً از نظر معنی مشخص و آشکار است که مفعول به «سعدی» بر فاعل «الحمی» مقدم گردیده است.

او اضمر الفاعل ای حیثی به ضمیراً غیر منحصر نحو ضربت زیداً فان كان منحصراً وجب تأخيره نحو ما ضرب زیداً الا أنت وكذا اذا كان المفعول ضميراً نحو ضربني زيد وما بالاً او انما انحصر سواء كان فاعلاً او مفعولاً آخر وجوبا مثال حصر الفاعل نحو ما ضرب عمراً الا زيد وانما ضرب عمراً زيد ومثال حصر المفعول نحو ما ضرب زيد الا عمراً وانما ضرب زيد عمراً.

همانطوریکه عنوان گردید یکی از موارد وجوب و لزوم تقدّم فاعل بر مفعول به در صورتی بود که فاعل ضمیر متصل و مفعول به اسم ظاهر باشد همچنانکه در این رابطه مصتّف و شارح می فرمایند:

أو اضمر الفاعل ای حیثی به.....

و یا اینکه فاعل بصورت ضمیر و غیر منحصر باشد که در اینصورت لازمست ترتیب

مذکور رعایت گردد، همانند: «ضربتُ زیداً».

در این مثال ابتداءً فاعل و آنگاه مفعول به عنوان شده بدلیل اینکه فاعل ضمیر متصل غیر محصور و مفعول به اسم ظاهر است.

حال سؤالی در این مقام مطرح میشود:

اگر چنانچه ضمیر فاعلی محصور قرار گیرد آیا در اینصورت ترتیب بین فاعل و مفعول به لازمست یا خیر؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

اگر چنانچه ضمیر فاعلی محصور باشد در اینصورت لازمست فاعل از مفعول به مؤخر گردد.

بنابر این عکس ترتیب مذکور جریان پیدا می‌کند، همانند: «ما ضرب زیداً الآ أنت».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در مثال فوق فاعل بدلیل محصور قرار گرفتنش از مفعول به مؤخر گردیده است.

بدنبال پاسخ از سؤال گذشته، سؤالی دیگر بدین نحو مطرحست:

اگر چنانچه مفعول به ضمیر متصل و فاعل اسم ظاهر باشد آیا در اینصورت مفعول به مقدم میشود یا خیر؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

اگر مفعول به ضمیر منصوبی و فاعل اسم ظاهر باشد، در اینصورت لازمست مفعول به بر فاعل مقدم گردد همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

وكذا اذا كان المفعول

و همچنین لازمست مفعول به بر فاعل مقدم شود در صورتیکه مفعول به ضمیر متصل و فاعل اسم ظاهر باشد، همانند: «ضرتنی زید».

در مثال مذکور مفعول بدلیل اتصال داشتن به فعل بر فاعل مقدم گردیده است.

همانطوریکه میدانید دو کلمه «الآ و آتما» از ادات حصر محسوب میشوند و هراسمیکه بعد از این دو کلمه قرار گیرد، محصور خواهد بود.

حال سؤالی بدین نحو مطرح میشود:

حکم هریک از دو اسم «فاعل و مفعول به» در صورتی که محصور قرار گیرند چگونه

است؟

هریک از دو اسم «فاعل — مفعول به» در صورتیکه محصور «یعنی بعد از الآ یا آتما

قرار گیرند» واقع شوند، لازمست که مؤخر گردند همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می فرمایند:

وما بالآ اوآتما^۱ انحصر سواء كان.....

و هر اسمیکه بعد از آ یا آتما «که ازادات حصربحساب می آید» قرار گیرد «خواه اسم محصور فاعل و یا اینکه مفعول به باشد» باید آن را مؤخر نمایی.

مثال حصر فاعل بتوسط الآ، همانند: «ما ضرب عمرآ الآ زید».

در این مثال زید محصور قرار گرفته فلذا مؤخر گردیده است.

مثال حصر فاعل بتوسط آتما، «آتما ضرب عمرآ زید».

در این مثال نیز فاعل محصور قرار گرفته فلذا بعد از مفعول به عنوان شده است.

مثال حصر مفعول به بتوسط الآ: «ما ضرب زیدآ عمرآ».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در این مثال مفعول به محصور قرار گرفته و بر همین پایه

و اساس مؤخر گردیده است. مثال حصر مفعول به بتوسط آتما: «آتما ضرب زید عمرآ».

در این مثال نیز مفعول به بدلیل محصور قرار گرفتنش، مؤخر گردیده است.

وقد يسبق المحصور سواء كان فاعلاً او مفعولاً ان قصد ظهر بان كان محصوراً بالآ هذا ما ذهب اليه الكسائي واستشهد بقوله: فما زاد الآ ضعف ما بي كلامها وقوله: ما عاب الآ لثيم فعل ذي كرم ووافقه ابن الانباري في تقديمه ان لم يكن فاعلاً والجمهور على المنع مطلقاً اما المحصور بانما فلا يظهر قصد الحصر فيه الآ بالتأخير.

حال سؤالی در این بخش از بحث مطرحست:

آیا هیچگاه اسم محصور «چه فاعل و چه مفعول به باشد» مقدم نمیشود؟
در پاسخ این سؤال باید گفت:

(۱) وما بالآ اوآتما انحصر آخر وقد يسبق ان قصد ظهر

ما، موصول اسمی محلاً منصوب، مفعول به برای آخر — بالآ و آتما هر دو متعلق به انحصر — جمله انحصر «فعل و فاعل» صلهٔ ما و موصوله و عائد صله، ضمیر در انحصر می باشد — آخر فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش و متعلق آن محذوفست بتقدیر: «وآخر الذي انحصر بالآ او بانما عن غيره» — و او عاطفه — قد حرف تعلیل — يسبق فعل مضارع مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل — ان وصلیه — قصد فاعل برای فعل محذوف «ظهر» که فعل مذکور «ظهر» آنرا تفسیر می نماید.

حصر بوسیله دو کلمه «الّا وانّما» تحقّق می یابد در مورد اسمیکه محصور بانّما قرار می گیرد تنها یک وجه جریان دارد و محصور قرار گرفتن اسمی بتوسط چنین کلمه ای صرفاً بوسیله تأخیر فهمیده میشود.

اما در مورد اسمیکه بتوسط الّا محصور قرار می گیرد نظرات مختلفی ارائه شده که ذیلاً عنوان میشود:

- ۱ — جواز تقدیم اسم محصور بتوسط الّا، وقائل این قول جناب کسائی می باشد.
 - ۲ — جواز تقدیم اسم محصور در صورتیکه محصور مفعول به باشد و قائل این قول جناب ابن انباری^۱ می باشد.
 - ۳ — منع تقدیم محصور فیه «خواه محصور فیه فاعل و یا اینکه مفعول به و خواه در نظم و یا اینکه در نثر باشد» و این عقیده اکثر علماء علم نحوی می باشد.
- همچنانکه مصتّف و شارح در رابطه با توضیح مسئله فوق و همچنین بیان نظرات متفاوت و گوناگون می فرمایند:
- وقد سبق المحصور سواء كان فاعلاً أو.....

در پاره ای از مواقع اسم محصور «اعم از اینکه فاعل یا مفعول به باشد» مقدّم میشود

(۱) ابن انباری از اکابر ادباء ونحویین و لغویین قرن چهارم هجرت می باشد که بسیار زاهد و متواضع و از تلامذۀ ثعلب نحوی و پدر خود بود.

در نحو و لغت و علوم عربیه و فنون ادبیّه و حید زمان خود محسوب بلکه در تفسیر و حدیث نیز ماهر و اشعار و نوادر بسیاری در حفظ داشت.

وی بکثرت حافظه معروف بود در حفظ و سرعت خاطر و بدیهه گوئی بی بدل و ضرب المثل بود. سیّد مرتضی در کتاب غرر و درو کسائی که در غرائب و مشکلات قرآنی و حدیثی تألیفی دارند به کلمات وی استشهد می نمایند.

وی دارای تألیفات مختلفی در زمینه های نحو و لغت و فنون ادبیّه و علوم قرآنیّه دارد که برخی از آنها عبارتند از:

- | | |
|--------------------------------|---|
| ۱ — ادب الکاتب. | ۶ — الواضح |
| ۲ — الأضداد | ۷ — المذکر والمؤنث |
| ۳ — الايضاح فی الوقف والابتداء | ۸ — الزاهر فی معانی الکلام الذی يستعمله الناس |
| ۴ — غریب الحدیث | ۹ — شرح الکافی |
| ۵ — الموضح | ۱۰ — شرح شعر الاعشى |

وی بسال ۳۲۷ یا ۳۲۸ دینه از جهان فرو بست.

مشروط باینکه قصد متکلم کاملاً مشخص و آشکار باشد و بوسیله تقدیم اشتباهی رخ ندهد و حصر اسم محصور بوسیله الآ باشد.

وهذا ما ذهب اليه الكسائي و.....

و حکم مذکور «جواز تقدیم محصور فیه» بنا بفتویٰ و نظریست که جناب کسائی آن را انتخاب نموده و بقول شاعر استدلال و استشهاد کرده اند.

تزوّدت من لیلی بتکلیم ساعة فمأزاد الآ ضعف ما بی کلامها
 «توشه و بهره گرفتم از لیلی بسبب یکساعتی که با او صحبت نمودم پس زیاد نکرد سخن گفتن با او مگر شوق و عشقی که در وجودم بود».^۱
 در شعر فوق مفعول به بتوسط الآ محصور قرار گرفته و برفاعل زاد «کلامها» مقّم گردیده است.

و همانند قول شاعر:

ما عاب الآ لئیم فعل ذی کرم ولا جفا قط الأجباء بطلا

(۱) شعر فوق در مورد عشق مجازی و غیر حقیقی است اما عشق و محبت حقیقی آتش است که چون درد افتد، هر چه درد دل یابد همه را بسوزاند، تا حدی که صورت معشوق را از دل محو کند و دعوی چنین عشقی نیز آسان نخواهد بود.

دعوی عشق جانان در دردها ن گنجد	وصف جمال رویش در هر زبان ن گنجد
نور کمال حسنش در هر نظر نیاید	شرح صفات ذاتش در هر بیان ن گنجد
عز جلال وصلش جبریل در نیاید	منجوق کبریایش در لا مکان ن گنجد
عکسی زتاب نورش آفاق بر ندارد	فیضی ز فضل جودش در بحر و کان ن گنجد
سیمرغ قاف عشقش از بیضه چون بر آید	مرغیست کاشیانش در جسم و جان ن گنجد
یک ذره بار حکمش کونین بر نتابد	یک نکته راز عشقش در دو جهان ن گنجد
یک شعله نار قهرش هفتم سقر بسوزد	یک لمعه نور لطفش در هشت جنان ن گنجد
خوناب عاشقانش روی زمین بگیرد	وافغان بی دلانش در آسمان ن گنجد
آن را که باریابد در بارگاه وصلش	در هر مکان نیابی، در هر زمان ن گنجد
شکرانه چون گذارم کامروز یاریا من	زان سان شده که مویی اندر میان ن گنجد
گویند راز وصلش پنهان چرا نداری	پنهان چگونه دارم کاند زنهان ن گنجد
گفتی ز وصل رویش باما بده نشانی	این خود محال باشد کاند ز نشان ن گنجد
نجماً حدیث وصلش زنهارتان گوئی	کان عقل در نیاید و اندر دهان ن گنجد
از گفت و گو نیابد وصلش کسی محالست	بحر محیط هرگز در ناودان ن گنجد

در این بیت نیز فاعل درهردو مصرع «با توجه باینکه محصورفیه قرار گرفته» بر مفعول به مقدم گردیده زیرا دراصل اینچنین «ما عاب فعل ذی کرم الّاثیم، ولا جفا بطلا الّآجباء» بوده است.

ناگفته نماند در مورد تقدیم محصورفیه چند قول دیگر نیز وجود دارد فی المثل جناب ابن انباری^۱ گفته اند:

تقدیم محصورفیه اگر فاعل باشد، جائز نیست اما تقدیم محصورفیه اگر مفعول به باشد، صحیح خواهد بود.

بنابراین بیت اول «بدلیل اینکه محصورفیه مفعولست» بنا به عقیده ابن انباری صحیح اما بیت دوم «بلحاظ اینکه محصورفیه فاعل است» در نظر ایشان صحیح نخواهد بود.

(۱) عبدالرحمن بن محمد بن ابی الوفاء محمد انباری معروف به ابن الأنباری ملقب به کمال الدین، مکتبی به ابوالبرکات از اجلای ادبا ونحاة و فقها و علمای شافعیّه می باشد که در نحو و فقه و جدل و مناظره و بسیاری از علوم متداوله مبرز بود.

وی فقه شافعی را از سعید بن رزاق، لغت و ادبیات را از ابومنصور جوالبقی و هبة الله ابن الشجرى بحذّ کمال رسانید تا آنکه مشار بالبنان و مرجع استفاده اکابر آن زمان شد.

وی در مدرسه نظامیه بغداد تدریس می نموده و درس او را میمون و مبارک می شمردند. ابن انباری گذشته از مراتب علمیّه بسیار عابد و زاهد و قانع و متقی و با شهامت بود، از هیچ کس چیزی قبول نمی نمود، با خوراکی و پوشاکی درشت امرار حیات می کرد تا در آخر عمر انقطاع کلی حاصل و در خانه خویش منزوی شد و بتألیف و عبادت اشتغال ورزید و از تألیفات اوست:

۱- اسرار العربیة «در نحو»

۲- اصول الفصول «در صرف»

۳- الأنصاف فی مسائل الخلاف بین البصریین و الکوفیین

۴- بدایة الهدایة «در فقه»

۵- تاریخ انبار

۶- تفسیر غریب المقامات الحریریة

۷- غریب اعراب القرآن

۸- میزان العربیة

۹- نزهة الالباء فی طبقات الادباء

۱۰- هدایة الذاهب فی معرفة المذاهب.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

ووافقہ ابن الأنباری فی

جناب ابن انباری با چنین حصری موافقت نموده اند در صورتیکه محصور فیہ فاعل

نباشد.

اما اکثر علماء علم نحو گفته اند:

تقديم محصور فیہ در هر حال «اعم از اینکه محصور فیہ فاعل و یا مفعول به و خواه در

نثر و یا در نظم باشد» صحیح نیست.

بنابر این می توان گفت در مسئله فوق سه قول وجود دارد بدین ترتیب:

۱ — جواز بطور مطلق «قول اول نظر جناب کسائی است».

۲ — منع تقديم «در صورتیکه محصور فیہ فاعل باشد» و جواز آن در صورتیکه

محصور فیہ مفعول به باشد.

و این عقیده ابن انباری است.

۳ — منع بطور مطلق «که نظریه اکثر علماء علم نحو است».

حال در این بخش از بحث سؤالی بدین نحو مطرح است:

آیا اقوال فوق تنها در مورد حصر به الا جریان دارد یا اینکه در مورد حصر بتوسط آتما

نیز جریان خواهد داشت؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

حصر مذکور تنها در مورد الا بوده و در نتیجه اقوال فوق نیز در مورد حصر به الا

جریان دارد اما اقوال گذشته در مورد حصر به آتما جریان نخواهد داشت بدلیل اینکه

همگان متفقند که حصر به آتما تنها بتوسط مؤخر گردیدن محصور فیہ تحقق می یابد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

اما المحصور بآتما فلا يظهر.....

قصد حصر در مورد آتما تنها بوسیله تأخیر محصور فیہ تحقق یافته و آشکار می گردد.

و شاع ای کثر وظهر تقديم المفعول علی الفاعل اذا اتصل به ضمیر يعود

علی الفاعل ولم یبال بعود الضمیر علی متأخر لانه متقدم فی الرتبة وذلك نحو:

خاف ربه عمر.

«بحثی در پیرامون تقديم مفعول به بر فاعل»

همانطوریکه عنوان گردید فاعل بمقتضای اصل بر مفعول به مقدم است اما این قاعده

همیشگی نبوده بلکه درمواضعی چند از اصل مذکور عدول میشود و اهم آن موارد عبارتند از:
الف: در صورتیکه فاعل مشتمل بر ضمیری باشد که آن ضمیر به مفعول به باز گردد،
همانند:

«صان الثوب لأبسه» - «قرأ الكتاب صاحبه»^۱.

ب: در صورتیکه فاعل محصور «بعد از آ یا آنما قرار گیرد» باشد، همانند: «لأ
ينفع المرأة العمل الحميد» - «أنما ينفع المرأة العمل الحميد».
جناب شارح در این رابطه «تقديم مفعول به بفاعل» می فرماید:
و شاع ای کثرو ظهر تقديم المفعول.....

تقديم مفعول به بفاعل «در صورتیکه مفعول به مشتمل بر ضمیری باشد که آن ضمیر
بفاعل باز گردد» زیاد و شایع است و تمامی علماء علم نحو چنین تقدیمی را جائز
دانسته اند، همانند: «خاف ربه عمر».

در این مثال مفعول به «رب» بفاعل «عمر» مقدم گردیده بدلیل اینکه مفعول به
متصل به ضمیر است که آن ضمیر بفاعل باز می گردد.
حال سؤالی در این بخش از بحث مطرحست:

مرجع ضمیر «باستثنای چند صورت» باید بمقابل باشد اما در این مورد مرجع ضمیر
به ما بعد است آیا در این صورت قاعده خاصی جریان پیدا نموده است؟
در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

(۱) در فرض فوق اگر چنانچه مفعول به مؤخر گردد در اینصورت مرجع ضمیر لفظاً و رتبه مؤخر
است. اما عود و بازگشت ضمیر بر مرجع متأخر «تنها از نظر لفظ» جائز است و به این قسم مقدم حکمی
نیز اطلاق میشود، همانند: «حملت ثمارها الشجرة».

همچنانکه مؤلف کتاب التحو الوافی در اینمورد گفته اند:

فلو تأخر المفعول به لعاد ذلك الضمير على متأخر لفظاً ورتبة وهو مرفوض في هذا الموضع.
أما عوده على المتأخر لفظاً دون رتبة وهو المسمى بالمتقدم حكماً فجائز.
ومن امثله:

عود الضمير من مفعول به متقدم على فاعله المتأخر، نحو: «حملت ثمارها الشجرة».
فالضمير «ها» في المفعول عائد على الشجرة التي هي الفاعل المتأخر في اللفظ دون الرتبة، لأن
ترتيب الفاعل في تكوين الجملة العربية يسبق المفعول به.

عود ضمیر بر مرجع متأخر «باستثنای چند مورد» در صورتی محلّ اشکالست که بازگشت ضمیر از دو جهت «لفظاً و رتبه» به ما بعد باشد اما در فرض گذشته «اذا اتّصل به ضمیر.....» عود ضمیر بر مرجع متأخر تنها از نظر لفظ بوده اما از نظر معنی مقدم است بنابراین تقدیم فوق «تقدیم المفعول علی الفاعل اذا اتّصل.....» خالی از اشکالست.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

ولم یبال بعود الضمیر علی متأخر.....

این جمله «ولم یبال.....» در واقع جواب و پاسخ از اشکال و سؤال مقدر و اصل سؤال بدین صورتست: مرجع ضمیر در فرض مذکور به مابعد است و چنین صورتی محلّ اشکالست.

در پاسخ از اشکال و سؤال فوق جناب شارح می فرماید:

صورت فوق خالی از اشکالست و در نتیجه عود ضمیر بر مرجع متأخر نیز بدون اشکال خواهد بود بدلیل اینکه مرجع ضمیر «فاعل» تنها لفظاً مؤخر گردیده اما از نظر معنی مقدم بوده چونکه فاعل است و فاعل طبق اصل مقدم بر مفعول به می باشد.

و شد تقدیم الفاعل اذا اتّصل به ضمیر بعود علی المفعول نحو: زان نوره الشجر، لعود الضمیر علی متأخر لفظاً و رتبه وذلك لا یجوز الا فی مواضع سته لیس هذا منها و فی الضرورة نحو: ولما عصی قومه مصعباً واجازه ابن جتنی فی النثر بقلة و تبعه المصنّف قال لأنّ استلزام الفعل للمفعول یقوم مقام تقدیمه.

حال سؤالی بدین نحو مطرحست:

در صورتیکه فاعل مشتمل بر ضمیری باشد که آن ضمیر به مفعول باز گردد آیا فاعل را

می توان بر مفعول به مقدم نمود یا خیر؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

تقدیم فاعل بر مفعول به در فرض فوق «فاعل متّصل به ضمیری باشد که آن ضمیر به مفعول به باز می گردد»، بنا به عقیده اکثر علماء علم نحو غیر صحیح و بنا بنظریه برخی «مصنّف و ابن جتنی» خالی از اشکال بوده اما وقوع چنین تقدیمی بسیار کم و اندکست.

و علت غیر صحیح بودن «بنا بر رأی اکثر» و نادر واقع شدن «بنا بر رأی مصنّف و برخی دیگر»، آنستکه: مرجع ضمیر در صورت فوق از دو جهت «لفظاً و رتبه» مؤخر گردیده و چنین تأخیری تنها در چند موضع جائز است که این صورت نیز از آن مواضع محسوب نمیشود.

همچنانکه جناب شارح و مصنّف در این رابطه می فرمایند:

وَشَدَّ^۱ تقدیم الفاعل اذا اتّصل به

تقدیم فاعل بر مفعول به «در صورتیکه فاعل متّصل بضمیری باشد که آن ضمیر به مفعول به باز گردد» نادر و کم است، همانند: «زَانَ نَوْرَةَ الشَّجَرِ» — «شکوفه به درخت زیبایی خاصی بخشیده است».

در این مثال فاعل «نور» بر مفعول به «الشجر» مقدّم گردیده و فاعل به ضمیری متّصل گردیده که آن ضمیر به مفعول به باز می‌گردد و چنین تقدیمی بنا بر رأی جناب مصتّف بسیار کم و اندکست.

آنگاه جناب شارح در مورد علّت نادر واقع شدن چنین تقدیمی می‌فرماید:

لعود الضمير على متأخر لفظاً و.....

لام در کلمه «لعود.....» بیانگر علّت حکم «شَدَّ تقدیم الفاعل.» می‌باشد یعنی: جریان یافتن حکم مذکور بسیار نادر است بدلیل اینکه در فرض فوق ضمیر از دونظر لفظ و رتبه» به مرجع متأخر عود می‌نماید.

و بدنبال آن جناب شارح می‌فرماید:

وذلك لايجوز الآفی

یعنی عود مذکور «عود ضمیر بر مرجع متأخر لفظاً و رتبه» تنها درشش موضع استثناء گردیده و موضع فوق «تقدیم الفاعل علی

نمی‌شود.

وفي الضرورة نحو: ولَمَّا عصى

جار و مجرور «فی الضرورة» متعلّق به محذوف «شَدَّ تقدیم الفاعل...» است.

یعنی: تقدیم فاعل بر مفعول به «در صورتیکه فاعل متّصل بضمیری باشد که آن ضمیر به مفعول به باز گردد» در ضرورت شعری نیز اتفاق می‌افتد و چنین اتفاقی نیز همانند نثر بسیار کم و نادر می‌باشد، همانند قول شاعر:

لَمَّا عصى أصحابه مصعباً اذى اليه الكيل صاعاً بصاع

(۱) وشاع نحو خاف ربه عمر وشَدَّ نحو زان نوره الشجر

شاع فعل — نحو فاعل و مضاف برای مضاف الیه «قول» محذوف — خاف فعل — ربّ مفعول به و مضاف — هُ مضاف الیه — واو عاطفه — شَدَّ فعل — نحو فاعل و مضاف برای مضاف الیه «قول» محذوف — زان فعل — نور فاعل و مضاف — هُ مضاف الیه — الشجر مفعول به.

در بیت فوق «اصحابه» فاعل «با توجه باینکه بضمیری اتصال یافته که آن ضمیر به مفعول به باز می‌گردد» بر مفعول «مصعباً» در ضرورت شعری تقدّم یافته است.

جناب ابن جتّی جریان حکم مذکور «تقدیم الفاعل علی المفعول اذا اتّصل به.....» را تنها در مورد نثر تجویز نموده اند همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

وأجازه ابن جتّی فی النثر.....

جناب ابن جتّی تقدیم فاعل بر مفعول را فقط در صورت نثر آن هم بنحو قلت و نادر اجازه داده و جناب مصّنف نیز از این رأی «رأی ابن جتّی» متابعت و تأسی نموده اند.

آنگاه جناب ابن جتّی در مورد علّت تجویز فوق گفته اند:

فعل متعدّی گذشته از فاعل، نیازمند به مفعولست و چنین استلزامی «نیازمند بودن فعل به مفعول به» بمنزله مقدّم گردیدن مفعولست.

بنابراین همانطوریکه مثال «ضرب زیداً غلامه» خالی از اشکالست، مثال «ضرب غلامه زیداً» نیز با همان بیان گذشته «نیازمند بودن فعل به مفعول بمنزله تقدیم مفعول خواهد بود»، خالی از اشکال می‌باشد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

قال لأن استلزام الفعل للمفعول.....

یعنی: ابن جتّی گفته اند:

محققاً محتاج بودن فعل به مفعول به بمنزله تقدیم مفعول محسوب میشود.

ناگفته نماند این توجیه و تعلیل ابن جتّی دارای پایه و اساس چندانی نیست بدلیل اینکه ایشان فاعل را به مفعول به قیاس نموده و این قیاس و تساوی صحیح و درست نخواهد بود.

«نگرشی در پیرامون عود ضمیر بر مرجع متأخر»

همانطوریکه عنوان گردید بازگشت ضمیر به مرجع متأخر لفظاً و رتبهً صحیح نیست اما این قانون و قاعده کلیّت نداشته و در چند موضع عود آن به مرجع متأخر بدون اشکالست که اهمّ آن موارد و مواضع عبارتند از:

۱ — فاعل نعم و بشّس، در صورتیکه ضمیر بصورت مستتر و مفرد عنوان گردد و بعد از آن اسم نکره‌ایکه مفسّر ضمیر است، مطرح شود همانند: «نعم رجالاً صديقنا».

در این مثال نعم فعل ماضی و فاعل آن ضمیر مستتر و مفرد است بتقدیر: «نعم هو

رجلاً».

۲ — در صورتیکه ضمیر مجرور به رُبّ باشد که در این مورد پیوسته ایّام ضمیر بصورت مفرد مذکر عنوان میشود و بعد از ضمیر، اسم نکره‌ایکه مفسّر آن ضمیر است، قرار می‌گیرد مثل: رُبّه رجلاً^۱.

۳ — ضمیر مرفوع در فعل مهمل «هرگاه دو عامل مشترکاً خواستاریک معمول باشند در این صورت تنها یک عامل می‌تواند در معمول عمل نماید و در نتیجه عامل دیگر از عمل در معمول باز می‌ماند و تنها در ضمیر عمل می‌کند چنین حالتی، تنازع نامیده میشود یعنی تنازع دو عامل بر معمول واحد»، همانند: «یحاربون ولا یجبن العرب».

در این مثال ضمیر در یحاربون به متأخر «العرب» عود می‌کند و اصل کلام بدین صورت «یحارب ولا یجبن العرب» بوده و هریک از دو فعل «یحارب ولا یجبن» به اسم ظاهر «العرب» محتاج و نیازمندند از طرفی فاعل نمی‌تواند مشترک بین دو فعل باشد در نتیجه کلمه مذکور «العرب» فاعل فعل دوم و ضمیر در فعل اول نیز فاعل فعل اول محسوب میشود. ۴ — هرگاه اسم ظاهر بدل از ضمیر قرار گیرد، در این صورت نیز عود ضمیر بر مرجع متأخر خواهد بود، همانند: «اکرمته زیداً».

۵ — هرگاه ضمیر بصورت مبتداء عنوان گردد و خبر آن بصورت اسم ظاهریکه بمعنای مبتداء است، واقع شود همانند: «هو النجم القطبی».

در این مثال ضمیر «هو» مبتداء و خبر آن کلمه «النجم» محسوب میشود که بعد از مبتداء عنوان گردیده و بمعنای مبتداء است.

۶ — هرگاه ضمیر بصورت ضمیر شأن یا قصه عنوان شود، همانند: «انه زید راکب — آنها هند راکبه».

در این صورت مرجع ضمیر جمله ایست که بعد از آن قرار گرفته و مفسّر آن محسوب میشود.

(۱) سؤالی در خصوص رُبّ بدین نحو مطرحست:

به چه منظور رُبّ بر معرفه «ضمیر» داخل شده با توجه باینکه ربّ تنها بر نکرات وارد میشود؟ در پاسخ سؤال مذکور باید گفت:

ابهام ضمیر بسبب عدم تقدم مرجعش باعث گردیده تا ضمیر شبیه بنکره باشد. همچنانکه در این مورد گفته‌اند:

«وانما دخلت ربّ علی هذا الضمیر مع أنّها لا تدخل الا علی النکرات لأنّ ابهامه بسبب عدم

تقدم مرجعه مع احتیاجه الی ما یفسره ویبینه، جعله شیبها بالنکرة».

هذا باب النائب عن الفاعل اذا حذف:

والتعبير به أحسن من التعبير بمفعول ما لم يسم فاعله لشموله للمفعول وغيره ولصدق الثاني على المنصوب في قولك اعطى زيد درهماً وليس مراداً. همانطوریکه عنوان گردید حذف فاعل بدون دلیل و نائب صحیح و جائز نیست اما اگر چیزی نائب فاعل قرار گیرد در نتیجه حذف فاعل بدون اشکالست بدلیل اینکه نائب فاعل^۱ بمنزله فاعلست.

جناب مصنف فرمودند:

هذا باب النائب عن

یعنی: این باب در پیرامون نائب فاعل است در صورتیکه فاعل آن حذف گردد و علت مطرح ساختن قید مذکور «اذا حذف» آنستکه: اگر فاعل حذف نشود در نتیجه نیابت از فاعل بی وجه است و بر همین پایه و اساس جناب مصنف فاعل را مقید بحذف نمودند. همانطوریکه در سلسله بحثهای گذشته ایراد گردید، تعاریف باید مانع اغیار و جامع افراد باشند فی المثل هنگامیکه از ماهیت انسان سؤال شود، در پاسخ این سؤال اگر بگوئیم: «الإنسان حیوان» تنها جنس آن را عنوان نموده و در نتیجه تمامی حیوانات و جانداران را شامل میشود اما بمجرد عنوان نمودن کلمه «ناطق» تمامی اغیار خارج گردیده و تنها انسان تحت این حقیقت باقی می ماند.

بنابر این حیوان ناطق، تعریفیست که جامع افراد و در عین حال مانع اغیار است به این معنی که تمامی افراد خویش را شامل شده و آنچه را که از مصداق افرادش نبوده، خارج میسازد.

تعریف نائب فاعل نیز از این قاعده کلی خارج نبوده و باید طوری آن را مطرح ساخت و تعریف نمود که جامع افراد و در ضمن مانع اغیار باشد.

(۱) حذف فاعل برای جهاتی است که در علم معانی ذکر گردیده مثلاً گاهی بجهت جهل بفاعل آن را حذف می کنند، همانند: «قتل من فی العسکر.» و گاهی بمنظور رعایت سجع حذف میشود، همانند: «من طابت سیرته حمدت سریره».

مرحوم سید علیخان مدنی در خصوص حذف فاعل گفته اند:

وحذفه للخوف والأبهام والوزن والتحقیق والأعظام
والمعلم والجهل والاختصار والسجع والوقار والایثار

حال بینیم علماء علم نحو در خصوص نائب فاعل چند تعریف را عنوان نموده و بر فرض تعدد کدامیک از آن بهتر و جامعتر است.

علماء علم نحو دو تعریف را در خصوص تعریف نائب فاعل در کتب نحویّه عنوان نموده اند:

النائب عن الفاعل اذا حذف.

تعبیری که جناب مصتّف آن را عنوان نموده و مطرح ساخته و ابن هشام انصاری^۱ و ملاّ جلال سیوطی نیز همین تعبیر را انتخاب نموده و آن را برتر و بهتر از تعریف «مالم یسمّ فاعله» دانسته اند.

حال سؤالی در این قسمت مطرح است:

علّت نیکو بودن تعریف اوّل از تعریف دوّم چه چیز است؟
در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

تعریف اوّل جامع افراد و مانع اغیار است بدلیل اینکه چهار چیز می تواند نائب فاعل قرار گیرد:

۱ - مفعول به

۲ - جار و مجرور

۳ - ظرف

۴ - مصدر

و بسی واضح و آشکار است که تعریف و تعبیر اوّل «النائب عن الفاعل اذا حذف» هر چهار قسم را شامل میشود بخلاف تعبیر و تعریف دوّم «بمفعول ما لم یسمّ فاعله» که تنها شامل مفعول به بوده و غیر آن را دربر نمی گیرد.

و مزیت دیگر تعریف اوّل از تعریف دوّم، مانع اغیار بودن آنست یعنی: هنگامیکه بگوئیم «أَعْطَى زَيْدٌ دِرْهَمًا»، زید در کلام و جمله مذکور نائب فاعل محسوب میشود و چنین اطلاقی صحیح و بدون اشکالست اما به کلمه «درهما» نائب فاعل اطلاق نمی شود لکن بنابر تعریف دوّم «مفعول مالم یسمّ فاعله» - یعنی مفعولیکه از فاعلش نامی بمیان برده

(۱) ابن هشام عبارت ابن مالک «النائب عن الفاعل...» را بر قول جمهور ترجیح داده و

گفته اند: «وهی اولى من عبارة الجمهور لما فی عبارتہم من الطول والخفاء وصدقها علی نحو دیناراً فی قولك «اعطی زید دیناراً» فهو مفعول لأعطى واعطى مالم یسمّ فاعله ولأنّ نائب الفاعل قد یكون مفعولاً و غیره».

نشده است» درهماً از مصداق این تعریف و نائب فاعل است با توجه باینکه احدی از علماء علم نحو، درهماً را نائب فاعل قرار نداده و اطلاق ننموده است.

وبرهمن پایه و اساس جناب شارح می فرماید:

والتعبير به أحسن من

این تعبیر «النائب عن الفاعل» از تعبیر دیگر «مفعول مالم یسم فاعله» بهتر و نیکوتر است.

آنگاه جناب شارح در مورد علت رجحان تعبیر اول بر تعریف دوم می فرماید:

لشموله للمفعول و.....

تعریف اول شامل تمامی اموریکه صلاحیت نیابت را دارند، میشود که عبارتند از:

۱ - مفعول

۲ - جار و مجرور

۳ - ظرف

۴ - مصدر

بنابر این تعریف مذکور جامع افراد است.

ولصدق الثانی علی المنصوب فی

بخلاف تعریف دوم که مانع اغیار نبوده و مفعول دوم را «درمثال اعطی زید درهماً» شامل میشود زیرا بنابر تعریف دوم «مفعول مالم یسم فاعله» درهماً مفعولست که فاعل آن عنوان نشده است در حالیکه درهماً، مراد و مقصود نبوده بلکه منظور از تعریف «مفعول مالم یسم» اسم مرفوع یعنی زید است.

اما بنابر تعریف اول درهماً نائب فاعل نبوده بلکه مفعول دوم اعطی محسوب میشود در نتیجه تعریف اول از دو جهت بهتر و زیباتر است:

اولاً: جامع افراد است بدلیل اینکه «مفعول به - جار و مجرور - مصدر - ظرف» را شامل میشود.

ثانیاً: مانع اغیار است به این معنی که درهماً «درمثال اعطی زید درهماً» را از تعریف فوق خارج میسازد و از جامعیت و مانعیت خاصی تعبیر مذکور «النائب عن» برخوردار است.

ینوب مفعول به ان کان موجوداً عن فاعل فیما له من رفع و عمدیه و امتناع تقدیمه علی الفعل و غیر ذلك کنیل خیر نائل و زید مضروب غلامه.

تبصره: حذف فاعل و نیابت مفعول از آن موجب دو امر می‌گردد:

۱ - تغییریکه بر فعل عارض میشود.

۲ - قائم شدن مفعول بجای فاعل که این امر نیز خود موجب میشود نائب فاعل در بسیاری از امور همانند فاعل باشد.

الف: جزء اساسی جمله محسوب میشود همانطوریکه فاعل رکن و از ارکان اساسی جمله و کلام بحساب می‌آید.

ب: همانند فاعل مرفوع می‌گردد.

ج: از عامل خویش مؤخر میشود.

د: جائز نیست نائب فاعل بدون دلیل حذف گردد.

ه: مطابقت با عامل از حیث تأیید در صورتیکه عامل آن مؤنث باشد.

و: تجرد عامل از علامت تشبیه و جمع.^۱

و بر همین پایه و اساس استکه مصنف و بدنبال آن شارح می‌فرمایند:

ینوب مفعول به ان کان.....

اگر چنانچه مفعول به در کلام موجود باشد از فاعل نیابت می‌کند و آنچه را که برای فاعل ثابت بود دقیقاً برای مفعول به «نائب فاعل» نیز ثابت است.

بنابر این ما در فی‌ماله..... دارای تعمیم و کلیت بوده و تمامی احکام را در بر می‌گیرد و بر همین مبنی جناب شارح آن را بتوسط مِنْ تبعیضیه مشخص ساخته و فرمودند:

من رفع و عمدیة و امتناع.....

اموریکه مفعول به «نائب فاعل» با فاعل مشترکند عبارتند از:

من رفع.....

۱ - مرفوع شدن نائب فاعل همانطوریکه فاعل نیز مرفوع می‌گردد.

و امتناع.....

۲ - تقدیم نائب فاعل بر فعل ممتنع است همانطوریکه در فاعل نیز رعایت ترتیب

(۱) همچنانکه در اینمورد گفته‌اند:

من الدواعی ما یقتضی حذف الفاعل دون فعله و یترتب علی حذفه أمران محتومان، أحدهما: تغییر بطرأ علی فعله والآخر: اقامة نائب عنه یحل محله و یجری علیه کثیر من احکامه التي اسلفناها، کأن یصیر جزءاً أساسیاً فی الجملة، لأیمکن الاستغناء عنه و یرفع مثله و کتأخره عن عامله و تأیید عامله له أحياناً و تجرد العامل من علامة تشبیه اوجمع.....، و کعدم تعدده.

لازم و غیر قابل اجتناب بود.

و غیر ذلک

غیر ذلک اشاره به امور است که عنوان گردید یعنی: مفعول به با فاعل در غیر از دو امر گذشته نیز تشارک دارد که عبارتند از:

۱ - عدم جواز حذف

۲ - مطابقت با عامل در صورت تأیید عامل

۳ - تجرّد فعل از علامت تننیه و جمع.

آنگاه مصتّف و بدنبال آن جناب شارح هریک مثالی را مطرح نموده اند:

کنیل^۱ خیر نائل وزید

همانند: «نیل خیر نائل» که در اصل اینچنین «نال زید خیر نائل» بوده است و سپس فاعل «زید» حذف گردیده و مفعول به «خیر» نائب فاعل گردیده است. مثال دیگر: «زید مضروب غلامه».

که در اصل بدین صورت «زید ضارب غلامه» بوده است.

بنابر این مضروب اسم مفعول و غلامه نائب فاعل آن محسوب میشود چونکه اسم فاعل همانند فعل معلوم دارای فاعل و اسم مفعول همانند فعل مجهول نیازمند به نائب فاعلست.

فاوّل الفعل الذی حذف فاعله اضممن سواء كان ماضياً او مضارعاً والمتّصل بالآخر كسرفی مضی فقط كوصل ودرج واجعله ای المتّصل بالآخر من فعل مضارع منفطحاً کینتھی المقول اذا بنی لما لم یسم فاعله ینتھی وکیضرب ویدحرج ویستخرج.

(۱) ینوب مفعول به عن فاعل فیما له کنیل خیر نائل

ینوب فعل مضارع معلوم - مفعول، فاعل آن - به جار و مجرور متعلّق به ینوب یا متعلّق به مفعول - عن فاعل جار و مجرور متعلّق به ینوب - فیما جار و مجرور متعلّق به ینوب - مادر فیما، موصول اسمی و نیازمند به صله است بنابراین له باعتبار متعلّقش «استقر» صله ما محسوب میشود - کنیل خبر برای مبتداء محذوف و کاف در کنیل، حرف جر برای مجرور «قول» محذوف است - نیل فعل ماضی مجهول - خیر نائب فاعل و مضاف - نائل مضاف الیه و تقدیر بیت فوق اینچنین است: «ینوب مفعول به عن فاعل الذی استقر من الاحکام وذلک کقولک نیل خیر نائل».

«معلوم و مجهول»

هرگاه فاعل فعل، مشخص و معلوم باشد آن را فعل معلوم می‌نامند همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ و.....».

و اگر چنانچه فاعل معلوم نباشد، در اینصورت فعل را مجهول خوانند همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «قَتَلَ أَصْحَابُ الْأُخْدُودِ».

«ماضی مجهول»

فعل ماضی مجهول از ثلاثی مجرد بوزن «فُعِلَ» می‌آید به این معنی که فاء الفعل مضموم و حرف ماقبل آخر «عین الفعل» مکسور میشود و همانند فعل معلوم صرف میشود مانند:

«عَلِمَ - عَلِمَا - عَلِمُوا - عَلِمْتَ - عَلِمْتَا - عَلِمْتُمْ - عَلِمْتُ - عَلِمْتُمْ - عَلِمْتُمْ».

تبصره: فعل رباعی مجرد همانند ثلاثی مجرد، مجهول میشود همانند قول خداوند سبحان: «فَكُتِبَ عَلَيْكُمُ فِيهَا هَمٌّ وَالْعَاوُنُ».

فعل مجهول در ثلاثی مجرد، رباعی مجرد و مزید به تفصیلی است که ذیلاً عنوان میشود:

۱ - بعد از فاء الفعل، «الف زائده» واقع شده مانند باب مفاعله و تفاعل.

در این دو باب، فاء الفعل مضموم و الف بمناسبت ضمه بواو تبدیل می‌گردد در نتیجه مجهول کاتَبَ، کُتِبَ و مجهول تَعَاهَدَ، تُعَاهَدُ خواهد بود.

بنابر این همانند فعل ثلاثی مجرد، حرف اول آن مضموم و ماقبل آخر آن مکسور گردیده است.

۲ - افعالی هستند که حرف اول آنها «همزه» است چنین افعالی در صورت مجهول بودن، ماقبل آنها مکسور و قبل از هر حرفی که دارای حرکت باشد، مضموم است، همانند: «أَكْرَمَ، أَكْرَمَ - اِكْتَسَبَ، اِكْتَسَبَ - اِنْصَرَفَ، اِنْصَرَفَ - اِخْمَرَ، اِخْمَرَ - اِسْتَخْرَجَ، اِسْتَخْرَجَ - اِخْمَارًا، اِخْمُورًا».

۳ - افعالی هستند که حرف اول آنها «تاء» و آن به تبع فاء الفعل مضموم میشود، همانند: «تَعَاهَدَ، تَعَاهَدَ - تُعَاهَدُ، تُعَاهَدُ».

«فعل مضارع مجهول»

مضارع مجهول از فعل ثلاثی مجرد بر وزن (يُفَعِّلُ) می آید به این معنی که حرف اول مضموم و ماقبل آخر آن مفتوحست، همانند قول خداوند سبحانه: «يَوْمَ يُعْرَضُ الَّذِينَ كَفَرُوا عَلَى النَّارِ».

ناگفته نماند در فعلهای مزید و رباعی نیز دقیقاً همین حکم جریان دارد، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «لَا تُقَاتِحْ لَهُمُ ابْوَابُ السَّمَاءِ».

و همانند: «أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بَأَنَّهُمْ ظَلَمُوا».

و مانند: «وَأَوْرَثْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضْعَفُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارِبَهَا».

و مثل: «وَأَن نَّشَأَ نَعْرِقَهُمْ فَلَا صِرِيخَ لَهُمْ وَلَا هُمْ يُنْقَذُونَ».

و بسان: «وَمَنْ يُنْشِأْ فِي الْحَلِیَةِ وَهُوَ فِي الْخِصَامِ غَيْرَ مُبِينٍ».

«امر مجهول»

فعل امر در صورتی که مجهول گردد همانند فعل مضارع مجهول صرف میشود با این تفاوت که آخر فعل، مجزوم می‌گردد و درشش لفظ امر مخاطب نیز لام داخل میشود. بنابراین هرگاه فعل امر مجهول شود، لام در تمام چهارده لفظ و صیغه داخل می‌گردد و قاعده مذکور در تمامی افعال مجرد و مزید جریان خواهد داشت، همانند:

«لِتُكْتَبْ - لِنُصَرَّفْ - لِنُدَّ خَرْجٌ».

بر همین پایه و اساس مصتف و بدنبال آن شارح در این رابطه «طریقه مجهول ساختن افعال» می‌فرماید:

فاوّل الفعل الذى حذف فاعله اضممن^۱ سواء.....

محققاً باید اول فعلی را که مجهول گردیده، مضموم نمائی اعم از اینکه فعل، ماضی و یا اینکه مضارع باشد و ماقبل حرف آخر را در فعل ماضی مکسور نما، همانند وَصَلَ که ماضی معلومست و در صورت مجهول می‌گوئید: «وُصِلَ».

یعنی حرف اول آن مضموم و ماقبل آخری مکسور گردیده است.

(۱) واوّل الفعل اضممن والمتصل بالأخراکسرفی مضی کوصل

اول مفعول مقدم برای فعل «اضممن» و مضاف - الفعل مضاف الیه - اضممن فعل امر مؤکد بنون تأکید خفیفه - واو عاطفه - المتصل مفعول مقدم برای فعل «اکسر» - بالأخر جار و مجرور، متعلق به المتصل - اکسر فعل و فاعل - فی مضی جار و مجرور - کوصل خبر برای مبتداء محذوف «قولک».

و همچنین فعل رباعی مجرّد نیز از همین قاعده برخوردار است به این معنی که حرف اول آن مضموم و ماقبل آخر آن مکسور می‌گردد، همانند دَخْرَجَ که در صورت مجهول می‌گوئید: «دُخِرَجَ».

اما طریقه مجهول ساختن فعل مضارع مجهول بدین نحو است:
حرف متصل بآخر «ماقبل آخر» مفتوح می‌گردد، مانند يَضْرِبُ که در صورت مجهول بودن می‌گوئید: «يُضْرَبُ».

به این معنی که حرف اول آن مضموم و ماقبل آخری مفتوح می‌گردد.
همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:
واجعله^۱ ای المتصل بالأخر من فعل

یعنی: حرف متصل بآخر را در فعل مضارع در صورت بناء بر مفعول «مجهول بودن» مفتوح نما، همانند: يَنْتَحِي که در صورت مجهول بودن آن گفته میشود: «يَنْتَحِي».
تبصره: باید توجه نمود که اعلالی در فعل مذکور «ينتحي» تحقق یافته زیرا این فعل «ينتحي» ناقص است و حرف علّه در صورتیکه ماقبل آن مفتوح باشد، قلب به الف میشود زیرا در اصل اینچنین «يُنْتَحِي» بوده است.

تذکره: ينتحي در لغت بمعنای «اعتماد می‌کند و عرضه میدارد» است، همچنانکه علامه سجّاعی در شرح ابن عقیل گفته‌اند:

«الانتحاء الاعتماد والعروض قال الجوهري، انتحي في سيرة أي اعتمد على الجانب الأيسر والانتحاء مثله هذا هو الأصل ثم صار الانتحاء، الاعتماد والميل في كل وجه وانتحيت لفلان أي عرضت له».

والحرف الثاني التالي أي الواقع بعدنا المطاوعة كالاول اجعله فضمه
بلامنازعة في ذلك أي بلاخلاف نحو: تعلم العلم وتدحرج في الدار، لأنه لولم

(۱) واجعله من مضارع منفتحاً كينتحي المقول فيه ينتحي

اجعل فعل وفاعل — ه مفعول اول برای اجعل — من مضارع جار ومجرور، متعلق به اجعل، محلاً منصوب حال برای مفعول اول — منفتحاً مفعول دوم برای اجعل — كينتحي خبر برای مبتداء محذوف بتقدير: «وذلك كينتحي». — المقول مجرور است زیرا نعت كينتحي قرار گرفته است — فيه جار ومجرور متعلق به المقول — ينتحي محکی بقول.
و ممکن است المقول مبتداء و ينتحي خبر آن باشد.

یضمّ لألتیس بالمضارع المبنی للفاعل وكذا یضمّ الثانی التالی ما شبه تاء المطاوعة نحو: تكبر وتخبّر.

مطاوعه بمعنای آنستکه فاعل قبول انجام فعل کند، همانند: «كَسَرْتُ الزَّجَاجَ فَتَكَسَّرَ». تَكَسَّرَ بمعنای آنکه قبول فعل «كَسَر» نموده و همانند قول خداوند تبارک و تعالی:

وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ.

همانطوریکه عنوان گردید برخی از افعال هستند که مصدر به تاء هستند تاء در اینگونه از افعال به تبع فاء الفعل مضموم میشود، همانند: «تُعْهِدُ - تُعْهِدُ».

بنابر این می توان گفت: افعالی که مصدر به تاء هستند به همراه حرفیکه بعد از تاء قرار گرفته مضموم میشوند، همانند: «تُعَلِّمُ الْعِلْمَ - تُدْخِرُجَ».

همچنانکه مصتف و شارح در رابطه با بیان این مسئله می فرمایند:

والحرف الثانی التالی^۱ ای الواقع بعد

حرف دومی را که بعد از تاء مطاوعه قرار می گیرد همانند حرف اول مضموم نما و مضموم نمودن حرف دوم به تبع حرف اول از جمله مسائلی است که همگان در آن اتفاق نظر داشته و کسی درخصوص این مورد اختلاف ننموده است، همانند: «تُعَلِّمُ الْعِلْمَ - تُدْخِرُجَ فِي الدَّارِ».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در مثال مذکور دو فعل «تُعَلِّمُ وَتُدْخِرُجَ» بصورت مجهول عنوان گردیده و هر دو دارای تاء مطاوعه می باشند و روی همین جهت حرفیکه بعد از تاء مطاوعه قرار گرفته، مضموم گردیده است.

حال در این بخش از بحث سؤالی بدین نحو مطرحست:

به چه منظور بعد از تاء مطاوعه همانند خود تاء مضموم گردیده است؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

(۱) والثانی التالی تا المطاوعة كالاول اجعله بلامنازعة

الثانی مفعول برای فعل محذوف که مفسر آن فعل مذکور «اجعل» است - التالی صفت برای الثانی - تا به حذف همزه از باب ضرورت، مفعول برای التالی و مضاف - المطاوعة مضاف الیه - كالاول جار و مجرور در موضع نصب، مفعول دوم برای اجعل - اجعل فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش - ه مفعول اول آن - بلامنازعة متعلق به اجعل.

علّت مضموم گردیدن حرفیکه بعد از تاء مطاوعه قرار گرفته، احتراز جستن از اشتباهی بود که در کلمه رخ می داد.

بعبارت ساده تر: اگر فعلی دارای تاء مطاوعه باشد قاعده و قانون آنستکه حرف دوم به تبع حرف اوّل مضموم گردد زیرا در غیر اینصورت مجهول یک باب به معلوم باب دیگر اشتباه میشود فی المثل اگر چنانچه در تعلّم حرف دوم آن مضموم نشود، فعل ماضی مجهول از باب تفعل به مضارع معلوم «از باب تفعلیل» اشتباه میشود.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

لأنّه لولم یضمّ لألتیس

لام در لائه...، بیانگر علّت مضموم گردیدن حرف دوم در افعالیکه بتاء مطاوعه شروع گردیده اند، می باشد.

یعنی: اگر چنانچه حرف دوم به تبع حرف اوّل مضموم نمی گشت هرآینه مضارع معلوم از باب تفعلیل به فعل ماضی مجهول از باب تفعل اشتباه می گردید.

همانطوریکه حرف دوم «که بعد از تاء مطاوعه قرار می گیرد» مضموم میشود بهمان ترتیب حرفیکه بعد از شبه تاء مطاوعه^۱ قرار می گیرد، مضموم میشود، همانند: «تُخَيَّرَ— تُكَيَّرَ».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وكذا یضمّ الثانی التالی ما

و همچنین حرف دوم به تبع حرف اوّل «در صورتیکه فعل مجهول باشد» در مورد افعالیکه بهمهراً تاء شبه مطاوعه آورده میشوند، مضموم می گردد، همانند: تُكَيَّرَ— تُخَيَّرَ.

وثالث الماضي الذي ابتداء بهمز الوصل كالأول جعلته فضمه كاستحلي لثلاثا يلتبس في بعض الأحوال واكسرفاء ثلاثي معتل العين لأن الأصل ان تضمّ أوّله وتكسر ما قبل آخره فتقول في قال وباع، قول وبيع فاستثقلت الكسرة على الواو والياء فنقلت الى الفاء فسكتنا فقلبت الواو ياء لسكونها بعد كسرة وسلمت الياء لسكونها بعد حركة تجانسها وهذه اللغة العليا.

(۱) شبه تاء مطاوعه، تاء زائده ایست که در اوّل فعل ماضی قرار می گیرد.

و برخی در اینخصوص گفته اند:

شبه تاء مطاوعه، طلب نمودن امریست که موجود نیست.

«اقسام همزه»

همزه بر دو قسم است: «وصل - قطع».

همزه وصل: آنست که در ابتدای جمله تلفظ شود و در میان آن لفظاً ساقط گردد و دو حرف قبل و بعد خود را به هم متصل و وصل نماید، مانند: «اَدْخُلُوا» که همزه آن خوانده میشود ولی در «يَا قَوْمِ اَدْخُلُوا» چون همزه در میان جمله واقع شده، تلفظ نمی‌گردد. همچنین همزه کلمات نامبرده زیر که در میان جمله واقع شده، تلفظ نمیشود: «فَارْحَم - قُل اَدْعُوا - يَا قَوْمِ اَذْكُرُوا - رَبِّ اغْفِر - مَا اَكْتَسَب - اِنِ افْرُو».

تبصره: چون ابتدای تکلم بحرف ساکن محالست چنانچه حرف اول کلمه ای ساکن باشد بجهت امکان تلفظ، همزه وصل با اول آن اضافه میشود، مانند: «اَنْصُر» که اصل آن «نَصُر» بوده و پس از حذف تاء بسبب سکون حرف نون، همزه وصل بآن افزودند. بنابراین همزه‌های اضافی که در ابتدای کلمات ساکن بجهت امکان تلفظ می‌افزایند، همزه وصلند.

همزه‌های وصل عبارتند از:

همزه در اول فعل امر، مانند: فَاغْفِرْ.

همزه در اول فعل ماضی ثلاثی مزید فیه «باستثنای همزه باب افعال»، مانند: وَاسْتَغْفِرْ.

همزه در اول مصدر از چهار حرف ببالا «غیر از همزه باب افعال»، مانند: اِكْتَسَبَ.

همزه‌های حرف تعریف: «ال» و کلماتی از قبیل «اِسْم - اِن - اِثْم - اِنْتَان - اِثْمَان - اِمْرء - اِمْرَئَة».

همزه قطع: آنست که در ابتداء یا در میان جمله ساقط نشده و تلفظ گردد.

همزه های قطع عبارتند از:

همزه استفهام

همزه متکلم وحده.

همزه باب افعال

همزه فعل تعجب «مَا أَفْعَلْ - أَفْعِلْ بِهِ».

همزه اسم تفضیل، مانند: «أَحْسَنَ - أَكْبَرَ - أَعْلَمَ - أَوَّلَ و.....».

همزه افعال وصفی، همانند: «أَحْمَرُ - أَضْفَرُ - أَسْوَدُ».

همزه منقلب از فعل، مانند: «أَحْمَدُ از حِمْدُ يَحْمَدُ».

همزه جمع قلة، همانند: «أَنْفُسُ - أَبْصَارُ - أُبْنِيَّةُ».

همزه اصلیه خواه مفتوح یا مضموم و یا مکسور باشند، مانند: «أَخَذَ - أَلَمَ - أَخَذَ».

إمام».

همزه حروف غیر از حرف تعریف، همانند: «أَوْ - أَمْ - أَنْ - إِنْ - إِلَى - أَيْ».

إِلَّا - إِنَّ - أَنْ - إِذَا - أَمَّا - أَلَّا».

همزه ضمائر، همانند: «أَنَا - أَنْتَ - إِنَّا - إِيَّاهُ - إِيَّاكَ».

مصنف و شارح در رابطه با افعالیکه بهمزه وصل آورده شده اند، می فرمایند:

ثالث^۱ الماضي الذي ابتداء.....

حرف سؤم «در مورد افعالیکه ابتداء آن همزه وصل قرار گرفته» همانند حرف اول

قرار ده پس حرف سؤم را نیز همانند حرف اول مضموم ساز، همانند: «أَسْتَخْرِجُ -

أَسْتَحْلِي».

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

به چه منظور حرف سؤم «در افعالیکه دارای همزه وصلند» همانند حرف اول

مضموم گردیده است؟

(۱) والثالث الذي بهمز الوصل كالأول اجعلنه كاستحلى

الثالث اسم منصوب، مفعول برای فعل محذوف که فعل مذکور «اجعل» آن را تفسیر می نماید.

الذي مضاف الیه - بهمز جار و مجرور بتقدير «متعلق»، صله برای الذي - الوصل مضاف الیه - علی

الاول جار و مجرور - محلاً منصوب، مفعول دوم اجعل - اجعلته - فعل و فاعل و مؤکد بنون تأکید ثقیله

- هاء مفعول اول - كاستحلى جار و مجرور محلاً مرفوع، خبر برای مبتداء محذوف «ذلك».

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

ماضی مجهول به فعل امر «در صورتیکه فعل صحیح و سالم باشد» و همچنین ماضی مجهول بامر مؤنث «در صورتیکه فعل ناقص باشد» اشتباه میشود. همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

لئلا يلتبس بالأمر في

علت مضموم شدن حرف سؤم در اینگونه فعل «فعلیکه بهمزه وصل ابتداء گردیده است» آنستکه تا برخی از حالات به برخی دیگر اشتباه نشود فی المثل اگر فعل صحیح باشد ماضی مجهول بامر مذکر در حالت وقفی و وصل بماقبل اشتباه میشود، مانند: «وَأَسْتَخْرِجُ».

و اگر فعل ناقص باشد ماضی بامر مؤنث اشتباه می گردد، مانند: «وَأَسْتَخْلِي».

و بمنظور احتراز جستن از اشتباه فوق لازمست حرف سؤم نیز به تبع همزه مضموم گردد.

فعل ماضی، ثلاثی معتل العین که عین الفعل آن اعلال گردیده در صورت مجهول بودن دارای سه لغت و وجه است که ذیلاً عنوان میشود:

۱ — فاء الفعل آن مکسور گردد، همانند: «قِيلَ — بَيَعَ».

۲ — اشمام نمودن فاء الفعل کلمه و اشمام عبارت از اشاره نمودن به ضمه با تلفظ کردن بکسره است مشروط باینکه یاء که در وسط قرار گرفته و واسطه بین ضم و کسراست، تغییر نیابد.

همچنانکه ابن عقیل در اینمورد گفته اند:

«وَالْأَشْمَامُ: هُوَ الْأَتْيَانُ بِالْفَاءِ بِحَرَكَةِ بَيْنِ الضَّمِّ وَالْكَسْرِ وَلَا يَظْهَرُ ذَلِكَ إِلَّا فِي اللَّفْظِ وَلَا يَظْهَرُ فِي الْخَطِّ وَقَدْ قُرِئَ فِي السَّبْعَةِ قَوْلُهُ تَعَالَى: «وَقِيلَ يَا أَرْضُ ابْلَعِي مَاءَكِ وَيَا سَمَاءُ اقْلَعِي وَغِيضَ الْمَاءِ» بِالْأَشْمَامِ فِي قِيلَ وَغِيضَ».

۳ — وجه سؤم آنستکه فاء الفعل مضموم گردیده «بُئِيَ» و یاء قلب بواو گردد، همانند: «قُولَ — بُئِيَ».

در میان سه وجه و سه لغت فوق، وجه اول از اهمیت ویژه ای برخوردار بوده اما وجه دوم متوسط و وجه سؤم ضعیف است.

مصنف و شارح در رابطه با بیان قسم اول می فرماید:

وَكَسْرُ فَاءِ ثَلَاثِي مُعْتَلِ الْعَيْنِ لِأَنَّ

فاء الفعل را «در فعل ثلاثی مجرد معتل العین در صورتی که مجهول باشد» مکسورنما، همانند: «قُولَ» که پس از اعلال بصورت قیل و مانند: «بِئَع» که بعد از اعلال بصورت بیع در می آید.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

لأنَّ الأصل ان تضمَّ أوْلَه و.....

قانون و قاعده اصلی در مورد مجهول نمودن افعال ثلاثی مجرد معتل العین آنستکه اوّل آن را مضموم نموده و ماقبل آخری را مکسورنمائی.

بنابراین دو فعل معلوم «قَالَ - بَاعَ» در صورتی که مجهول گردند اینچنین «قُولَ - بِئَع» میشود.

بعد از آن جناب شارح می فرماید:

فاستقلّت الكسرة على الواو و.....

از طرفی کسره بر واو و یاء ثقلت داشته و بر همین پایه و اساس حرکت واو و یاء بما قبل انتقال گردیده و در نتیجه هردو «واو و یاء» ساکن گردیدند.

فقلبت الواو یاء لسكونها بعد و.....

آنگاه «بعد از حذف حرکت فاء الفعل که ضمّه است» واو در قَوْل بواسطه سکون آن و کسر ماقبل، یاء «قیل» تبدیل گردید.

وسلمت الياء لسكونها بعد و.....

اما یاء بعثت ساکن بودنش و بمنظور هم جنس بودن حرکت ماقبل خود سالم مانده «بِئَع» و تغییری در آن حاصل نگشته است.

این لغت و این نحوه از استعمال، لغت فصیح و از اهمیت خاصی برخوردار است.

واشتم فاء ثلاثی اعلّ عینابان تشیر الی الضمّ مع التلفظ بالكسر ولاّ تغیر الیاء و هذه اللغة الوسطی و بهافرقه ابن عامر و الکسائی فی قیل و غیض.

لغت دوم و متوسط از نظر استعمال در مورد فعل مجرد معتل العین آنستکه فاء الفعل اشمام گردد، همچنانکه مصتف و شارح در این رابطه می فرمایند:

واشتم فاء^۱ ثلاثی اعلّ عیناً بان و.....

(۱) وا کسر و اشتم فاء ثلاثی اعلّ عیناً و ضمّ جاکبوع فاحتمل

اکسر فعل و فاعل - او عاطفه - اشتم فعل و فاعل - فاء مفعول برای اشتم و مضاف - ثلاثی

یا اینکه فاء الفعل را در فعل ثلاثی مجردیکه عین الفعل آن اعلال گردیده، اشمام نما.

و اشمام آنستکه اشاره کنی به ضمه با تلفظ نمودن بکسر مشروط باینکه یاء که واسطه بین ضم و کسر است، تغییر نکند و این لغت، لغت متوسط از نظر استعمال است و دو نفر از قراء سبعة «بنام ابن عامر و کسائی» قیل و غیض را در آیه شریفه «وقیل یا ارض ابلعی ماءک و یاسماء اقلعی و غیض الماء» بهمین لغت اشمام قرائت نموده اند.

و ضمه للفاء جاء عن بعض العرب مع حذف حركة العين فسلمت الواو و

➔ مضاف الیه — اعل فعل ماضی مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل که به ثلاثی باز می گردد — عیناً تمیز — جمله اعل عیناً، صفت برای ثلاثی — و او عاطفه — ضم مبتداء — و جمله جاء خبر مبتداء — کبوع جار و مجرور در موضع نصب، حال از فاعل جاء — فاء عاطفه — احتمال فعل مجهول و ضمیر در آن نائب فاعلش، این جمله معطوف به جاء می باشد.

(۱) قراء سبعة: که در آلسنه دایر است هفت تن از اکابر قراء قرآن مجید می باشند که اصول قرائات ایشان از مد و تشدید و وقف و وصل و ادغام و غیره متبع و گاهی به بدور سبعة یا مشایخ سبعة موصوف گشته و اسامی آنها عبارتند از:

۱ — حمزة بن حبیب کوفی

۲ — زبان بن علاء بصری

۳ — عاصم بن ابی النجد کوفی

علامه حلی در منتهی می فرماید: اضبط قرائات سبعة نزد اهل بصیرت قرائت عاصم است با روایت ابوبکر بن عیاش.

و می فرماید: محبوبترین قرائتها نزد من قرائت ابوعمر و بن علاء و قرائت عاصم و این دو قرائت اولی و بهتر از قرائت حمزه و کسائی است.

۴ — نافع بن عبدالرحمن بن ابی نعیم

۵ — عبدالله بن کثیر

۶ — علی بن حمزه نحوی

۷ — عبدالله بن عامر یحصبی شامی دمشقی، مکتبی به ابوعمران از طبقه اولی تابعین می باشد که قرائت خود را از اعثمان بن عفان و فضالة بن عبید و مغیره بن ابی شهاب مخزومی و بعضی دیگر از صحابه روایت نموده و هشام بن عمار و عبدالله بن ذکوان و سعید بن عبدالعزیز و یحیی بن حارث نیز راویان قرائت او هستند.

وی بسال صد و هیجدهم هجرت در دمشق دیده از جهان فرو بست.

قلبت الیاء واواً کحوکت فی قوله حوکت علی نولین اذتحاک وکبوع فی قوله، لیت وهل ینفع شیئاً لیت لیت شباباً بوع فاشتریت وقوله فاحتمل ای فاجیز وخرج بقوله اعلّ ما کان معتلاً ولم یعلّ نحو عور فی المکان فحکمه حکم الصحیح ثمّ هذه اللغات الثلث انما تجوز مع امن اللبس.

همانطوریکه عنوان گردید فاء الفعل در فعل ثلاثی مجرد معتل العین دارای سه لغت است.

دو لغت «فصیح — متوسط» از سه لغت مورد بحث و بررسی قرار گرفت. هم اینک بحث در پیرامون لغت سوم «فاء الفعل مضموم گردد، مانند: بُوع و یاء قلب بواو شود مانند: «قُول — بوع» است.

در این رابطه مصتف و شارح می فرمایند:

وضّم للفاء جاء عن بعض العرب مع.....

مضموم گردیدن فاء الفعل از برخی از عرب آمده است.

یعنی: برخی از عرب فاء الفعل ثلاثی مجرد معتل العین را ضمه داده اند مشروط باینکه حرکت عین الفعل حذف گردد در نتیجه بواسطه مضموم گردیدن فاء الفعل، معتل العین واوی بحالت خویش باقی مانده و تنها معتل العین یائی قلب بواو میشود همانند حوکت در قول شاعر:

حوکت علی نولین اذتحاک تَخْتَبَطُ الشَّوْكَ وَلَا تَشَاكُ

شاهد مثال در بیت فوق کلمه حوکت که فعل مجهولست می باشد زیرا در اصل حیکت بوده آنگاه فاء الفعل مضموم گردیده و یاء قلب بواو شده است.

وکبوع فی قوله: لیت وهل ینفع.....

وهمانند کلمه بُوع در قول شاعر که گفته است:

لیت وهل ینفع شیئاً لیت لیت شباباً بوع فاشتریت

شاهد مثال در بیت فوق در مورد کلمه بُوع که فعل مجهولست می باشد زیرا کلمه مذکور در اصل بیع بوده آنگاه فاء الفعل آن مضموم گردیده و یاء «عین الفعل» بواسطه مضموم شدن فاء الفعل، قلب بواو گردیده است.

وقوله فاحتمل ای.....

یعنی: اینکه مصتف در عبارت خویش گفته اند: «احتمل» معنای ظاهری آن «ضمّ فاء الفعل نیز احتمال داده شده است» مراد نبوده بلکه این فعل «احتمل» بمعنای

أُجِيزَ «اجازه داده شده» می باشد.

بعبارت دیگر: ضَمَّ فاء الفعل «در فعل ثلاثی مجرد معتل العین» از عرب آمده و نحاة نیز آن را قبول نموده و تجویز کرده اند.

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

به چه منظور جناب مصنف فعل ثلاثی مجرد معتل العین را مقید به اعلال نموده اند؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

انگیزه قید مذکور «اعلّ عیناً» صرفاً بمنظور خروج و عدم شمول افعالیست که معتل بوده لکن اعلال نشده اند، همانند: «عَوَّرَ فی المکان — پنهان گردید در مکان» زیرا در این قسم از افعال تنها یک وجه «مضموم گردیدن حرف اوّل و مکسور شدن ماقبل آخر» جاریست و دو لغت دیگر «ضَمَّ فاء الفعل و همچنین اشمام» جریان نخواهد داشت.

همانطوریکه عنوان گردید در مورد فعل ثلاثی مجرد معتل العین «در صورتیکه عین الفعل آن اعلال گردد» سه لغت و سه وجه جریان داشته است.

اما نباید این نکته را فراموش کرد که جریان مذکور در صورتی صحیح و خالی از اشکالست که موجب اشتباه برخی از صیغه ها به برخی دیگر نشود.

فی المثل دو فعل ثلاثی مجرد معتل العین «قال — باع» در صورت مجهول بودن و جریان یافتن سه لغت مذکور موجب اشتباه و التباس معلوم بمجهول «البته در مفرد غائب» نخواهد شد. ولی در برخی از صیغه ها معلوم به مجهول مشبه گردیده در نتیجه سه لغت فوق تماماً در مورد چنین افعالی جریان نخواهد داشت.

فی المثل در مورد فعل خاف «که ثلاثی مجرد و معتل العین است» در صورت اسناد بتاء فاعل اینچنین «خِفْتُ» میشود حال اگر در مجهول نیز فاء الفعل مکسور گردد فعل معلوم با مجهول مشبه می گردد و بر همین پایه و اساس فاء الفعل در مجهول به همراه ضمه استعمال میشود.

در نتیجه می توان گفت: مضموم گردیدن فاء الفعل و همچنین لغت دیگر «اشمام» صحیح و جایز است.

و یا در فعل ثلاثی مجرد معتل العین «قال» در صورت اسناد بتاء فاعل، مکسور گردیدن فاء الفعل و یا اشمام «قیل» آن خالی از اشکالست.

اما ضم آن «فاء الفعل» موجب میشود تا معلوم به مجهول مشبه گردد.

و بر همین پایه و اساس مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

ثمّ هذه اللغات الثلاث أنّما

جریان یافتن سه لغت مذکور «ضم - کسر - اشمام فاء الفعل» در صورتی صحیح و بدون اشکالست که برخی از صیغه ها به برخی دیگر مشتبه نشود.

وان بشكل من الأشكال المتقدمة خيف لبس يحصل بين فعل الفاعل وفعل المفعول يجتنب ذلك الشكل كخاف فأنّه اذا اسند الى تاء الضمير يقال خفت بكسر الفاء فاذا بنى للمفعول فان كسرت حصل اللبس فيجب ضمّه فيقال خفت ونحو طلت اى غلبت فى المطاولة يجتنب فيه الضم لئلا يلتبس بطلت المسند الى الفاعل من الطول ضدّ القصر.

وان بشكل من الأشكال المتقدمة خيف

و اگر بنحوی از انحاء لغات و وجوه مذکوره مشتبه گردند «به این معنی که فعل معلوم بفعل مجهول التباس رسانند» آن شکل و آن لغت قابل اجتناب بوده و جریان نخواهد داشت.

آنگاه جناب مصتّف مثالی را که موجب التباس است مطرح نموده و جناب شارح نیز در مورد توضیح آن می فرماید:

كخاف^۱ فأنّه اذا اسند الى

همانند کلمه^۱ خاف زیرا این کلمه در صورتیکه بتاء ضمیر «فاعل» اسناد داده شود اینچنین «خِفت» میشود و هنگامیکه مبنی للمفعول یعنی مجهول گردد، اگر چنانچه فاء الفعل آن را مکسور نمائید در این صورت صیغه مجهول با معلوم اشتباه می گردد زیرا هر دو «معلوم و مجهول» در صورت ظاهریکی خواهد شد.

و بر همین پایه و اساس لازم است از این شکل «مکسور نمودن فاء الفعل» اجتناب نموده تا اشتباهی که موجب خلط بعضی از صیغه ها به بعضی دیگر میشود، رخ ندهد.

(۱) وان بشكل خيف لبس يجتنب وما لباع قدیری لنحو حَب

ان حرف شرط - بشكل جار ومجرور متعلق به خيف - خيف فعل ماضی مجهول محلاً مجزوم، فعل شرط - لبس اسم مرفوع، نائب فاعل - يجتنب فعل مضارع مجهول، محلاً مجزوم، جواب شرط و نائب فاعل آن ضمیر یست مستتر که به شکل بازمی گردد - ما، موصول اسمی محلاً مرفوع مبتداء - لباع جار ومجرور بحذف متعلق «استقر» و جمله استقر صلة ماء موصوله - قد حرف تقلیل - یری فعل مضارع مجهول - لنحو جار ومجرور متعلق به یری و مضاف - حَب مضاف الیه، این جمله «قدیری لنحو...» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «ما».

در نتیجه در مورد مجهول بودن چنین فعلی باید فاء الفعل را مضموم نمود و گفت: «خُفْتُ».

آنگاه جناب شارح مثال دیگر را بمنظور استقرار بیشتر آن در ذهن مطرح نموده و گفته اند:

ونحو طلت ای غلبت فی المطاولة یجتنب.....

و یا همانند کلمه طلت، این کلمه یک بار از «طال — يطول» که از طَوَّل «بمعنای احسان و بخشش» مشتق گردیده می باشد و یک بار از طَوَّل «که بمعنای بلند بودن که ضد قصر و کوتاهی است» مشتق گردیده است.

اگر چنانچه در قسم اول طاء مضموم گردد «طَلْتُ» بقسم دوم «که بمعنای بلند بودنست» مشتبّه میشود زیرا دارای دو معنی متفاوتست بدلیل اینکه بنابر اول بمعنای «در بخشش و کرم مغلوب شدم» و بنابر دوم بمعنای «بلند قامت گردیدم» است بنابراین بمنظور رفع اشتباه فوق لازمست فاء الفعل مکسور گردد.

وما لباع اذا بنی للمفعول من کسر الفاء و اشمامها و ضمّها قدیری لنحو حبّ من الثلاثی المضاعف المدغم اذا بنی للمفعول و اوجب الجمهور الضمّ و استدللّ مجیز الکسر بروایة علقمه نحو: رَدّت الینا.

هرگاه فعلی ثلاثی مجرد و مضاعف و مدغم «همانند رَدّ و شَدّ» باشد در فعل مجهول آن بنابر رأی اکثر علماء علم نحو تنها یک وجه «ضمّ فاء الفعل» جریان دارد. ناگفته نماند برخی از علماء کوفه مکسور گردیدن فاء الفعل را نیز تجویز نموده اند. این عده برای اثبات مدّعی خویش به روایت علقمه «یکی از قراء» در آیه شریفه «وهذه بضاعتنا رَدّت الینا» استدلال نموده اند.

و عقیده دیگری نیز در اینخصوص وجود دارد و آن نظر جناب مصتف است که می فرماید:

وما لباع اذا بنی للمفعول من.....

ما در عبارت فوق موصوله و از نظر معنی تعمیم دارد و روی همین مبنی جناب شارح آن را بتوسط من تبعضیه مشخص ساخته است.

یعنی: هر حکمی و وجهی که برای فاء الفعل باع «در صورتی که مجهول گردد» جریان داشت «و آن عبارت از کسر و ضم و اشمام فاء الفعل است» در مجهول رَدّ و کلماتی از این قبیل جریان خواهد داشت.

آنگاه جناب شارح به دو عقیده و فتوی دیگر نیز اشاره نموده و می فرماید:

واوجب الجمهور الضمّ و.....

اما جمهور علماء علم نحو در این خصوص تنها یک وجه را جائز دانسته و آن مضموم گردیدن فاء الفعل می باشد.

برخی دیگر نیز کسرفاء الفعل را جائز دانسته اند و این عده برای اثبات مدّعی خود به روایت علقمه استدلال نموده و گفته اند:

وی «علقمه» در آیه شریفه «وهذه بضاعتنا ردت الینا» کلمه ردت را بکسراء «رَدَّتْ» قرائت نموده است.

بنابر این می توان گفت در این خصوص «فعل مجهول ثلاثی مضاعف» سه فتوی و نظر وجود دارد:

۱ - مضموم گردیدن فاء الفعل که این عقیده اکثر علماء علم نحو است.

۲ - ضم و کسر، که عقیده برخی دیگر است.

۳ - ضم و کسرو اشماء که فرمایش جناب مصتّف است.

وما ثبت لفا باع اذا بنی للمفعول من جواز الثلاثة فهو لما العین تلی فی کلّ ثلاثی معتل العین و هو علی افتعل و انفعل نحو: اختار و انقاد و شبه لذین ینجلی خبر هو محط حصول مالفاء باع لما ولیته العین فیما ذکر فیجوز فیہ کسر التاء والقف وضمّهما والأشمام علی العمل السابق ویلفظ بهمزة الوصل علی حسب اللفظ بهما.

همانطوریکه عنوان گردید فعل ثلاثی مجرّد معتل العین در صورتیکه مجهول باشد در

فاء الفعل آن سه وجه «کسرفاء و ضم و اشماء جائز بود.»

حال باید دانست که این حکم «جریان سه وجه» برای حرف ماقبل عین الفعل در

هر فعل ثلاثی معتل العین که بروزن افتعال و انفعال باشد، جریان پیدا می کند، همانند:

«إِخْتَارَ - إِنْقَادَ» فعل اول «اختار» بروزن افتعل و فعل دوم «انقاد» بروزن انفعال می باشد

و این دو فعل در اصل «قبل از اعلال» اینچنین «إِخْتَبَرَ - إِنْقَوْدَ» بوده است آنگاه حرف عله

متحرّک ماقبل مفتوح، قلب به الف شد و به این صورت «إِخْتَارَ - إِنْقَادَ» درآمد.

بنابر این مثال اول «اختار» معتل العین یائی و مثال دوم «انقاد» معتل العین واوی

می باشد. در نتیجه می توان گفت:

هرگاه دو فعل مذکور «اختار - انقاد» مجهول گردند، سه وجه جائز است:

۱ - مضموم گردیدن حرف ماقبل عین الفعل «أَخْتَوَ - أُنْقَدَ».

۲ - مکسور شدن حرف ماقبل عین الفعل «یعنی: کسرتاء وقاف» مثل: «أَخْتَبَر

— أُنْقِدَ».

۳ - اشمام حرف ماقبل عین الفعل «یعنی: اشمام تاء وقاف».

در این رابطه مصتَف و بدنبال آن شارح می فرماید:

وما ثبت لفا باع اذا بنى للمفعول

ما در عبارت مصتَف «وما لفا باع» موصول اسمی و از نظر معنی تعمیم داشته و

بهمین منظور جناب شارح آن را بتوسط من تبعیضیه آشکار و مشخص ساخته اند.

یعنی: هر حکمی که برای فاء الفعل باع در صورت مجهول بودن جریان داشت و آن

عبارت از کسرو ضم و اشمام فاء الفعل است، در مورد ماقبل عین الفعل در هر فعل ثلاثی

معتل العین که بروزن افتعل و انفعل باشد «مانند: اختار و انقاد و آنچه که شبیه باین

دواست» نیز جریان داشته و آشکار می گردد.

شبه اختار و انقاد، همانند: اعتاد و اعتاض.

بنابر این معنای تحت اللفظی عبارت مصتَف اینچنین است:

وما لفا باع^۱ لما العین تلی فی اختار و انقاد و شبه ینجلی

آنچه برای فاء الفعل باع ثابت است بر آن حرفی که عین الفعل بعد از او قرار می گیرد

در اختار و انقاد و مثل آن آشکار می گردد.

همانطوریکه در سلسله مباحث گذشته «بحث مبتداء و خبر» عنوان گردید خبر متمم

و مکمل معنای مبتداء است و اساساً مبتداء بدون خبر دارای ارزش آنچنانی نخواهد بود

بدلیل اینکه مبتداء تنها یک رکن از دو رکن کلام محسوب میشود و در صورتی معنای آن مفید

(۱) وما لفا باع لما العین تلی فی اختار و انقاد و شبه ینجلی

ما موصول اسمی، محلاً مرفوع مبتداء - لفا یحذف همزه، جار و مجرور متعلق به محذوف

«استقر»، و آن متعلق صلهٔ ماء موصوله - باع مضاف الیه - و جمله «لفا باع» محلاً مرفوع، خبر مبتداء -

لما جار و مجرور و ما موصول اسمی و صفت برای موصوف محذوف - العین مبتداء - تلی فعل و فاعل

این جمله «تلی» محلاً مرفوع خبر مبتداء «ما» و جمله العین تلی، صفت ماء موصوله - فی اختار

جار و مجرور متعلق به تلی - انقاد و شبه هردو معطوف بر اختار - ینجلی فعل و فاعل، این جمله محلاً

مجزوم، صفت ینجلی.

خواهد بود که بهمراه خبر عنوان شود.

در عبارت جناب مصّنف «وما لفا باع.....» کلمه ماء، مبتداء وینجلی خبر و لما متعلّق به ینجلی می باشد و تقدیر کلام اینچنین است «ما ثبت لفاء باع ینجلی لما العین تلی».

یعنی: هر حکمی که برای فاء الفعل باع «در صورتیکه مجهول گردد» ثابت شده آن حکم برای چیزیکه عین الفعل بعد از او قرار می گیرد، ثابت میشود.

بنابراین ینجلی خبر برای مالفاء.....، محسوب میشود و خبر محلّ فرو آمدن مبتداء «مالفا باع...» خواهد بود.

و یلفظ بهمزة الوصل علی.....»

یعنی در دو مثال «اختار و انقاد» حرکت همزه و تلفظ بآن تابع حرکت و تلفظ حرف ماقبل از عین الفعل یعنی تاء وقاف است.

بنابراین اگر تاء وقاف اشمام گردند، همزه نیز اشمام گردیده و اگر چنانچه مکسور گردند، همزه نیز مکسور گشته و خلاصه اگر مضموم شوند، همزه نیز مضموم می گردد.

وقابل للنیابة من ظرف بان کان متصرفاً مختصاً او غیر مختص لكن قید الفعل بمعمول اخر او من مصدر بان کان متصرفاً لغير التوكید او حرف جر جمع مجروره بان لم یکن متعلقاً بمحذوف ولا علة نیابة من الفاعل حری ای جدیر نحو: سیر يوم السبت وسیر یزید يوم وضرب ضرب شدید، ولما سقط فی ایدیهم.

همانطوریکه در اول این مبحث «النائب عن الفاعل اذا حذف» مطرح گردید بطور کلی چهار چیز می توانند نائب از فاعل قرار گیرند که عبارتند از:

۱ - مفعول به

۲ - مصدر

۳ - جار و مجرور

۴ - ظرف

فعل گاهی از مواقع بیک مفعول متعدی میشود، همانند: «عَرَفَ المسترشِدُ الصوابَ».

و گاهی از اوقات متعدی بدو مفعول میشود، همانند: «ظَنَّ الغلامُ الندى مطراً».

و گاهی از مواقع متعدی بسه مفعول میشود، همانند: «اعلمَ الطبيبُ المريضَ الدواءَ شافياً».

تبصره: ناگفته نماند فعلیکه بدو مفعول متعدی میشود یا هردو در اصل مبتداء و خبرند مثل مثال گذشته «ظَنَّ الغلام الندى مطراً».

و یا اینکه دو مفعول آن در اصل مبتداء و خبر نیستند، همانند: «أعطى الغنى الفقير مالا وكسى المحتاج ثوباً».

حال اگر فعل متعدی بیک مفعول و مفعول به نیز در کلام باشد، در اینصورت مفعول به قائم مقام و نائب فاعل خواهد شد.

و اگر چنانچه فعل متعدی بدو مفعول گردد از دو حال خارج نیست:

الف: یا اینکه دو مفعول در اصل مبتداء و خبرند.

ب: یا اینکه دو مفعول در اصل مبتداء و خبر نیستند.

در هردو صورت نیابت مفعول اول خالی از اشکالست، همانند: «ظَنَّ الجاهلُ الخُفَّاش طائراً» که در صورت مجهول بودن فعل گفته میشود: «ظَنَّ الخُفَّاشُ طائراً». و یا مانند: «أعطى الوالدُ الطفلَ كتاباً» که در صورت مجهول بودن فعل گفته میشود: «أُعْطِيَ الطفلُ كتاباً».

اما اگر فعل متعدی بسه مفعول باشد در اینصورت تنها مفعول اول می تواند نائب فاعل قرار گیرد، همانند: «أَعْلَمْتُ التَّاجِرَ الْأُمَانَةَ نَافِعَةً» که در صورت مجهول بودن فعل گفته میشود: «أُعْلِمَ التَّاجِرُ الْأُمَانَةَ نَافِعَةً».

اما مصدر و اسم مصدر هریک می توانند با رعایت نمودن شرایط نائب فاعل قرار گیرند:

الف: متصرف باشد.

ب: مختص باشد.

مراد از تصرف در مصدر آنستکه مصدر ملازم نصب نباشد.

بعبارت دیگر منظور از مصدر متصرف آنستکه: گاهی بصورت مرفوع و زمانی بشکل منصوب و در بعضی از مواقع بصورت مجرور واقع میشود، همانند مثالهای ذیل:

الف: «الْفَهْمُ ضَرُورِيٌّ لِلْمَتَعَلِّمِ».

ب: «إِنَّ الْفَهْمَ ضَرُورِيٌّ لِلْمَتَعَلِّمِ».

ج: «اعتمدتُ على الفهم».

بنابراین مصدر و اسم مصدر ملازم بانصب باشد در اینصورت نمی تواند نائب فاعل

قرار گیرد، همانند مَعَادَّ «که مصدر میمی و پیوسته اوقات بصورت منصوب و مضاف استعمال

میشود»، مثل: «مَعَاذَ اللَّهِ أَنْ يَفْعَلَ زَيْدُ الْمُنْكَرَاتِ».

و یا همانند کلمهٔ سَبَحَانَ «که اسم مصدر و غالباً بصورت منصوب و مضاف استعمال میشود».

اما منظور از مختص اینستکه مصدر از لفظ دیگری معنای زائدی را کسب نماید تا بدین وسیله در اسناد بمصدر فائده‌ای مترتب گردد.

بنابراین کلماتی از قبیل: «قِرَاءَةُ — أَكْلُ — سَفَرُ — ضَرْبُ — شَرْبُ و.....» تنها بر معنای مصدری و حدث دلالت دارند و بر بیشتر از این معنی دلالت نخواهند داشت.

فی المثل کلمهٔ قِرَاءَةُ در برگزیده قرائت آسان یا مشکل یا نافع و یا مضر نخواهد بود و یا اینکه أَكْلُ بر خوردن غذای لذیذ یا غیر آن و یا کم و زیاد دلالت نخواهد کرد.

و بر همین پایه و اساس لازمت چنین مصادری بهمراه وصف عنوان شوند تا در برگزیده معنای جدید و زائدی باشند و بدین وسیله بتوانند نائب فاعل قرار گیرند، همانند: «عَلِمَ عِلْمٌ نَافِعٌ — فَهِمَ فَهْمٌ عَمِيقٌ».

و یا اینکه اضافه گردند، همانند: «عَلِمَ الْمَخْتَرَعِينَ — فَهِمَ فَهْمُ الْعَبَاقِرَةِ».

و یا اینکه بر عدد دلالت نمایند، همانند: «قُرِئَ عِشْرُونَ قِرَاءَةً».

اما ظرف «زمان — مکان» صلاحیت نیابت را دارد، در صورتیکه مفید باشد و این فائده با رعایت دو شرط تحقق می‌یابد:

۱ — ظرف متصرف باشد.

۲ — مختص باشد.

مراد از تصرف در ظرف آنستکه بحسب موقعیت خویش در جمله دارای حالات مختلفی «رفع — نصب — جر» باشد.

کلماتی که ذیلاً عنوان میشود تماماً از ظروف متصرفه^۱ محسوب می‌گردد:

(۱) ظرف غیر متصرف آنستکه پیوسته اوقات ملازم نصب «بنابر ظرفیت» باشد همانند کلمات ذیل: «قَطُّ — عَوْضٌ — إِذَا — سَحَرٌ» مشروط باینکه از سَحَرِ روز معینی قصد گردد.

بنابر این ظروف مذکوره صلاحیت نیابت از فاعل را نخواهند داشت و بر همین پایه و اساس صحیح نیست گفته شود:

«مَا كُتِبَ قَطُّ — لَنْ يَكْتُبَ عَوْضٌ — مَا يَجَاءُ إِذَا جَاءَ الصَّنِيقُ — مُدِحٌ سَحَرٌ».

اما ظرف شبیه به متصرف «ظرف ناقص از نظر تصرف» آنستکه غالباً بهمراه حرف جر آورده میشود همانند کلمات «عند — ثَمَّ — مع و.....»

این نوع از ظرف نیز صلاحیت نیابت از فاعل را خواهند داشت.

«یوم — زمان — قِدام — خلف و.....».

ظرف مرفوع، همانند: «الیوم یومٌ طیبٌ».

ظرف منصوب، مثل: «قضیتُ یوماً طیباً».

و منظور از اختصاص آنستکه ظرف یکی از دو طریق مختص شود:

۱ — یا بواسطه علمیت، همانند: «رجب — شعبان — رمضان و...».

۲ — بواسطه اضافه، مثل: «یوم الجمعة».

و اگر چنانچه ظرف غیر مختص باشد در اینصورت می بایست عامل بیک معمول

دیگری مقید شود تا بدین وسیله «تقید» ظرف غیرمختص، مختص گردد و در نتیجه کلام،

کلام مفیدی باشد، مانند:

«سیرَ بزیِّد یومٌ».

دراین مثال فعل مجهول «سیر» بعلت تقیید بزیِّد، موجب تعین ظرف «یوم» گردیده

است.

اما جار و مجرور دارای دو حالتست:

۱ — یا حرف جر بصورت زائد مطرح میشود.

۲ — یا اینکه حرف جر بصورت غیر زائد عنوان می گردد.

در صورت اول «حرف جر بعنوان زائد عنوان شود» نائب از فاعل تنها مجرور

خواهد بود و در نتیجه محلاً مرفوعست و در تابع آن مراعات لفظ و یا محل خالی از اشکالست،

همانند: «ما ضوِّدَ زَمن شیء».

و در صورت دوم «حرف جر بصورت غیر زائد مطرح گردد» هردو با هم «جار و

مجرور» نائب از فاعلند، همانند: «قُعد فی الحديقة الناطرة».

حال باید توجه نمود در صورتی جار و مجرور می تواند نائب فاعل قرار گیرد که اسناد

بآندو مفید باشد و چنین فائده ای با رعایت نمودن و در نظر گرفتن دو شرط تحقق می یابد.

۱ — حرف جر متصرف باشد.

۲ — مجرور مختص باشد.

مراد از حرف جر متصرف آنستکه تنها بیک طریق خاص استعمال گردد فی المثل

«مذ — منذ — حتی» تنها بر اسم ظاهر وارد میشوند و یا اینکه حرف ربّ بر نکرات وارد

میشود و یا حروف قسم تنها به قسم اختصاص یافته و حروف جر «خلا — عدا — حاشا» که

برای استثناء آورده میشود تنها مستثنی را مجرور می نمایند.

تمامی حروف مذکوره صلاحیت نیابت از فاعل را ندارند و بر همین پایه و اساس نمی توان گفت: «صُنِعَ مِنْهُ الصَّبْحُ — زَرَعَ حَتَّى الشَّاطِئِ — قُوتِلَ رَبُّ رَجُلٍ عَنِيدٌ». و منظور از اختصاص آنستکه جار و مجرور به همراه لفظ دیگری «صفت — مضاف الیه» آورده شود تا بدین وسیله بیانگر معنای جدیدی باشد،^۱ همانند: «أُخِذَ مِنْ حَقْلِ نَاضِجٍ — قُطِعَ فِي طَرِيقِ الْمَاءِ».

مصنّف و شارح در رابطه این مسئله می فرمایند:

وقابل^۱ للنيابة من ظرف بان كان

چند چیز قابلیت نیابت از فاعل را دارند که عبارتند از:

ظرف: در صورتی که متصرف و مختص باشد.

و همانطوریکه عنوان گردید منظور از متصرف بودن ظرف آنستکه: بحسب موقعیت خود در کلام دارای حالات مختلفی «مرفوع — منصوب — مجرور» باشد و منظور از مختص بودن ظرف آنستکه یا معرفه بعلمیت و یا اضافه باشد.

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

در صورتی که ظرف غیر مختص «معرفه بعلمیت نبوده اضافه نگردد» باشد حکمش چیست؟

(۱) همچنانکه در اینمورد گفته اند:

والمراد بالاختصاص أن يكتسب الجار مع مجروره معنى زائداً فوق معناهما الخاص بهما وبجيهما هذا المعنى الزائد من لفظ آخر يتصل بهما، كالوصف أو المضاف إليه أو غيرهما مما يكسبهما معنى جديداً فتحصل الفائدة المطلوبة من الأستاذ.

ومن الأمثلة الجار والمجرور المستوفين للشروط: أخذ من حقل ناضج — قطع في طريق الماء فلا يصح: أخذ من حقل — قطع في طريق.

(۱) وقابل من ظرف أو من مصدر أو حرف جر بنيابة حرى

و او عاطفه — قابل اسم نکره، مبتداء و متوَع ابتداء بنکره در این مورد ظرف «من ظرف» است — من ظرف متعلق به قابل — او عاطفه — من مصدر متعلق به قابل — او عاطفه — حرف معطوف بر من مصدر و مضاف — جر مضاف الیه — بنیابة جار و مجرور، متعلق به حرى — حرى صفت مشبّهه بمعنای حقیق و محلاً مرفوعست چونکه خبر مبتداء «قابل» واقع شده است و تقدیر بیت فوق اینچنین است:

«وقابل من ظرف او من مصدر او من حرف جر و مجرور حقیق بنیابة عن الفاعل.»

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

در این صورت لازمست عامل «فعل مجهول» به معمول دیگری غیر از نائب فاعل مقید شود.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

او غیر مختص لکن قید الفعل.....

و یا اینکه ظرف غیر مختص است با این تفاوت که فعل «عامل» بمعمول دیگری مقید شده باشد.

او من مصدر بان کان متصرفاً.....

و یا اینکه نائب از فاعل مصدر است با این تفاوت که مصدر باید متصرف بوده و برای غیر تأکید باشد.

منظور از متصرف بودن آنستکه مصدر ملازم با نصب نباشد به این معنی که بحسب موقعیت خود در جمله دارای حالات مختلفی «رفع - نصب - جر» باشد.

و شرط دیگر در مصدر آنستکه مؤکد نباشد زیرا بواسطه نیابت معنای تأکید فوت میشود.

بنابراین در مثال «ضربت ضرباً» صحیح نیست گفته شود: «ضربت ضرباً». چونکه ضرباً مفعول مطلق تأکید است و اگر چنانچه نائب فاعل قرار گیرد بواسطه نیابت معنای تأکید از بین می رود اما در مثال «ضربت زیه ضرباً شدیداً» می توان گفت:

«ضربت ضرباً شدیداً».

او حرف جر مع مجروره بان لم یکن.....

دیگر از چیزهایی که می تواند نائب فاعل قرار گیرد، جار بهمهرا مجرور خود است با این تفاوت که اولاً نباید متعلق به محذوف باشد و ثانیاً حرف جر نباید مفید بخش علت^۱ باشد.

(۱) در صورتیکه متعلق جار و مجرور محذوف باشد متعلق بودن به عامل محذوف با نائب شدن از فاعل با عامل مذکور منافات دارد.

و همچنین در صورتیکه حرف جار مفید بخش علت باشد، در صورت نیابت لازم می آید علت از آن فوت شود.

همانطوریکه عنوان گردید جارومجرور از دو حالت خارج نیست:

۱ - یا اینکه حرف جار زائد «تأکید کننده معنی» است.

۲ - حرف جار غیر زائد است.

در صورت اول نائب فاعل تنها مجرور خواهد بود.

و در صورت و حالت دوم جارومجرور باهم نائب از فاعلند.

دو شرط دیگر نیز در تحقق نیابت از فاعل در جارومجرور لازمست:

۱ - متعلق به محذوف نباشد یعنی: متعلق آن در کلام عنوان شود، همانند:

«مررت بزید».

در این مثال متعلق «مررت» در کلام و جمله عنوان گردیده است.

۲ - حرف جر مفید بخش علت نباشد.

آنگاه جناب مصطفی می فرماید:

بنیابة عن الفاعل حری ای

یعنی: ظرف و مصدر و جارومجرور با در نظر گرفتن شرائط بنیابت از فاعل سزاوار و

شایسته اند.

آنگاه جناب شارح در این خصوص امثله ای را عنوان می نماید:

نحو: سیر یوم السبت وسیر

الف: «سیر یوم السبت».

در این مثال کلمه یوم نائب فاعل قرار گرفته بدلیل اینکه اولاً متصرف و ثانیاً مختص

می باشد.

ب: «سیر بزید یوم».

در این مثال یوم نائب فاعل قرار گرفته با توجه باینکه ظرف غیر مختص است اما

چون عامل «سیر» به معمول دیگری «بزید» مقید گردیده فلذا نیابت ظرف غیر مختص از

فاعل خالی از اشکالست.

ج: «ضرب ضرب شدید».

در این مثال کلمه ضرب نائب فاعل قرار گرفته بدلیل اینکه اولاً مصدر و ثانیاً برای

غیر تأکید آمده است.

د: و یا همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «وَلَمَّا سَقِطَ فِي أَيْدِيهِمْ وَرَأَوْا أَنَّهُمْ

قَدْ ضَلُّوا قَالُوا لَئِنْ لَمْ يَرْحَمْنَا رَبُّنَا وَيَغْفِرْ لَنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ».

یعنی: و چون از آن عمل «پرستش گوساله از پشیمانی پشت دست بدن‌دان گرفتند که» درست گمراهند با خود گفتند اگر خدا ما را نبخشد و از مادر نگذرد سخت از زیانکاران عالم خواهیم بود.

در آیه شریفه فوق سقط فعل مجهول و فی ایدیه‌م نائب فاعل قرار گرفته و دارای دو شرط مذکور می‌باشد زیرا اولاً متعلق جار و مجرور «فی ایدیه‌م» محذوف نبوده بلکه مذکور است و ثانیاً حرف جر در این مورد بمعنای علت نمی‌باشد.

و غیر القابل لاینب نحو: اذا وعند و سبحان الله و معاذ الله و ضرباً فی ضربت ضرباً و فهم من تخصیصه النیابة بما ذکر انه لایجوز نیابة التمییز ولا المفعول له و المفعول معه و صرح بالاول فی التسهیل و بالثانی فی الأرتشاف و بالثالث فی الباب.

همانطوریکه عنوان گردید ظرف غیر متصرف همانند اذا و عند، و مصدر غیر متصرف مثل سبحان و معاذ نمی‌توانند از فاعل نیابت کنند و همچنین مفعول مطلق تأکیدی نمی‌تواند نائب فاعل قرار گیرد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

و غیر القابل لاینب نحو: اذا و.....

غیر قابل نیابت نمی‌توانند نائب از فاعل گردند که عبارتند از:

اذا و عند که ظرف غیر متصرفند و کلمه سبحان و معاذ که مصدر غیر متصرفند با این تفاوت که کلمه معاذ مصدر میمی و همیشه بصورت منصوب و مضاف استعمال میشود و کلمه سبحان اسم مصدر و غالباً بصورت منصوب و مضاف استعمال میشود. و همچنین کلمه ضرباً در مثال «ضربت ضرباً» نمی‌تواند نائب از فاعل قرار گیرد چونکه در صورت نیابت تأکید از آن فوت می‌گردد.

حال باید توجه نمود که چند چیز دیگر نیز نمی‌توانند از فاعل نیابت کنند که عبارتند از:

۱ - حال

۲ - مستثنیٰ

۳ - مفعول معه

۴ - تمییز

۵ - مفعول له

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

وفهم من تخصیصه النیابة بما

از حصر نمودن جناب مصتّف «وقابل من ظرف او من

استفاده میشود که نیابت تمییز و مفعول به و مفعول معه صحیح نخواهد بود.

وصرح بالأول فی التسهیل و.....

و مؤید این گفتار تصریح خود مصتّف در کتابهای مختلف است به این معنی که در

مورد عدم صحت نیابت تمییز از فاعل در کتاب تسهیل و عدم صحت نیابت مفعول له از فاعل

در کتاب ارتشاف و همچنین عدم نیابت مفعول معه از فاعل در کتاب لباب تصریح

نموده اند.

بنابر این با توجه بتصریح مصتّف در این کتب تخصیص فوق «که جناب شارح آنرا

مطرح نموده» تقویت می گردد.

ولاینوب بعض هدی الثلاثة المتقدمة ان وجد فی اللفظ مفعول به کما

لایکون فاعلا اذا وجد اسم محض هذا هو مذهب سیویه وذهب الکوفیون

والأخفش الی أنّه قد یرد نیابة غیر المفعول به مع وجوده کقوله تعالی: لیجزی قوماً

بما کانوا یکسبون، وقول الشاعر: لم یعن بالعلیاء الأسیدا ولاشفی ذا الفی الآ

ذوالهدی واختاره فی التسهیل.

همانطوریکه عنوان گردید چهار چیز صلاحیت نیابت از فاعل را دارند و هریک از

چهار چیز «مفعول به — مصدر — ظرف — جار و مجرور» می توانند از فاعل نیابت کنند

مشروط باینکه فقط یکی از آن در کلام مطرح شود و اگر چنانچه بیشتر از یکی باشند در

اینصورت نیز تنها یکی از آنها برای نیابت انتخاب می گردند زیرا نائب از فاعل همانند فاعل

لا یجوز انابة الحال، والمستثنی، والمفعول معه، والتمییز الملازم للنصب، والمفعول لأجله، فکل

واحد من هذه الخمسة لأیصلح للانابة، لأنّها تخرجه من مهمته الخاصة وتنقله الی غیرها وقد تغیر حرکتها

الملازمة له.

لکن فریقاً من النحاة یری بحق جواز نیابة التمییز المجرور بمن وکذا نیابة المفعول لأجله المجرور

بشرط أن یحقق کلّ منهما الفائدة المطلوبة منه والغرض من وجوده، نحو: یقام لأجلال العلماء النافعین،

ویفاض من سرور رؤیتهم، ویستی کلّ منهما، نائب فاعل ویزول عنه الأسم السابق ورأی هذا الفریق

حسن.

قابل تعدّد نخواهد بود.^۱

حال این سؤال مطرحست:

در صورت تعدّد اموری که می‌توانند نائب فاعل قرار گیرند کدامیک از صلاحیت ویژه‌ای برخوردار است؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

اکثر علماء علم نحو مفعول به را بر سایر اشیائی که صلاحیت نیابت را دارند، مقدم داشته و آن را بر اشیاء دیگر رجحان داده‌اند ولی با این وجود ترک افضل را نیز تجویز نموده‌اند.

بنابر این در مثال «اُنْشَدَ الشَّاعِرُ اِنْشَاداً بَارِعاً فِی الْحِفْلِ اَمَامَ الْحَاضِرِینَ» اگر فعل مجهول گردد بنابر رأی اکثر نحاة بهتر آنستکه مفعول به از فاعل نیابت نموده و گفته شود: «اُنْشِدْتُ الْقَصِیْدَةَ اِنْشَاداً بَارِعاً فِی الْحِفْلِ اَمَامَ الْحَاضِرِینَ» اگرچه ترک افضل و اختیار غیر مفعول به نیز خالی از اشکالست.

در این رابطه مصطفی و شارح می‌فرمایند:

ولا ینوب بعض^۲ هذی الثلاثة المتقدمة ان

نائب فاعل قرار گرفتن هریک از سه امر متقدم «مصدر - ظرف - جار و مجرور» از فاعل در صورتی که مفعول به در کلام باشد، صحیح نخواهد بود همچنانکه با وجود اسم محض «غیر از ظرف و جار و مجرور و مصدر» در کلام چیز دیگری نمی‌تواند فاعل باشد. هذا مذهب سیبویه و

گفتار فوق «در صورتیکه مفعول به در کلام باشد نوبت به اموری که صلاحیت نیابت

(۱) همچنانکه در اینمورد گفته‌اند:

فاذا وجد أكثر من واحد صالح للأنبابة لم یجز أن ینوب عن الفاعل الا واحد فقط، لأن نائب الفاعل كالفاعل لا یتعدّد.

(۲) ولا ینوب بعض هذی ان وجد فی اللفظ مفعول به وقد یدر

واو عاطفه - لاء حرف نفی - ینوب فعل مضارع منفی - بعض اسم مرفوع، فاعل و مضاف - ذی اسم اشاره و مضاف الیه - ان حرف شرط - وجد فعل ماضی مجهول محلاً مجزوم، فعل شرط - فی اللفظ جار و مجرور متعلق به وجد - مفعول نائب فاعل وجد - به جار و مجرور متعلق به مفعول - وجواب شرط محذوف است - قد حرف تعلیل - یرد فعل مضارع و ضمیر مستتر در آن فاعلش که به مصدر مفهوم از فعل سابق «ینوب» برمی‌گردد

از فاعل را دارند، نمی رسد» عقیده جناب سیبویه است.

وذهب الکوفیین والأخفش الى

اما کوفیین و همچنین جناب أخفش نیابت غیرمفعول به را «با توجه باینکه مفعول به در کلام عنوان شده» نیز تجویز نموده و به آیه شریفه «لیجزی قوماً بما کانوا یکسبون»، استدلال نموده اند.

در آیه شریفه قوماً مفعول به و یجزی فعل مجهول، بما کانوا... «جارومجرور» نائب فاعل قرار گرفته با توجه باینکه مفعول به نیز در کلام عنوان شده است. و همچنین کوفیین و جناب أخفش برای اثبات مدعای خویش به قول شاعر استدلال نموده اند:

لم یعن بالعلیاء الأسیدا ولا شفی ذالغی الا ذوالهدی
همانطوریکه ملاحظه می کنید در بیت فوق لم یعن فعل مجهول و سیداً مفعول به و بالعلیاء جارومجرور، که نائب فاعل قرار گرفته با توجه باینکه مفعول به «سیدا» در کلام عنوان گردیده است.
واختاره فی

جناب مصنف در کتاب تسهیل همین گفتار «قول کوفیین وأخفش» را انتخاب و اختیار نموده اند یعنی ایشان نیز در این کتاب «تسهیل» بر این عقیده اند که با وجود مفعول به در کلام، سایر اموریکه صلاحیت نیابت از فاعل را دارند می توانند نائب فاعل قرار گیرند.

وباتفاق من جمهور التّحاة قد ینوب عن الفاعل، المفعول الثانی من باب کسی فیما التباسه امن نحو: کسی زیداً جبّة بخلاف ما اذا لم یؤمن الألباس فیجب ان ینوب الا ول نحو: أعطی عمرو بشرّاً، وحکی عن بعضهم منع اقامة الثانی مطلقاً وعن بعض اخرالمنع ان کان نكرة والاوّل معرفة ولعلّ المصنّف لم یعتدّ بهذا الخلاف وقد صرح بنفیه فی شرحی التسهیل والكافیة وحیث جاز اقامة الثانی فالأوّل اولى لکونه فاعلاً فی المعنی.

همانطوریکه قبلاً ایراد گردید فعل متعدی گاهی به دو مفعول متعدی میشود و افعال دو مفعولی نیز از دو حال خارج نیستند:

۱ — دو مفعول در اصل مبتداء و خبرند همانند افعال قلوب.

۲ — دو مفعول در اصل مبتداء و خبر نیستند همانند باب کسی.

فعلاً بحث در پیرامون حالت دوم «دو مفعول در اصل مبتداء و خبر نیستند» می باشد،

تمامی علماء علم نحو متفقند که مفعول دوم «باب کسی» می تواند نائب فاعل قرار گیرد مشروط باینکه نائب فاعل قرار گرفتن مفعول دوم موجب التباس و اشتباه نگردد. همچنانکه در این رابطه مصنف و بدنبال آن شارح می فرمایند:

وباتفاق^۱ من جمهور النحاة قد.....

اتفاق نحاة برآنستکه مفعول دوم در باب کسی می تواند از فاعل نیابت کند در صورتیکه نیابت مفعول دوم از فاعل، مأمون و مصون از اشتباه و التباس باشد، همانند:

«كَسَوْتُ زَيْدًا جُبَّةً» که در صورت مجهول نمودن فعل می گوئید: «كَيْسَى زَيْدًا جُبَّةً».

در این مثال مفعول دوم «جُبَّة» نائب فاعل قرار گرفته و چنین امری نیز موجب هیچگونه التباسی نخواهد بود.

اما در پاره ای از مواقع نیابت مفعول دوم از فاعل موجب بروز اشتباه و ظهور التباس خواهد بود در اینگونه موارد لازمست مفعول اول نائب فاعل قرار گیرد تا بدین وسیله کلام از اشتباه مصون و محفوظ باشد.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

بخلاف ما اذا لم يؤمن الألتباس فيجب.....

بخلاف آن موردیکه نائب فاعل قرار گرفتن مفعول دوم مأمون از التباس نباشد زیرا در اینصورت «در صورت بروز اشتباه و ظهور التباس» لازمست مفعول اول نائب از فاعل واقع شود، همانند: «اعطى عمرو بَشْرًا».

در این مثال مفعول اول «عمرو» نائب فاعل شده زیرا در اصل اینچنین «اعطيت عمراً بَشْرًا» بوده است و منظور متکلم اینستکه بشر را به عمر عطا کردم و اگر چنانچه عمر نائب فاعل گردد، خلاف مقصود و عکس مراد دانسته میشود.

حال باید توجه نمود در رابطه نائب فاعل قرار گرفتن افعال دو مفعولی «در باب

(۱) وباتفاق قد ينوب الثاني من باب کسی فیما التباسه امن

واو عاطفه — باتفاق جارومجرور، متعلق به ینوب — قد حرف تقلیل — ینوب فعل — الثاني فاعل ینوب — من باب جارومجرور، محلاً منصوب، حال از فاعل «الثانی» کسی مضاف الیه — فیما جارومجرور، متعلق به ینوب و ماء در فیما موصول اسمی محسوب میشود — التباس مبتداء و مضاف — ه مضاف الیه — امن فعل ماضی مجهول، صلة ماء موصوله وعائد صلة ضمیر متصل به مبتداء «التباسه» است.

کسی^۱» اقوال دیگری نیز وجود دارد که برخی از آنها عبارتند از:

الف: برخی معتقدند که بطور کلی «چه در صورت بروز اشتباه و چه عدم ظهور التّباس» مفعول اول نائب فاعل قرار می‌گیرد و مفعول دوم نمی‌تواند از فاعل نیابت کند.
ب: دسته‌ای دیگر برآنند که اگر چنانچه مفعول اول معرفه و مفعول دوم نکره باشد در اینصورت نیابت مفعول دوم از فاعل جائز نبوده بلکه تنها مفعول اول می‌تواند نائب، فاعل قرار گیرد و اگر چنانچه مفعول دوم معرفه باشد، نیابت مفعول دوم از فاعل خالی از اشکالست.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

وحکی عن بعضهم منع اقامة.....

از برخی حکایت شده که مفعول دوم در باب کسی^۱ بطور مطلق «اعم از اینکه نیابت مفعول دوم موجب التّباس گردد یا موجب اشتباه نشود و خواه مفعول دوم معرفه و یا نکره باشد»، نمی‌تواند از فاعل نیابت کند.

وعن بعض اخر الامنع ان كان.....

و از جمعی دیگر اینچنین حکایت شده است:

مفعول دوم هرگاه نکره و مفعول اول معرفه باشد، در اینصورت مفعول دوم نمی‌تواند نائب فاعل قرار گیرد.

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

به چه منظور جناب مصتّف دو قول مذکور را در رابطه با مفعول دوم باب کسی^۱ مطرح ننموده است؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

منظور مصتّف از اتفاق در «و باتفاق قدینوب.....» اتفاق تمامی علماء علم نحو نبوده بلکه مقصود ایشان اکثریت بوده و علی فرض اینکه منظور ایشان از اتفاق، اتفاق جمیع باشد مصتّف بخلاف مذکور اعتناء ننموده و آن را معتبر ندانسته و بر همین پایه و اساس گفتند که مسئله مورد اتفاق نظر تمامی علماء علم نحو است.

اینک سؤال دیگری بدین نحو مطرحست:

آیا در صورت نائب فاعل قرار گرفتن مفعول دوم، مفعول اول از اهمیت خاصی برخوردار است یا نه؟

بعبارتی دیگر: در صورتیکه مفعول دوم بتواند از فاعل نیابت کند آیا مفعول اول نیز

می‌تواند همانند مفعول دوم از فاعل نیابت کند یا خیر؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

در هر موردیکه مفعول دوم بتواند نائب فاعل قرار گیرد، نیابت مفعول اول از اولویت خاصی برخوردار است بدلیل اینکه مفعول اول در باب کسی جنبه فاعلی داشته و مفعول دوم در این باب جنبه مفعول دارد فی المثل هنگامیکه بگوئید: «اعطیت زیداً درهماً» زید، آخذ و درهم، مأخوذ محسوب میشود.

و یا در مثال: «کسوت زیداً جبّة» زید، لأبس و جبّة ملبوس است.

و بر همین پایه و اساس است که جناب شارح می‌فرماید:

و حیث جاز اقامة الثاني فالاول

یعنی: در هر موردیکه مفعول دوم بتواند از فاعل نیابت کند، مفعول اول بطریق اولی می‌تواند نائب فاعل قرار گیرد بدلیل اینکه مفعول اول در معنی فاعل است و این خود موجب میشود تا از اهمیت خاص و ویژه‌ای برخوردار گردد.

فی باب ظنّ واری المتعدیة لثلاثة المنع من اقامة الثاني ووجوب اقامة الاول اشتهر عن كثير من النحاة قال الأبدی فی شرح الجدولية لأنّه مبتدء وهو ا شبه بالفاعل فانّ مرتبته قبل الثاني لأنّ مرتبة المبتدء قبل الخبر ومرتبة المرفوع قبل المنصوب ففعل ذلك للمناسبة وخالف ابن عصفور وجماعة وتبعهم المصنّف فقال ولا اری منعاً من نيابة الثاني اذا القصد ظهر ولم يكن جملة وظرفاً كما فی التسهيل كقولك فی جعل الله ليلة القدر خيراً من الف شهر، جعل خير من الف شهر ليلة القدر.

همانطوریکه قبلاً عنوان گردید مفعول دوم باب ظنّ و مفعول سوم «در افعالیکه متعدی بسه مفعولند» در اصل خبر بوده‌اند.

حال سؤالی در این خصوص مطرح‌ست:

در صورتیکه فعل مجهول باشد کدامیک از دو مفعول باب ظنّ و سه مفعول باب اری برای نیابت از فاعل صلاحیت دارند؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

قول مشهور درالسنه نحاة آنستکه: مفعول اول در باب ظنّ و اری لازمست «در صورت مجهول بودن فعل» نائب فاعل قرار گیرند اما مفعول دوم باب ظنّ و مفعول سوم در اری و أعلم نمی‌توانند از فاعل نیابت کنند.

همچنانکه در این خصوص مصنف و شارح می‌فرمایند:

فی باب ظَنٍّ^۱ وأری المتعدّیة لثلاثة...

در باب ظَنٍّ «که متعدّی بدو مفعولست» و اری «که بسه مفعول متعدّی میشود» ممنوع بودن مفعول دَوَم در باب ظَنٍّ و مفعول سَوَم در اری و أعلم و لازم شمردن مفعول اوّل برای نیابت از فاعل، حکم مشهوریست که بین جمع کثیری از نحویین وجود دارد.

تذکّر: منظور جناب شارح در «المنع من اقامة الثانی» اینچنین است: «ولا ینوب المفعول الثانی من باب ظَنٍّ ولا الثالث من باب اری».

بنابر این منظور ایشان از مفعول دَوَم اری، مفعول دَوَم در اصل می باشد زیرا مفعول دَوَم در اصل خبر محسوب میشود.

حال در این رابطه سؤالی مطرحست:

به چه منظور لازمست مفعول اوّل نائب فاعل گردد؟

در پاسخ این سؤال جناب اُبدی در کتاب شرح جزولیّه گفته اند:

قال الأبدی فی شرح الجزولیة لأَنَّهُ.....

مفعول اوّل در باب ظَنٍّ و اری در اصل مبتداء و مفعول دَوَم در باب ظَنٍّ و سَوَم در باب اری در اصل خبر بوده و شباهت مبتداء بفاعل بیشتر است همچنانکه شباهت خبر به مفعول بیشتر می باشد و از طرفی رتبه مفعول اوّل قبل از مفعول دَوَم است همانطوریکه رتبه مبتداء قبل از خبرست.

و خلاصه آنکه: رتبه مفعول اوّل چون مبتداء بوده بمنزله مرتبه فاعلست و رتبه مفعول دَوَم چون خبر بوده، بمنزله مرتبه مفعول می باشد و شکی نیست که رتبه فاعل قبل از رتبه مفعولست و بر همین پایه و اساس لازمست مفعول اوّل از فاعل نیابت کند.

ناگفته نماند این توجیه جناب اُبدی دارای اساس چندانی نیست زیرا با دلیل و توجیه مذکور ایشان حُسن نیابت مفعول اوّل و قبح نیابت مفعول دَوَم استنباط میشود اما از این

(۱) فی باب ظَنٍّ و اری المنع اشتهر ولا ارض منعماً اذا القصد ظهّر

فی باب جار و مجرور، متعلّق به اشتهر و مضاف — ظَنٍّ مضاف الیه — و او عاطفه — اری معطوف بر ظَنٍّ — المنع مبتداء — اشتهر فعل و فاعل این جمله «اشتهر» محلاً مرفوع، خبر مبتداء — و او عاطفه — لاء نافیّه — اری فعل مضارع و ضمیر مستتر در آن فاعلش — منعماً مفعول اری — از ظرف و متضمن معنای شرط — القصد فاعل — ظهر فعل.

گفتار وجوب و لزوم نیابت مفعول اول و امتناع نیابت مفعول دوم بهیچ وجه استفاده نمی شود.
بهتر توجیه اینکه می توان در این خصوص مطرح نمود آنستکه بگوئیم:

مفعول اول در اصل مبتداء بوده و هر مبتدائی مسندالیه و مفعول دوم در باب ظنّ و مفعول سوم آری خبر بوده و هر خبری مسندبه است بنابراین مفعول دوم ظنّ و سوم آری نمی تواند نائب فاعل قرار گیرد چونکه نائب فاعل مسندالیه خواهد بود و وجود مسندالیه و مسندبه در یک کلمه «بنحو اجتماع» ممکن است.

ناگفته نماند در اینخصوص قول دیگری نیز «درمقابل قول مشهور» وجود دارد و آن فتوای جناب ابن عصفور و مصنف و جماعت دیگری از نحویین است.
این عده و گروه گفته اند:

در صورتیکه «مفعول دوم در باب ظنّ» بصورت جمله و ظرف عنوان نشود، نیابت مفعول دوم از فاعل خالی از اشکالست و هیچ مانعی از نیابت «مفعول دوم ظنّ» وجود ندارد.
همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:
و خالف ابن عصفور و جماعه و.....

ابن عصفور، به همراه جماعت دیگری «که جناب مصنف نیز از آنان متابعت و تأسی
نموده»

با این قول «فی باب ظنّ المنع من اقامة الثانی و وجوب.....» مخالفت نموده و گفته اند:
ولا أرى منعاً من نيابة.....

نیابت مفعول دوم «در باب ظنّ» بطور مطلق ممنوع نبوده بلکه با رعایت چند شرط حکم مذکور «نیابت مفعول دوم در باب ظنّ» بلا اشکالست.

۱- بواسطه نیابت نمودن مفعول دوم از فاعل، مراد و مقصود متکلم واضح و آشکار باشد.

۲- مفعول دوم بصورت جمله «اسمیه - فعلیه» عنوان نشود.

۳- مفعول دوم ظرف و یا جار و مجرور نباشد.

فی المثل در «ظننت زیداً عالماً» اگر فعل بصورت مجهول عنوان گردد، می توان گفت: «ظنّ عالمٌ زیداً».

همچنانکه در این رابطه مصنف و شارح می فرمایند:

إذا قصد.....

شرط اول در مورد نیابت مفعول دوم ظنّ از فاعل آنستکه مراد و خواسته متکلم واضح

و آشکار باشد، همانند: «ظننتُ زیداً شاعراً» که در صورت مجهول گردیدن فعل گفته میشود: «ظَنُّ شاعرٌ زیداً».

در این مثال کاملاً واضح و آشکار است که منظور متکلم چیست. حال اگر نیابت مفعول دوم از فاعل موجب بروز اشتباه و ظهور التباس باشد، نیابت مفعول دوم از فاعل صحیح نخواهد بود، همانند: «ظننتُ زیداً عمرواً» که در صورت نیابت مفعول دوم از فاعل «ظَنُّ عمروٌ زیداً» عکس منظور و خواسته متکلم دانسته میشود. آنگاه جناب شارح در مورد شرط دوم نیابت مفعول دوم از فاعل می فرماید: ولم یکن

یعنی: مفعول دوم در صورتی می تواند نائب فاعل قرار گیرد که بصورت جمله مطرح نشود زیرا جمله نمی تواند نائب فاعل واقع شود.

سپس جناب شارح در مورد شرط سوم نیابت مفعول دوم از فاعل می فرماید: لا ظرفاً كما فی التسهيل كقولك

مفعول دوم در صورتی می تواند از فاعل نیابت کند که ظرف و یا جار و مجرور نباشد زیرا نیابت ظرف و یا جار و مجرور با وجود عنوان شدن مفعول به در کلام، صحیح نخواهد بود.

و جناب مصتف دو شرط اخیر «لم یکن جملة ولا ظرفاً» را در کتاب تسهیل خویش بیان نموده اند. آنگاه جناب شارح مثالی را عنوان می کند که جامع تمام شرائط مذکوره فوق است:

«جعل الله ليلة القدر خيراً من الف شهر».

در این مثال جعل از افعال دو مفعولی و الله فاعل آن و ليلة القدر مفعول اول، و خيراً مفعول دوم جعل محسوب میشود.

حال اگر فعل بصورت مجهول عنوان گردیده و مفعول دوم نائب از فاعل واقع شود، اینچنین میشود:

«جعل خيراً من الف شهر ليلة القدر».

و اما الثالث ففي الأرتشاف ادعى ابن هشام الاتفاق على منع اقامته وليس كذلك ففي المخترع جوازه عن بعضهم وكما لا يكون للفعل الآ فاعل واحد كذلك لا ينوب عن الفاعل الآ شيء واحد.

همانطوریکه عنوان گردید بنابر قول مشهور مفعول سوم آری نمی تواند از فاعل نیابت

کند.

حال باید توجه نمود که این حکم «عدم صحت نیابت مفعول سوم اری از فاعل» اجماعی و اتفاقی نبوده بلکه برخی جواز نیابت مفعول سوم اری را تجویز نموده‌اند.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می‌فرماید:

واما الثالث ففي الارتشاف ادعى.....

اما مفعول سوم از باب اری پس در کتاب ارتشاف جناب ابن هشام انصاری ادعای اجماع و اتفاق بر ممنوع بودن نیابت مفعول سوم «باب اری» از فاعل نموده‌اند.

آنگاه جناب شارح می‌فرماید:

ولیس كذلك ففي المخترع جوازه عن.....

و این ادعای اجماع و اتفاق «بر ممنوع بودن نیابت مفعول سوم از فاعل» صحیح نبوده بدلیل اینکه در کتاب مخترع جواز نیابت مفعول سوم اری از برخی حکایت شده است.

همانطوریکه عنوان گردید فعل دارای معمولات و متعلقات متعددیست که تنها یکی از آنها فاعل و بقیه جزء متعلقات و معمولات دیگر فعل «غیر فاعل» محسوب میشوند.

و در صورتیکه فعل بصورت مجهول عنوان شود یکی از آن متعلقات و معمولات، نائب فاعل و مابقی آنها، متعلقات دیگر فعل مجهول محسوب می‌گردند.

و همانطوریکه برای فعل معلوم بیش از یک فاعل عنوان نمی‌شود برای فعل مجهول نیز بیش از یک نائب فاعل مطرح نخواهد شد همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

وكما لا يكون للفعل الا فاعل واحد كذلك.....

و همانطوریکه برای فعل معلوم بیش از یک فاعل وجود نخواهد داشت برای فعل مجهول نیز بیش از یک نائب فاعل تحقق نخواهد یافت.

و ماسوی النائب عنه ممّا علّقاً بالرافع ای رافع النائب وهو الفعل واسم المفعول والمصدر علی ظاهر قول سیبویه التّصّب له محققاً لفظاً ان لم یکن جاراً و مجروراً، نحو: ضرب زید يوم الجمعة أمامك ضرباً شديداً، ومحلاً ان یکنه نحو: فاذا نفخ فی الصور نفخة واحدة.

در فعل مجهول تنها نائب فاعل، مرفوع میشود اما بقیه متعلقات و معمولات فعل «اعم از اینکه قابل نیابت و یا غیر قابل نیابت باشند» بصورت منصوب مطرح میشود و آن «منصوب گردیدن تمامی معمولات» غیر از نائب فاعل از دو حال خارج نیست:

الف: یا لفظاً منصوبست همانند: ظرف زمان «يوم الجمعة» ظرف مکان

«أمامك».

ب : ویا اینکه لفظاً منصوب نبوده بلکه تقدیراً منصوبست، همانند جار و مجرور.

وما سوى النائب^۱ عنه ممّا علّقاً.....

قبل از تشریح عبارت فوق معنای تحت اللفظی شعر الفیه اینچنین است:

وما سوى النائب ممّا علّقاً بالرافع النصب له محققاً

یعنی: و آنچه که غیر از نائب فاعل از متعلقات رفع دهنده نائب فاعل، نصب برای غیر نائب فاعل «بقیة متعلقات» ثابت و محقق است.

و یا اینکه می‌توانیم بگوئیم:

آچه غیر نائب «فاعل» است از آنچه که برافع «فعل و غیر آن» متعلق شده نصبش

ثابت است.

منظور جناب شارح از «رافع نائب» همان عامل در نائب فاعلست که آن نیز

عبارتست از:

۱ — فعل، همانند: «ضَرِبَ زَيْدٌ يَوْمَ الْجُمُعَةِ أَمَامَ الْأَمِيرِ ضَرْباً شَدِيداً تَأْدِيباً لَهُ فِي

دَارِهِ».

۲ — اسم مفعول، مانند: «مَضْرُوبٌ زَيْدٌ يَوْمَ الْجُمُعَةِ.....».

۳ — مصدر، در صورتی مصدر از فاعل نیابت می‌کند که با اسم بعد خود بتأویل فعل

و بهمراه آن مصدریه باشد، همانند: «اعجبني أكل اللحم والخبز أكلاً كثيراً أمام الأمير»،

بتقدیر: «اعجبني أن أكل اللحم والخبز.....».

وما سوى النائب^۱ عنه ممّا ...

یعنی: نصب غیر از نائب فاعل «از جمله چیزهاییکه جزء متعلقات رافع نائب فاعل

محسوب میشود و آن رافع عبارت از فعل و اسم مفعول و مصدر (بنابر ظاهر قول سیبویه)

است» برای تمامی متعلقات و معمولات فعل مجهول محقق و ثابت می‌باشد.

لفظاً ان لم يكن.....»

(۱) وما سوى النائب ممّا علّقاً بالرافع النصب له محققاً

ماء، موصول اسمی و مبتداء و مضاف و دو کلمه سوى^۱، النائب، متعلق به صله «استقر» — مما

جار و مجرور و مادر ممّا موصول اسمی محسوب میشود — علّقاً فعل مجهول و ضمیر در آن نائب فاعل و الف

در علّقاً، برای اطلاقست — این جمله «علّقاً» صله ماء موصوله — بالرافع جار و مجرور، متعلق به علّقاً —

النصب اسم مرفوع، مبتداء — له، محلاً مرفوع، خبر مبتداء «النصب» — محققاً حال از ضمیر متصل به

حرف جاره.

و منصوب گردیدن غیر از نائب فاعل یا لفظاً تحقق می یابد در صورتیکه غیر از جار و مجرور باشد، همانند: «ضُرِبَ زَيْدٌ يَوْمَ الْجُمُعَةِ أَمَامَ الْأَمِيرِ ضَرْباً شَدِيداً.....»
در این مثال غیر از نائب فاعل «زید» بقیه معمولات و متعلقات فعل بصورت منصوب عنوان شده اند.

و محلاً آن یکنه نحو: فاذا نفخ.....

و یا اینکه غیر نائب فاعل «در صورتیکه جار و مجرور باشد» محلاً منصوبست، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «و نفخ فی الصور نفخة واحدة».

در آیه شریفه نفخ فعل مجهول و نفخة نائب فاعل و فی الصور جار و مجرورست.
بنابر این نائب فاعل لفظاً مرفوعست اما جار و مجرور «فی الصور» که یکی از معمولات «غیر نائب فاعل» فعل بحساب می آید، محلاً منصوبست.

«هذا باب اشتغال العامل عن المعمول:

وهو ان يتقدم اسم ويتأخر فعل او شبهه قد عمل فی ضميره او سببه لولا ذلك لعمل فيه او فی موضعه ان مضمر اسم سابق فعلاً مفعول بقوله شغل ای ذلك المضمر عنه ای عن الاسم السابق بنصب لفظه ای لفظ ذلك المضمر او المحل ای محله فالسابق ارفعه على الابتداء او انصبه واختلف فی ناصبه فالجمهور وتبعهم المصتف على انه منصوب بفعل اضمر ا حتماً موافق لما قد اظهرا لفظاً او معنی وقيل بالفعل المذكور بعده ثم اختلف فقيل انه عامل فی الضمير و فی الأسم معاً وقيل فی الظاهر والضمير ملغى.

اشتغال عبارتست از اینکه اسمی مقدم گردیده و فعل یا شبه فعلی مؤخر شود و فعل یا شبه فعل در ضمیر و یا سبب اسم مقدم عمل کند بطوریکه اگر آن ضمیر موجود نبود عامل مؤخر می توانست در لفظ اسم مقدم و یا در محل آن عمل نماید.

مثالها بترتیب عبارتند از:

«الخبير شاورته».

در این مثال ابتداء اسمی «الخبير» مقدم گردیده و فعل «شاورت» بعد از آن عنوان شده است.

«الأمين أنا مشاركة».

در این مثال اسمی «الأمين» مقدم شده و شبه فعلی «مشارك» بعد از آن مطرح شده است.

«زیداً ضربت أخاه».

در این مثال عامل «ضربت» در سبب و متعلق اسم مقدم عمل نموده زیرا برادر زید سبب و متعلق زید محسوب میشود.

«الأمين انا مشارك رفاقة».

در مثال اخیر نیز شبه فعل «عامل» در سبب و متعلق اسم مقدم «رفاق» عمل نموده است.

همانطوریکه عنوان گردید اگر ضمیر اسم مقدم موجود نبود عامل مؤخر می‌توانست در لفظ، یا در محلّ اسم مقدم عمل کند.

حال باید توجه نمود که عامل «فعل یا شبه فعل»^۱ در صورتی می‌تواند در لفظ اسم مقدم عمل کند که اسم مقدم معرب باشد، همانند: «زیداً أكرهته».

و در صورتی عامل می‌تواند در محلّ اسم مقدم عمل کند که اسم مقدم مبنی باشد،

(۱) در صورتیکه عامل فعل باشد بصورت فعل متصرف عنوان گردد.

و در صورتیکه شبه فعل باشد تنها شامل اسم فاعل — صیغه مبالغه — اسم مفعول است اما صفت مشبّه و اسم تفضیل و افعّل وصفی را در برنمی‌گیرد بدلیل اینکه معمول بعد از صفت مشبّه و اسم تفضیل و افعّل وصفی بعنوان مفعول به منصوب نخواهد شد.

و همچنین وصف در صورتی عامل است که مانعی از عمل نمودن آن رخ ندهد همانند اسم فاعلی که مبد و بالف و لام و یا اسم فاعلی که مجرد از الف و لام و بمعنای ماضی باشد زیرا در دو صورت مذکور اشتغال تحقق نمی‌یابد و بر همین پایه و اساس نمی‌توان گفت: «المخترع أنا المادحة — المخترع أنا مادحة أمس».

باید توجه نمود که شرائط فوق دقیقاً در مورد اسم مفعول نیز جاریست:

و همچنین اسم فعل نمی‌تواند عامل باشد زیرا معمول در اسم فعل برخورد اسم فعل مقدم نمی‌شود در نتیجه اسم فعل نمی‌تواند عامل در ماقبل خویش باشد.

و بر همین پایه و اساس اشتغال صحیح نیست در صورتیکه عامل مصدر یا فعل جامد «مثل فعل تعجب — عسی — لیس ...» باشد.

همچنانکه در این مورد «مورد اخیر» گفته اند:

«لأ يصح الأشتغال إذا كان العامل مصدراً، أو فعلاً جامداً كفعل التعجب وعسى وليس غيرها من كل ما ليس له مفعول به، أولاً يصلح أن يتقدم عليه مفعوله.

هذا إلى أن العامل في الأشتغال لابد أن يكون مشتقاً والمصدر وما بعده مما ذكرناه هنا ليس مشتقاً».

همانند: «هذا ضربه».

تبصره: در باب اشتغال سه امر لازم و غیر قابل اجتنابست:

۱ — مشغول و آن عامل می باشد که مشغول نیز نامیده میشود.

۲ — مشغول به، و آن ضمیر است که با اسم سابق بازمی گردد.

۳ — مشغول عنه، و آن اسم مقدم می باشد.^۱

«هذا باب اشتغال العامل عن الم معمول»

یعنی: این باب در پیرامون اعراض نمودن عامل «فعل — شبه فعل» از معمول «اسم

مقدم» والتفات نمودن و توجه پیدا کردن آن به ضمیر اسم مقدم می باشد.

تذکره: ماده شغل هرگاه بتوسط لفظ عن آورده شود بمعنای اعراض و اگر بعد از آن

باء آورده شود، بمعنای التفات و توجه می باشد.

جناب شارح در مورد این باب «اشتغال» می فرماید:

وهو ان يتقدم اسم ويتأخر فعل او.....

اشتغال آنستکه: اسمی مقدم گردد و بدنبال آن فعل و یا شبه فعلی «اسم فاعل —

اسم مفعول — صیغه مبالغه» آورده شود با این تفاوت که عامل «فعل — شبه فعل» از عمل

در اسم ظاهر خودداری نموده و به نصب دادن ضمیر آن اسم مقدم یا سبب اسم مقدم مشغول

گردد بطوریکه اگر ضمیر موجود نبود عامل «فعل و یا شبه فعل» می توانست در لفظ اسم ظاهر

«مانند: زیداً ضربه» و یا در محل آن «مانند: هذا اكرمه» عمل کند.

بنابر این ذلك در عبارت شارح «لولا ذلك لعمل» اشاره به ضمیر و ضمیر فیه

و موضعه به اسم مقدم بازمی گردد.

هم اینک مصطف و بدنبال آن شارح در تفصیل مسئله فوق «اشتغال» می فرماید:

ان مضمرا اسم سابق فعلاً.....

(۱) همچنانکه در این مورد گفته اند:

فلا بد في الاشتغال من ثلاثة أمور مجتمعة:

الف: «مشغول»، وهو: العامل ويسمى أيضاً «المشتغل».

ب: «مشغول به»، وينطبق على الضمير العائد على الأسم السابق.

ج: «مشغول عنه»، وهو: الأسم المتقدم الذي كان في الأصل مفعولاً حقيقياً او معنوياً.

(۲) ان مضمرا اسم سابق فعلاً شغل عنه بنصب لفظه او المحل

اگر چنانچه اسم سابق «هائ در زیداً ضربته» فعل را بخود مشغول ساخته به این معنی که عامل از اسم سابق اعراض نموده و بنصب دادن لفظ ضمیر اسم سابق یا محل آن التفات پیدا کند، پس در اینصورت اسم سابق را بنابر ابتدائیت مرفوع نما و یا اینکه اسم سابق را منصوب ساز.

بنابر این همانطوریکه جناب شارح گفته اند:

کلمه فعلاً در عبارت مصتف «ان مضمرا اسم سابق فعلاً شغل» مفعول فعل «شغل» محسوب میشود و کلمه مضمرا در عبارت مصتف فاعل برای فعل محذوفیست که فعل مذکور آن محذوف را تفسیر می نماید، بتقدیر: «ان شغل مضمرا اسم سابق».

اما مقصود مصتف از «بنصب لفظه او المحل» آنستکه: عامل مؤخر یا در ضمیر اسم مقدم بدون واسطه عمل می کند، همانند: «زیداً اکرمته».

و یا اینکه عامل مؤخر در ضمیر اسم سابق و مقدم بواسطه عمل می نماید و این قسم دارای دو حالتست که ذیلاً عنوان میشود:

۱ — واسطه حرف جر است، همانند: «زیداً مررت به».

۲ — واسطه اسم مضافست، مانند: «زیداً اکرمت أخاه».

در مثال اول «زیداً اکرمته» عامل مستقیماً در لفظ ضمیر اسم مقدم عمل نموده و در مثال دوم «زیداً مررت به» عامل بواسطه حرف جر، در ضمیر اسم سابق و مقدم عمل کرده است.

و در مثال سوم «زیداً اکرمت أخاه» عامل «اکرمت» در سبب و متعلق ضمیر «أخا» عمل نموده است.

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

نصب اسم مقدم بتوسط کدام عاملست؟



ان حرف شرط — مضمرا فاعل فعل محذوف «شغل» که فعل مذکور آن را تفسیر می کند — اسم مضاف الیه و موصوف — سابق صفت — فعلاً مفعول شغل — شغل فعل و ضمیر مستتر در آن فاعلش که به مضمرا باز می گردد — عنه جار و مجرور — بنصب جار و مجرور، و هر دو متعلق به شغل و ضمیر در عنه با اسم سابق برمی گردد — لفظه مضاف و مضاف الیه و ضمیر در لفظه با اسم سابق عود می کند — او عاطفه — المحل معطوف به لفظه — الف و لام در المحل بدل از ضمیر است بتقدیر: «ان شغل مضمرا اسم سابق فعلاً عن نصب لفظ ذلك الاسم السابق او محله».

در پاسخ این سؤال باید گفت:

در مورد نائب اسم مقدم علماء علم نحو اتفاق نظر نداشته بلکه در این خصوص دو قول موجود است که عبارتست از:

۱ — قول مشهور: که می‌گویند نصب اسم مقدم بتوسط فعل مقدرست که با فعل مذکور لفظاً یا معنأً مطابقت و موافقت دارد.

یا اینکه عامل مقدر با عامل مذکور معنأً مطابقت می‌کند همانند: «زیداً مررت به». در این مثال زیداً بتوسط فعل مقدر «جاوزت» منصوب گردیده که با فعل مقدر از نظر لفظ موافقت نداشته لکن از نظر معنی مطابقت دارد.

و یا اینکه عامل مقدر با عامل مذکور لفظاً موافقت می‌کند، همانند: «زیداً اکرمته». در این مثال زیداً به توسط عامل مقدر «اکرمت» منصوب گردیده و با عامل مذکور «اکرمت» لفظاً مطابقت و موافقت دارد.

۲ — قول جناب کسائی و قراء که گفته‌اند: اسم مقدم بتوسط فعل مذکور منصوب گردیده با این تفاوت جناب کسائی قائلند که عامل در اسم ظاهر عمل نموده و ضمیر ملغی گردیده است و جناب قراء قائلند که عامل در هر دو «اسم مقدم و ضمیر» عمل نموده زیرا اسم ظاهر و ضمیر در معنی یک چیز محسوب میشوند.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

وانصبه^۱ واختلف فی ناصبه فالجمهور و.....

یا اینکه اسم سابق را منصوب کن و در نائب اسم مقدم اختلاف شده پس جمهور نحاة «که مصنف نیز از آنان متابعت و تأسی نموده است» قائلند که نصب اسم مقدم بتوسط فعل مقدرست که باید با فعل مذکور لفظاً یا معنأً، مطابقت و موافقت داشته باشد. ثم اختلف فقيل انه عامل في الضمير و.....

(۱) فالسابق انصبه بفعل اضمرا حتماً موافق لما قد اظهره

السابق اسم منصوب، مفعول فعل محذوف که فعل مذکور «انصب» آن را تفسیر می‌نماید — انصب فعل و فاعل — هاء مفعول به — بفعل جار و مجرور متعلق به انصب — اضمرا فعل مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل و الف در اضمرا برای اطلاقست — این جمله «اضمر» محلاً مجرور، صفت برای بفعل — حتماً مفعول مطلق و ممکن است حال از ضمیر در اضمرا باشد — موافق اسم مجرور صفت دوم بفعل — لما جار و مجرور متعلق به موافق و ما موصوله — جمله قد اظهره، صلة ماء موصوله.

آنگاه در مورد عامل «ناصب» اسم مقدّم اختلاف نموده پس گفته شده عامل درهردو «اسم و ضمیر» عمل کرده است و همچنین گفته شده: عامل تنها در اسم ظاهر عمل نموده و ضمیر ملغی گردیده است.

واعلم: أنّ هذا الأسم الواقع بعده فعل ناصب لضميره على خمسة اقسام لازم النصب ولازم الرفع وراجع النصب على الرفع ومستوفيه الأمران وراجع الرفع على النصب هكذا ذكره النحويون وتبعهم المصنّف.

اسمیکه قبل از عامل قرار می گیرد بر پنج قسم تقسیم می گردد:

۱ - لازم النصب.

۲ - لازم الرفع

۳ - راجع النصب على الرفع

۴ - 'مستوفيه الأمران' (یعنی: رفع و نصب)

۵ - راجع الرفع على النصب

علماء علم نحو اقسام مذکوره را اینچنین عنوان نموده اند که جناب مصنف نیز از

آنان متابعت کرده است.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

واعلم أنّ هذا الأسم الواقع بعده فعل

بدان محققاً اسمیکه بعد از آن عامل و ناصب ضمیر اسم مقدّم قرار می گیرد بر پنج قسم

تقسیم میشود.

فشرع فی بیانها بقوله والنصب للأسم السابق حتم ان تلا السابق بالرفع ای وقع بعد ما يختص بالفعل كان وحيثما نحو: ان زیداً لقیته فاكرمه وحيثما عمراً تلقاه فاهنه وكذا ان تلى السابق استفهاماً غيرالهمزة كأين بكراً فارفته وهل عمراً حدثته وسأيتي حكم التالى الهمزة.

همانطوریکه عنوان گردید اسم مقدّم دارای پنج حالتست.

اولین حالت از حالات پنج گانه، لازم النصب است.

یعنی لازم است اسم مقدّم منصوب گردد و آن در صورتیست که اسم مقدّم بعد از

اداتی واقع شود که آن ادات منحصرأ بر فعل وارد میشود و در نتیجه اسم منصوب می گردد تا

اینکه اسم منصوب معمول فعل مقدّری باشد که فعل مذکور آن را تفسیر می نماید، همانند:

«ادات شرط - ادات تحضیض - ادات غرض - ادات استفهام غیر از همزه» که فقط قبل از

فعل آورده میشوند.

مثالها عبارتند از:

الف: «إِنْ ضَعِيفاً تَصَادَفُهُ فَتَرْفُقْ بِهِ».

ب: «حَيْثُمَا أَدِيباً تَجَالَسُهُ يُؤْنَسُ».

ج: «هَلَّا زَيْدٌ أَاكَرَمْتَهُ».

د: «أَلَا زِيَارَةٌ وَاجِبَةٌ تُؤْذِيهَا».

ه: «مَتَى عَمَلٌ تَبَاشِرُهُ؟»

و: «أَيْنَ الْكِتَابُ وَضَعْتَهُ؟»

در تمامی امثلة فوق رفع اسم مقدم بنابر ابتدائیت صحیح نخواهد بود.

همچنانکه در اینمورد جناب شارح می فرماید:

فشرح فی بیانها بقوله والتصب^۱ للأسم

آنگاه جناب مصنف به بیان اقسام پنج گانه پرداخته و دراین رابطه گفته اند:

نصب اسم مقدم و سابق لازمست در صورتیکه اسم مقدم بعد از اداتی قرار گیرد که آن ادات منحصرأ بر فعل داخل میشوند مانند إِنْ وَحَيْثُمَا: «إِنْ زَيْدٌ لَقِيْتَهُ فَأَا كَرِمُهُ» — حَيْثُمَا عَمراً تَلَقَاهُ فَأَاهْنُهُ».

همانطوریکه ملاحظه می فرمائید در مثال اَوَّل زَيْدٌ معمول فعل مقدر «لَقِيت» است بدلیل اینکه ان شرطیه از اداتیست که تنها بر فعل داخل میشود.

و در مثال دَوِّم عَمراً نیز معمول فعل مقدر می باشد چونکه حَيْثُمَا نیز همانند إِنْ از جمله اداتیست که بر فعل داخل میشود.

جناب شارح در مورد کلمة السَّابِق در عبارت مصنف «ان تَلَا السَّابِقَ

گفته اند:

السَّابِقُ از نظر اعراب مرفوعست چون فاعل تلی محسوب میشود.

(۱) والنصب حتم ان تلى السابق ما يختص بالفعل كان وحيشما

النصب اسم مرفوع، مبتداء — حتم، خبر آن — ان حرف شرط — تلى فعل شرط — السابق فاعل تلى — ما، موصول اسمى يا نكرة موصوفة، محلاً منصوب، مفعول تلى — يختص فعل و فاعل، اين جمله «يختص» بنابر رأى اَوَّل صلة ما و بنابر رأى دَوِّم صفت خواهد بود — بالفعل جار ومجرور، متعلق به يختص — كان خبر برای مبتداء «ذلك» محذوف — واو عاطفه — حيشما معطوف بر ان، بتقدير: «والنصب حتم ان تلى الأسم السابق شيئاً يختص بالفعل وذلك كان وحيشما».

و هكذا نصب اسم مقدّم لازمست در صورتیکه اسم سابق بعد از ایندو «أَيْنَ - هَلْ» که مخصوص بفعلند» قرار گیرد.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

وكذا ان تلى استفهماً غير.....

و همچنین نصب اسم مقدّم لازم و غیر قابل اجتنابست در هر موردیکه اسم سابق بعد از کلماتی از قبیل أَيْنَ «اسم استفهام» - هَلْ «حرف استفهام» قرار گیرد و در میان ادات استفهام، همزه استفهام استثناء گردیده و حکم اسمیکه بعد از همزه استفهام قرار گیرد، بزودی بیان می گردد، مانند:

«أين بكرة فارقة؟» - «هل عمراً حدثه؟».

وان تلا السابق اى وقع بعد ما بالأبتداء يختصّ كذا الفجائية فالرفع للأسم على الأبتداء التزمه أبداً نحو: خرجت فاذا زيد لقيته لأنّ اذا لأيليها الأمتداء نحو: فاذا هى بيضاء او خبر نحو: فاذا لهم مكر فى أياتنا ولأيليها فعل ولذا قدر متعلق الخبر بعدها اسماً كما تقدّم.

حال به بیان حالت دوم اسم سابق یعنی: «لازم الرفع» می پردازیم:

رفع اسم مقدّم لازمست در هر صورتیکه اسم مقدّم بعد از اداتی واقع شود که آن ادات تنها بر اسم داخل میشود مانند اذاء فجائیه که بر اسم داخل میشود، همانند: «خرجت فاذا الرقاق أشاهدكم».

در این مثال کلمه «الرقاق» مرفوعست و نصب آن بنا بر اشتغال «بتوسط فعل محذوف» صحیح نخواهد بود بدلیل اینکه اذاء فجائیه بر فعل «ظاهریا مقدّر» وارد نمی شود. و همانند اذاء فجائیه ادوات دیگرست که ذیلاً عنوان میشود:

۱ - لام ابتداء: که بعد از آن اسم بنا بر ابتدائیت مرفوعست، همانند: «أتى لوالد أطيعه».

۲ - واو حالیه: بر اسمی که بعد از فعل مضارع مثبت قرار گرفته، داخل میشود، همانند: «أسرع والصّارخ أغبته».

۳ - لیّت: در صورتیکه متصل بماء زائده باشد، همانند: «ليتما وفي أصادفه»، زیرا ماء زائده لیّت را از اختصاص با سماء خارج نمی کند.^۱

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وان تلا السابق ای وقع بعد ما

و اگر چنانچه اسم سابق بعد از اداتی «همانند اِذَاءِ فِجَائِيَّة» قرار گیرد که آن ادات با اسم اختصاص دارد، در اینصورت ملتنم به رفع اسم سابق باش، همانند: «خَرَجْتُ فَاذَا زَيْدٌ لَقِيْتُهُ».

در این مثال لازمست اسم مقدّم «زید» مرفوع گردد چونکه بعد از اِذَاءِ فِجَائِيَّة قرار گرفته است.

بنابر این اِذَاءِ فِجَائِيَّة یا برمبتداء وارد میشود، همانند: «فَاذَا هِيَ بِيضَاء».

در اینمورد بعد از اِذَاءِ فِجَائِيَّة، مبتداء «هی» قرار گرفته است.

و یا اینکه اسم بعد از اِذَاءِ فِجَائِيَّة خبر محسوب میشود، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «فَاذَا لَهُمْ مَكْرُفِيْ اَيَاتِنَا».

لهم خبر مقدّم «چونکه جار و مجرور است» و مکر مبتداء مؤخر محسوب میشود و در این مورد بعد از اِذَاءِ فِجَائِيَّة، خبر «لهم» واقع شده است.

ولذا قدّر متعلّق الخبر بعدها

و چون اِذَا بر فعل داخل نمی شود لذا متعلّق جار و مجرور در آیه شریفه اسم مقدّم «کائن» می باشد و جناب مصنف این مطلب را قبلاً در بحث مبتداء و خبر «واخبروا بظرف اوبحرف جر - ناوین معنی کائن اواستقر» بیان فرمودند.

و ذکره لهذا القسم افادة لتمام القسم وان كان ليس من الباب لعدم صدق ضابطة الباب عليه لما تقدّم فيه من قولنا لولا ذلك الضمير لعمل في الأسم

→ و مثل «اِذَا» الفجائية أدوات أخرى، منها: «لَا اِبْتِدَاءُ فِي نَحْوِ: اِنِّي لِلْوَالِدِ اَطِيعُهُ. فَلَا يَجُوزُ نَصْبُ كَلِمَةِ: «الْوَالِد» عَلَى اِشْتِغَالِ، وَلَا اِعْتِبَارُهَا مَفْعُولًا بِهِ لِفِعْلِ مُحذُوفٍ مَعَ فَاعِلِهِ، لِأَنَّ لَا اِبْتِدَاءُ لَا تَدْخُلُ عَلَى الْمَفْعُولِ بِهِ.

و منها: واو الحال الداخلة على الأسم الذي يليه المضارع المثبت، في مثل: أسرع والصارخ أغيشه.

و منها: «لِيت» المتصلة بما الزائدة فلانصب على الاشتغال في مثل: ليتما وفّي أصادفه، لأنّ ما الزائدة لا تخرج ليت من اختصاصها بالأسماء، اذ يجوز اعمال ليت واهمالها، فالمنصوب بعدها اسم لها، ولا يصح أن يقع بعدها فعل مطلقاً.

السابق ولا یصحّ هذا هنا لما تقدّم من أنّ اذا لا یلیها فعل.

هم اینک سؤالی بدین نحو مطرحست:

به چه منظور این قسم «واجب الرفع» در باب اشتغال عنوان شده با توجه باینکه تعریف باب اشتغال شامل آن نخواهد بود؟
در پاسخ سوال فوق باید گفت:

عنوان نمودن این قسم «واجب الرفع» در باب اشتغال صرفاً بمنظور تتمیم و تکمیل اقسام پنج گانه است اگرچه قانون باب اشتغال بر اینقسم صادق نبوده و این قسم از مصداق اشتغال قرار نمی‌گیرد بدلیل اینکه قاعده در باب اشتغال آن بود که اگر ضمیر اسم سابق وجود نداشت عامل می‌توانست در اسم مقدم، عمل کند اما در اینمورد علی فرض اینکه ضمیر اسم مقدم موجود نباشد عامل نمی‌تواند اسم مقدم را منصوب گرداند بدلیل اینکه ورود اذا بر جمله فعلیه صحیح نیست.

و بر همین پایه و اساس جناب شارح می‌فرماید:

و ذکره لهذا القسم افادةً لتمام القسمه و.....

کلمه افاده، مفعول له محسوب میشود یعنی: جناب مصنف این قسم «واجب الرفع» را صرفاً بمنظور تکمیل نمودن باب اشتغال ایراد نموده اگرچه این قسم «واجب الرفع» از مصداق باب اشتغال نبوده زیرا ضابطه باب اشتغال بر این قسم صادق نیست.
آنگاه جناب شارح در مورد علت صادق نبودن و مصداق نداشتن این قسم از ضابطه باب اشتغال می‌فرماید:

لما تقدّم فيه من قولنا لولا ذلك

همانطوریکه ما در اول این مبحث گفتیم: «لولا ذلك الضمير...»، ضابطه باب اشتغال آن بود که اگر ضمیر اسم سابق وجود نداشته باشد، عامل می‌توانست در اسم سابق عمل کند.

ولا یصحّ هذا هنا لما تقدّم من أنّ

اما در اینمورد «برفرض عدم وجود ضمیر اسم سابق» عمل نمودن عامل در اسم سابق صحیح نیست زیرا همانطوریکه عنوان گردید بعد از اذا فعل قرار نمی‌گیرد و اگر چنانچه عامل عمل کند، لازمست اذا بر فعل داخل شود و چنین ورودی صحیح نخواهد بود.

کذا یجب الرفع اذا الفعل تلا ای وقع بعد ما له صدر الکلام وهو الذی لم یرد ما قبل ای قبله معمولاً لما بعد وجد کالاستفهام وما النافیه وادوات الشرط نحو

زید هل رأيتہ وخالداً صحبتہ وعبداً الله ان اکرمته اکرمک.

هرگاه فعل بعد از اداتی که دارای صدارت «همانند: ادات استفهام — شرط — ماء نافیہ — لاء نافیہ» است قرار گیرد در اینصورت نیز رفع اسم سابق لازمست.

و میزان شناختن صدارت آنستکه ماقبل آن «ادات» معمول مابعد واقع نشود، همانند: «الکتاب ان استعرفه فحافظ علیہ — المریض هل زرتہ؟ — الحدیقه ما اُتِلِفَ زروعها — والله الذنوب لا اُرتکبها».

همچنانکه مصتف و شارح در اینمورد می فرمایند:

وکذا يجب الرفع اذا الفعل

و همچنین رفع اسم سابق واجب و لازمست در صورتیکه فعل بعد از اداتی قرار گیرد که آن ادات دارای صدارتند.

و طریقه شناختن ادات صدارت طلب آنستکه ماقبل آن هیچگاه معمول برای بعد واقع نشود و ادات صدارت طلب عبارتند از «استفهام — ماء نافیہ — ادوات شرط»، همانند: «زید هل رأيتہ؟ — خالد ما صحبتہ — عبداً الله ان اکرمته اکرمک».

در سه مثال فوق اسم سابق مرفوع گردیده زیرا فعل بعد از اداتی قرار گرفته که دارای صدارتند.

واختیر نصب للأسم السابق اذا وقع قبل فعل ذی طلب کالأمر والنهی والدعاء نحو زیداً اضربه وعمراً لا تهنه وخالداً اللهم اغفرله وبشراً اللهم لا تعذبه واحترز بقوله فعل عن اسم الفعل نحو زید درا که فیجب الرفع وکذا اذا کان فعل امریراد به العموم نحو السارق والسارقة فاقطعوا أيديهما قاله ابن الحاجب.

(۱) کذا اذا الفعل تلا ما لم یرد ماقبل معمولاً لما بعد وجد

کذا متعلق به فعل محذوف که ماقبل برآن محذوف دلالت می کند — اذا ظرف و متضمن معنای شرط — الفعل فاعل فعل محذوف است که فعل مذکور «تلی» مفسر آنست — ماء نکره موصوفه، محلاً منصوب، مفعول تلی — لم جازمه — یرد فعل — ماء موصول اسمی، محلاً مرفوع، فاعل یرد — این جمله «لم یرد ما...» صفت ماء موصوفه — قبل باعتبار متعلقش، صله ماء موصوله — معمولاً حال از فاعل لم یرد — لما متعلق به معمولاً و مادرلما، موصول اسمی است — بعد ظرف مبنی بر ضم و متعلق به وجد — وجد فعل مجهول و ضمیر در آن نائب فاعل، این جمله «وجد» صله ماء موصوله — وجواب اذا محذوفست بتقدیر: «یجب رفع الاسم المشغول عنه شیئاً لم یرد الاسم الذی قبله معمولاً للفعل الذی وجد بعده».

تا حال دو قسم از اقسام پنجگانه «واجب التَّصَبُّبُ — لازم الرِّفْعُ» مورد بحث و بررسی قرار گرفت.

هم اینک بحث در پیرامون قسم سَوَمَ «یعنی: رجحان النَّصَبُ عَلَى الرِّفْعِ» است. هرگاه بعد از اسم سابق فعل امر ونهی و دعاء قرار گیرد، نصب اسم سابق بهتر از رفع آنست.

مثالها بترتیب عبارتند از:

الف: «الْحَيَوَانُ إِزْحَمُهُ».

ب: «الطُّيُورُ لَا تُعَدِّ نَهَا».

ج: «اللَّهُمَّ الشَّهِيَّةُ إِزْحَمُهُ».

و همچنین هرگاه اسم سابق بعد از اداتی قرار گیرد که آن ادات نوعاً بر فعل داخل میشود، نصب اسم سابق بهتر از رفع می باشد.

اداتی که نوعاً بر فعل داخل میشوند عبارتند از: «هَمْزَةُ اسْتِفْهَامِيَّةٌ — ادات نفی (ما — لَا — إِنْ) — حیث در صورتی که مجرد از ماء باشد.

مثالها بترتیب عبارتند از:

الف: «أُطَاثِرُهُ رَكْبَتَهَا؟».

ب: «مَا السَّفَةُ نَطَقْتُهُ».

ج: «لَا الْوَعْدُ أَخْلَفْتُهُ».

د: «إِنْ الْوَاجِبُ أَهْمَلْتُهُ».

ه: «اجْلِسْ حَيْثُ الضَّيْفُ أَجْلَسْتُهُ».

همچنانکه مصتَف و شارح در این رابطه می فرمایند:

واختیر نصب^۱ للأسم السابق إذا وقع.....

نصب اسم سابق انتخاب و اختیار گردیده در صورتیکه اسم سابق قبل از فعل

(۱) واختیر نصب قبل فعل ذی طلب و بعد ما ایلائه الفعل غلب

اختیر فعل ماضی مجهول — نصب اسم مرفوع، نائب فاعل — قبل ظرف مضاف، متعلق به اختیر — فعل مضاف الیه — ذی صفت الفعل — طلب مضاف الیه — واو عاطفه — بعد ظرف مضاف، معطوف بر قبل — ما، نكرة موصوفة در موضع جر، مضاف الیه — ایلاء اسم مرفوع، مبتداء — این کلمه (ایلاء) مصدریست که به مفعول دوم خویش اضافه گردیده است.

الفعل مفعول اول — غلب فعل و فاعل، این جمله «غلب» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «ایلاء».

صاحب طلب «امر- نهی- دعاء» قرار گیرد.

مثالها بترتیب عبارتند از:

الف: «زیداً اِضْرِبْهُ».

ب: «عمرأَ لَا تَهْنُءَ».

ج: «خالدأَ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَهُ وَبَشِّرْهُ بِالْإِسْلَامِ».

در تمامی امثله فوق اسم سابق «زید- عمر- خالد- بشر» بتوسط فعل محذوف منصوب گردیده است.

تذکر: علت رجحان داشتن نصب اسم مقدم بر رفع آنستکه: طلب نوعاً بتوسط فعل تحقق می یابد و حمل کلام بر فعل بهتر از حمل آن بر غیر فعل «اسم» است مضافاً براینکه در صورت رفع، اخبار بطلب بوده و حق خبر آنستکه محتمل صدق و کذب باشد و این معنی با طلب منافات دارد.

و برخی گفته اند: علت رجحان داشتن نصب اسم مقدم بر رفع آنستکه: مواضع وقوع فعل در امر و نهی و دعاء بمراتب بیشتر از اسم می باشد.

حال این سؤال مطرحست:

به چه منظور جناب مصتّف عامل را مقید به فعل «واختیر نصب فعل ذی طلب» نموده اند؟

جناب شارح در رابطه پاسخ این سؤال می فرماید:

واحترز بقوله فعل عن اسم

جناب مصتّف بسبب آوردن قید مذکور «فعل» از اسم فعلیکه افاده طلب می کند، احتراز نموده اند زیرا تقدیم معمول اسم فعل بر خودش صحیح نیست بنا بر این رفع اسم سابق واجب است، همانند: «زیدَ ذَرَأْکَ».

دراک در این مثال اسم فعل و بمعنای فعل امر «أَذِرْکَ» می باشد.

و همچنین رفع اسم سابق لازمست در هر موردیکه از فعل امر، عموم و شمول اراده شود.

همچنانکه جناب شارح در اینمورد می فرماید:

وکذا اذا کان فعل أمریاد

و هکذا رفع اسم مقدم واجب است در صورتیکه بعد از اسم مقدم فعل امریکه از آن عموم اراده شده، واقع شود و این مطلب «وجوب و لزوم رفع در اسم سابق» را جناب

ابن حاجب گفته اند، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «السَّارِقُ والسَّارِقَةُ فاقطعوا یدیهما».

در این مورد رفع اسم مقدم «السَّارِق - السَّارِقَةُ» لازم است چونکه مراد از فعل امر، شمول و عموم می باشد.

واختیر نصبه ایضاً اذا وقع بعد ما ایلاؤه الفعل غلب کهمزة الاستفهام نحو: أبشراً منا واحداً نتبعه ما لم یفصل بینها و بینه بغير ظرف فالمختار الرفع وکما ولا وان النافیات نحو ما زیداً رأیته قال فی شرح الکافیة و حیث مجردة من ما نحو حیث زیداً تلقاه فاكرمه، لأنها تشبه ادوات الشرط فلا یلیها فی الغالب الآ فعل.

همانطوریکه قبلاً عنوان گردید هرگاه قبل از اسم مقدم اداتی قرار گیرد که وقوعش بر فعل بیشتر از اسم باشد در این صورت نصب اسم سابق از رفع بهتر است.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

واختیر نصبه ایضاً اذا وقع بعد.....

نصب اسم سابق بر رفع رجحان دارد در صورتیکه اسم مقدم بعد از اداتی قرار گیرد که آن ادات معمولاً بر فعل داخل میشوند مثل همزه استفهامیه که غالباً بر جمله فعلیه داخل میشود همانند:

قول خداوند تبارک و تعالی: «أبشراً منا واحداً نتبعه».

در آیه شریفه کلمه بَشَرًا بعد از همزه استفهامیه واقع شده و بر همین پایه و اساس منصوب گردیده و نصب آن بتوسط فعل محذوفیست که فعل مذکور «نتبع» آن را تفسیر می نماید.

ما لم یفصل بینها و بینه بغير ظرف فالمختار.....

البته حکم مذکور «رجحان اسم مقدم» در صورتیست که بین همزه و اسم مقدم غیر از ظرف فاصله نشود و اگر چنانچه بین همزه و اسم مقدم غیر از ظرف فاصله شود در این صورت رفع اسم مقدم از نصب بهتر است، همانند: «أأنت زید اكرمته؟»

و کما ولا وان.....

دیگر از اداتی که معمولاً بر فعل داخل میشوند حروف نافیة «ما - لا - إن» می باشد و در این صورت نیز نصب اسم مقدم از رفع بهتر است، همانند: «ما زیداً رأیته».

قال فی شرح الکافیة و حیث مجردة.....

جناب مصنف در کتاب شرح کافیه گفته اند:

و همچنین نصب اسم مقدّم رجحان دارد در صورتیکه قبل از اسم مقدّم کلمه حیث «مشروط بآنکه مجرد از ماء باشد» قرار گیرد، همانند: «حیث زیداً تلقّاهُ فَا کَرِهَهُ». آنگاه جناب شارح در مورد علّت رجحان مذکور در مورد حیث می فرماید: لَأَنّهَا تشبه ادوات الشرط فلا يليها في.....

زیرا همانا حیث به ادوات شرط شباهت دارد به این معنی که نیازمند بدو جمله و غالباً بر فعل داخل میشود.

واختیر نصبه أيضاً اذا وقع بعد حرف عاطف له بلا فصل على معمول فعل متصرف مستقرّ أولاً نحو: ضربت زیداً وعمراً اكرمته، قال في شرح الكافية لما فيه من عطف جملة فعلية على مثلها وتشاكل الجملتين المعطوفتين أولى من تخالفهما انتهى.

یکی دیگر از مواضع و موارد رجحان نصب اسم مقدّم بر رفع در صورتیست که اسم سابق بعد از حرف عاطفی که قبل از آن (عاطف) جمله فعلیه قرار گرفته، واقع شود مشروط بآنکه کلمه اَما بین اسم و عاطف فاصله نشود، همانند: «خرج زائرٌ والقادم استقبلته». و در صورتی که کلمه اَما بین اسم و عاطف فاصله شود در اینصورت مرفوعست، همانند: «خرج زائرٌ واقفاً المقيم فأكرمته».

علّت رجحان مذکور در مورد فوق آنستکه: اگر اسم مقدّم به نصب خوانده شود در اینصورت عطف جمله فعلیه بر جمله فعلیه خواهد بود اما اگر اسم مقدّم به رفع آورده شود در اینصورت عطف جمله اسمیه بر جمله فعلیه می باشد و اگر تشاکل و تناسب بین دو جمله حفظ گردد بهتر از عدم تناسب و تشاکلست و بر همین پایه و اساس اگر اسم مقدّم منصوب گردد دارای اولویت خاصی می باشد. همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند: واختیر نصبه أيضاً اذا وقع.....

یعنی: و همچنین نصب اسم مقدّم از رفع بهتر بوده و دارای رجحان و اولویت است در صورتیکه اسم مقدّم بعد از حرف عاطف و بدون آنکه فاصله ای بین اسم و عاطف باشد،

(۱) وبعد عاطف بلا فصل على معمول فعل مستقرّ أولاً

واو عاطفه — بعد معطوف به بعد در بیت گذشته و مضاف — عاطف مضاف الیه — بلا فصل متعلّق به عاطف — علی معمول جار و مجرور، متعلّق بعاطف و مضاف — فعل مضاف الیه — مستقرّ صفت برای فعل — أولاً ظرف و متعلّق به مستقرّ.

قرار گیرد و اسم مقدّم بر معمول فعل متصرفیکه در اوّل عنوان گردیده، معطوف باشد، همانند: «ضربت زیداً و عمراً اکرمته».

در این مثال اسم مقدّم «عمراً» بتوسط فعل محذوفیکه فعل مذکور مفسّر آن است، تفسیر شده و جامع تمام شرائط مذکوره فوق است زیرا اوّل، اسم مقدّم «عمراً» بعد از حروف عاطف عنوان شده و ثانیاً، معطوف به معمول فعل مقدّم «زیداً» بوده و ثالثاً، فعل مقدّم «ضربت» متصرف می باشد.

جناب مصنف در کتاب شرح کافیّه در مورد رجحان نصب مذکور گفته اند:

لما فيه من عطف جملة فعلية على مثلها و.....

بنابر این نصب اسم مقدّم از رفع بهتر است زیرا بدین وسیله پیوند جمله تشاکل و تناسب وجود خواهد داشت بدلیل اینکه در صورت منصوب گردیدن اسم مقدّم، جمله فعلیه بر جمله فعلیه معطوفست و رعایت تشاکل بین دو جمله معطوفه بهتر از تخالف آن می باشد.

وحینئذ فالعطف ليس على المعمول كما ذكره هنا ولو قال تلي بدل على لتخلص منه و خرج بقوله بلا فصل ما اذا فصل بين العاطف والأسم فالمختار الرفع نحو: قام زيد واما عمرو فاكرمه وبقولي متصرف افعال التعجب والمدح والذم فانه لا تأثير للعطف عليها كما قال المصنف في نكته على مقدمة ابن الحاجب.

حال در این قسمت از بحث اشکالی مطرحست:

جناب مصنف در مورد رجحان نصب اسم مقدّم اینچنین عنوان نموده اند:

اگر اسم مقدّم منصوب گردد عطف جمله فعلیه بر فعلیه خواهد بود بنابر این جمله فعلیه «عمراً اکرمته» بر معمول فعل «زیداً» معطوف نبوده بلکه عطف جمله دوم بر تمام جمله اوّل «عامل و معمول» است. در نتیجه گفتار مصنف «و بعد عاطف بلا فصل على معمول فعل» در تطبیق با مثال سازش نخواهد داشت.

همچنانکه جناب شارح این اشکال را مطرح ساخته و گفته اند:

وحینئذ فالعطف ليس على و

یعنی: در صورتیکه اسم مقدّم منصوب گردد جمله دوم «عمراً اکرمته» بر معمول فعل اوّل «زیداً» معطوف نیست.

بنابر این گفتار مصنف در این کتاب «على معمول فعل» با مثال تطبیق نداشته زیرا جمله دوم بر تمام جمله اوّل معطوفست نه آنکه تنها به معمول جمله اوّل معطوف باشد.

آنگاه جناب شارح گفته اند:

ولو قال تلى بدل على

اگر چنانچه جناب مصنف در مصرع اول بیت فوق لفظ تلى را جانشین کلمه (على) می نمودند از این اشکال و ایراد^۱ رهایی می یافتند بدلیل اینکه معنای شعر در صورت تغییر «وبعد عاطف بلافصل تلى

اسم مقدم بعد از عاطف و بعد از معمول فعلیکه ابتداءً عنوان شده، قرار گرفته است. حال این سؤال مطرحست:

به چه منظور جناب مصنف در بیت فوق «وبعد عاطف بلافصل

نصب اسم مقدم در صورتی رجحان دارد که بین اسم مقدم و حرف عاطف کلمه اما فاصله نشود، اما اگر بین اسم مقدم و حرف عاطف اما فاصله شود، در این صورت رفع اسم مقدم اختیار شده است.

بنابر این قید مذکور «بلافصل» بمنظور اخراج آن موردیست که بین اسم و حرف عاطف چیزی فاصله شود.

و علت تقید فعل به قید «متصرف» که شارح آن را عنوان نموده آنستکه: قید مذکور «متصرف» باعث می گردد تا افعال غیرمتصرف «جامد» از قبیل «فعل تعجب - مدح - ذم» از تعریف فوق خارج گردند زیرا نصب اسم مقدم در این افعال رجحان ندارد چونکه افعال مذکور بلحاظ جامد بودنشان شباهت با اسم پیدا نموده اند.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

و خرج بقوله بلافصل ما اذا

(۱) دو جمله معطوف و متناسب در اجزاء اگرچه از نظر ذات، مجموع جمله دوم معطوف بر مجموع جمله اول است لکن در ضمن عطف اجزاء بر اجزاء را نیز شامل میشود و نظر جناب مصنف نیز همین قسمت اخیر «عطف اجزاء بر اجزاء بطور ضمنی» می باشد.

همچنانکه در این رابطه میرزا ابوطالب گفته اند:

يمكن ان يجاب عن هذا الاعتراض بأنّ الجملتين المتعاطفتين المتناسبتين في الأجزاء وان كان المعطوف المجموع على المجموع بالذات لكن بعطف الأجزاء على الأجزاء في ضمنه لما يشهد به الذوق السليم ونظر المصنف الى الثاني .

بسبب قید مذکور «بلا فصل» که مصنف آنرا عنوان نموده، از تعریف فوق خارج میشود آن موردیکه بین حرف عاطف و اسم مقدم چیزی فاصله گردد زیرا در اینمورد «در صورتیکه بین عاطف و اسم مقدم چیزی فاصله شود» رفع اسم مقدم اختیار و انتخاب گردیده است، همانند: «قام زید و أمّا عمرو فاکرمته».

در این مثال چون بین او و عاطفه و اسم مقدم «عمرو» کلمه أمّا فاصله شده لذا اسم مقدم مرفوع گردیده است.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

وبقولى متصرف افعال التعجب والمدح و.....

و أمّا قیدیکه «متصرف» من آنرا عنوان نموده ام باعث می گردد افعال جامد «تعجب — مدح — ذم» از تعریف فوق خارج گردند بدلیل اینکه عطف بر این افعال هیچ تأثیر و رجحانی در اسم مقدم نخواهد داشت همچنانکه این مطلب را مصنف در نکت خویش «که در واقع مقدمه ای بر مطالب این حاجب است» مطرح ساخته اند.

مثالها بترتیب عبارتند از:

الف : «ما أحسن زیداً وعمرواً کرمته».

ب : «نعم الرجل خالد وبكرًا هنته».

ج : «بئس الرجل بکروزید ضربه».

وان تلا الأسم المعطوف فعلاً متصرفاً مخبراً به عن اسم أول مبتداء نحو: هنداکرمتها وزید ضربه عندها فاعطفن مخبراً بین الرفع على الأبتداء والخبر والتصب على جملة اکرمتها وتسمى الجملة الأولى من هذا المثال ذات و جهین لأنها اسمیه بالنظر الى أولها ففعلیة بالنظر الى آخرها وهذا المثال اصحّ كما قال الأبدی فی شرح الجزولیة من تمثیلهم بزید قام وعمراً کلمته لبطلان العطف فيه لعدم ضمیر فی المعطوفة یربطها بمبتداء المعطوف علیها اذا المعطوف بالواو یشارك المعطوف علیه فی معناه فیلزم ان یکون فی هذا المثال خبراً عنه ولا یصحّ الا بالرابطة وقد فقد انتهى ولعله یغتفر فی التوابع مالا یغتفر فی غیرها.

تا حال سه قسم از اقسام پنج گانه «یعنی: لازم التصب — واجب الرفع — رجحان النصب على الرفع» مورد بحث و بررسی قرار گرفت.

هم اینک بحث در پیرامون قسم چهارم از اقسام پنجگانه «یعنی: متساوی الطرفين»

می باشد.

هرگاه اسم معطوف بعد از فعلی که آن فعل خبر برای مبتداء قرار گرفته، واقع شود در اینصورت دو وجه در اسم معطوف جریان داشته و جائز است.

- ۱ — رفع اسم معطوف بنابر ابتدائیت، همانند: «هندا اکرمتها وزیدٌ ضریته عندها».
- در این مثال زید بنابر ابتدائیت مرفوع گردیده زیرا بعد از فعلی «اکرمتها» قرار گرفته که آن فعل، خبرِ مبتداء «هندا» محسوب میشود.
- ۲ — نصب اسم معطوف بنابر اینکه اسم معطوف بتوسط فعل مقدر منصوب گردد، همانند: «هندا اکرمتها وزیداً ضریته عندها».
- بنابراین می‌توان گفت:

رفع و نصب اسم معطوف هر دو جائز بوده و هیچیک رجحانی بر دیگری نخواهد داشت زیرا جمله مذکور «هندا اکرمتها» جمله ایست که در ابتداء آن اسم و در آخر آن فعل قرار گرفته و این جمله را اصطلاحاً «ذات الوجهین» خوانند زیرا باعتبار اولش، اسمیه و باعتبار آخرش، فعلیه محسوب میشود و بر همین پایه و اساس نصب اسم معطوف «زیداً» بدون اشکالست همچنانکه رفع اسم معطوف نیز خالی از اشکال خواهد بود.

زیرا در صورت اول «اسم معطوف منصوب گردد» عطف جمله فعلیه به فعلیه و در صورت دوم «اسم معطوف مرفوع گردد» عطف جمله اسمیه به اسمیه می‌باشد.

و خلاصه آنکه: در هر دو صورت «رفع و نصب اسم معطوف» تشاکل و تناسب بین دو جمله حاصل گردیده است.

و بر همین پایه و اساس مصنف و شارح می‌فرمایند:

وان تلاً الأسم المعطوف

اگر چنانچه اسم معطوف «اسم سابق» بعد از فعل متصرفی که خبر از اسم اول «مبتداء» قرار گرفته، واقع شود پس در اینصورت اسم مقدم را «در حالیکه مخیر بین رفع «بنابر ابتدائیت» و نصب «بنا بر تقدیر فعل» آن هستی» به جمله قبل عطف کن، همانند:

(۱) وان تلی المعطوف فعلاً مخبراً به عن اسم فاعظفن مخبراً

ان حرف شرط — تلی فعل شرط، محلاً مجزوم — المعطوف فاعل — فعلاً اسم منصوب، مفعول له — مخبراً اسم منصوب، صفت برای فعلاً — به جار و مجرور، متعلق به مخبراً — عن اسم جار و مجرور متعلق به مخبراً — فاء جزائیه — اعظفن فعل امر، مؤکد بنون تأکید خفیفه و فاعل آن وجوباً ضمیر مستتر است — جمله «اعظفن» محلاً مجزوم، جزاء شرط — مخبراً اسم منصوب، حال برای فاعل اعظفن.

«هِنْدٌ أَكْرَمْتُهَا وَزَيْدٌ ضَرَبْتُهُ عِنْدَهَا».

در این مثال جمله «هندا اکرمتها» جمله اول و زید ضربته عندها، جمله دوم محسوب میشود و زید اسم معطوفیست که بعد از فعل متصرف «اکرمتها» که آن فعل خبر برای مبتداء اول «هند» است واقع شده فلذا اسم معطوف «زید» دارای دو اعراب است:

۱ - رفع اسم مقدم، بنا بر ابتدائیت.

۲ - نصب اسم معطوف «اسم سابق»، بنا بر اینکه بتوسط فعل مقدری منصوب گردد.

وتسمى الجملة الأولى من هذا المثال ذات

و جمله اول «هندا اکرمتها» اصطلاحاً، جمله ذات الوجهین نامیده میشود.

لأنها اسمية بالنظر الى أولها فعلية

زیرا اگر اولی جمله مذکوره «هندا اکرمتها» را ملاحظه کنیم، جمله اسمیه و بلحاظ آخر آن، جمله فعلیه محسوب میشود.

بنابراین اگر اسم معطوف «اسم مقدم» به رفع «زید» خوانده شود عطف جمله اسمیه با اسمیه و اگر چنانچه به نصب آورده شود، عطف جمله فعلیه بفعلیه خواهد بود. برخی از نحاة در این خصوص مثالی را عنوان نموده اند که خالی از مسامحه نیست و آن مثال اینچنین است:

«زَيْدٌ قَامَ وَعَمْرًا كَلَّمْتُهُ».

در این مثال زید مبتداء و جمله قَامَ «باعتبار فعل و فاعل» خبر مبتداء محسوب میشود و رابط در این مورد ضمیر مستتر «هُوَ» در قَامَ است.

اما ایرادی که در جمله دوم وجود داشته و بنظر میرسد آنستکه: در جمله دوم رابطی که بمبتداء اول «زید» برگردد، وجود ندارد در صورتیکه جمله معطوف بتوسط واو باید با جمله معطوف علیه در معنی اشتراک داشته باشد و اشتراک در معنی نیز بتوسط رابط تحقق می یابد و حال آنکه رابطی که بمبتداء اول ارتباط داشته باشد، در جمله دوم عنوان نشده است.

وهذا المثال اصح كما قال الأبدی فی

جناب اُبدی در شرح جزویله گفته اند: این مثال «هندا اکرمتها و زید ضربته عندها» از تمثیل نحوین به «زید قام وعمرأ کلمته». بهتر و صحیح تر است.

لبطلان العطف فيه لعدم ضمير في

بدلیل اینکه عطف جمله دوم «عمرأ کلمته» بر جمله اول «زید قام» بی وجه و غلط

است زیرا خبر مبتداء هرگاه بصورت جمله مطرح شود باید به همراه رابط عنوان شود و اگر چنانچه خبری بر خبر مبتداء عطف گردد، در این صورت نیز باید به همراه رابط عنوان شود. اما مثال اول «هندا کرمتها و زید ضربته عندها» اینچنین نبوده زیرا در جمله معطوفه «زید ضربته عندها» ضمیری «عندها» موجود است که بمبتداء «هند» برمی گردد.

إذا المعطوف بالواو يشترك المعطوف

این جمله و عبارت «إذا المعطوف بالواو» جواب از سؤال مقدر و اصل سؤال بدین صورتست: به چه منظور در جمله معطوفه می بایست ضمیری موجود باشد که بمبتداء اول باز گردد؟

جناب ابدی در پاسخ این سؤال میفرماید:

علت لزوم رابط در جمله معطوفه آنستکه: معطوف بواو یا معطوف علیه در اعراب و معنی مشترک است و اشتراک در معنی وقتی تحقق می یابد که جمله معطوفه به همراه رابط باشد و حال آنکه رابط در جمله دوم «رابطی که به مبتداء اول ارتباط پیدا کند» مفقود شده است.

آنگاه جناب شارح در مورد صحت مثال فوق «زید قام و عمرأ کلمته.» می فرماید:

ولعله يفترق في التوابع ما

و شاید صحت مثال فوق «زید قام و عمرأ کلمته» بدان جهت استکه جمله دوم تابع است و مسامحه در تابع جائز است زیرا در توابع بخشیده میشود آنچه را که در غیر توابع بخشیده نشده از این جهت عدم رابط در تابع «جمله معطوفه» خالی از اشکالست.

والرفع في غير الذي مَرَّجَح لعدم موجب و مرجحه و موجب الرفع و مسوئ الامرین و عدم التقدير أولى منه نحو: زید ضربته و منع بعضهم النصب و ردّ بقوله تعالى جنات عدن يدخلونها.

تا حال چهار قسم از اقسام پنجگانه «یعنی: واجب النصب - لازم الرفع - رجحان النصب علی الرفع - متساوی الامرین» مورد بحث و بررسی قرار گرفت.

هم اینک بحث در پیرامون قسم آخر «یعنی: رجحان الرفع علی النصب» می باشد.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

والرفع في غير الذي مَرَّجَح لعدم

رفع اسم مقدّم «مشتغل عنه» در غیر از مواردیکه عنوان گردید، رجحان دارد، همانند: «زید اکرمته».

زیرا در کلام ایجاب کننده نصب موجود نیست تا آنکه نصب اسم مقدّم واجب گردد و همچنین مرجّح نصب نیز وجود ندارد تا بدین وسیله نصب اسم سابق رجحان داشته باشد و هكذا ایجاب و الزام کننده رفع نیز موجود نیست تا اینکه رفع مشتغل عنه لازم باشد و امریکه موجب تساوی رفع و نصب باشد نیز در کلام وجود ندارد تا رفع و نصب با هم مساوی گردند در نتیجه تنها یک وجه باقی می ماند و آن رجحان داشتن رفع اسم مقدّم است.

وعدم التقدير أولى من

این عبارت شارح «وعدم التقدير أولى من التقدير» جواب از سؤال و اشکال مقدر واصل سؤال بدین صورتست:

می توان اسم سابق را به نصب عنوان نمود تا بدین طریق عامل مقدر ناصب اسم منصوب باشد.

در پاسخ ایراد مذکور جناب شارح می فرماید:

اگر چنانچه اسم مقدّم را منصوب کنیم در این صورت مرتکب خلاف اصل شده ایم زیرا در صورتیکه اسم سابق منصوب گردد فعل در تقدیر خواهد بود و این تقدیر خلاف اصلست اما در صورتیکه اسم سابق مرفوع گردد چیزی در تقدیر گرفته نشده و موافق با اصل واز اولویت خاصی برخوردار است بدلیل اینکه «عدم التقدير أولى من التقدير» تقدیر نگرفتن بهتر از تقدیر گرفتن است.

برخی از علماء علم نحو گفته اند:

در صورت پنجم «که هیچیک از صور گذشته وجود ندارد» رفع اسم مقدّم واجب و نصب اسم مقدّم غلط است نه آنکه رفع اسم مقدّم بر نصب رجحان داشته باشد.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

ومنع بعضهم التَّصْبِيبَ وَرَدَّ.....

و برخی دیگر نصب اسم مقدّم را در صورت پنجم منع نموده و رفع آن را لازم

→ واو عاطفه — الرفع مبتداء — فی غیر جار و مجرور متعلّق به رجح و مضاف — الذی مضاف الیه و موصول — مرفعل و فاعل، این جمله «مَرَّ» صلة الذی — رجح فعل و فاعل، این جمله «رجح» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «الرفع» — فاء عاطفه — ما موصول اسمی، محلاً منصوب مفعول به برای افعّل.

دانسته اند اما قولشان مردود شناخته شده بدلیل اینکه کلمه جئات در آیه شریفه «جئاتَ عدنی بدخلونها» به نصب نیز قرائت شده بنابراین کلمه مذکور «جئات» بتقدیر فعل منصوب گردیده با توجه باینکه هیچ یک از صور و حالات چهارگانه گذشته در این صورت موجود نیست بنابراین می توان گفت:

رفع اسم مقدم در حالت اخیر «حالت پنجم» رجحان داشته و نصب آن مرجوح است زیرا رفع موافق با اصل و نصب مخالف با اصل می باشد.

فما ابیح لك افعل ودع ای اترك ما لم یبع لك وتقديمه واجب التّصّب ثمّ مختاره ثمّ جایزه علی السّواء ثمّ مرجوحه احسن كما قال من صنع ابن الحاجب لأنّ الباب لیان المنصوب منه انتهى وكان ینبغی ان یؤخر واجب الرّفع عنها لما ذکر.

فما ابیح لك افعل و.....

فاء در عبارت جناب مصتّف «فما ابیح» جواب برای فعل شرط مقدر «اذا عرفت ما ذكر فما ابیح.....» است.

یعنی: در میان اقسام پنجگانه آنچه که جائز و مباح دانسته شده، انجام ده و آنچه که در میان اقسام پنجگانه مباح و جائز شمرده نشده، ترک کن.

فی المثل در صورتیکه رفع اسم مقدم لازم باشد نصب آن تجویز نشده بنابراین لازمست اسم مقدم مرفوع گردد و یا در صورتیکه نصب اسم مقدم واجب باشد نصب آن مباح نبوده فلذا لازمست اسم مقدم منصوب گردد.

آنگاه جناب شارح می فرماید:

وتقديمه واجب التّصّب ثمّ مختاره ثمّ.....

جناب مصتّف اقسام پنجگانه را در الفیه اینچنین تدوین نموده اند:

۱ - واجب التّصّب

۲ - لازم الرّفع

۳ - رجحان التّصّب علی الرّفع

۴ - مستوفیه الأمران

۵ - رجحان الرّفع علی التّصّب.

و تدوین اقسام پنجگانه بدین ترتیب از آنچه که ابن حاجب مطرح نموده، بهتر و نیکوتر است همچنانکه خود مصتّف در یکی از کتابها این مطلب را بیان نموده اند.

و علّت نیکو و بهتر بودن چنین تدوینی از تنظیم و نگارش ابن حاجب آنستکه:
جناب ابن حاجب نخست رجحان الرفع و آنگاه مختار النصب و سپس مستوفیه
الامران و بدنبال آن واجب النصب را عنوان نموده اند در حالیکه بهترین بود ابتداء منصوب و
آنگاه مرفوع را عنوان کنند.

همچنانکه ابن مالک در یکی از کتابهای خویش گفته اند:

لأنّ الباب لبيان المنصوب

لام در عبارت مذکور «لأنّ الباب» بیانگر علّت بهتر بودن تدوین فوق از تنظیم
ابن حاجب است.

یعنی: محققاً تقسیم بندی مصتّف بهتر است بدلیل اینکه باب اشتغال در پیرامون
بیان اسم منصوب می باشد.

حال سؤال و اشکالی در این بخش از بحث بنظر میرسد:

جناب مصتّف نیز واجب الرفع را در مرحله دوم تقسیم بندی مطرح نموده و با توجه
بمسئله فوق «چون باب اشتغال در پیرامون اسم منصوبست» آیا بهتر نبود لازم الرفع را مؤخر
می نمودند؟ جناب شارح نیز اشکال مذکور را تأیید نموده و می فرماید:
وكان ينبغي أن يؤخر

جای بسی خرسندی بود که جناب مصتّف نیز بهمین دلیل «چون باب اشتغال در
پیرامون اسم منصوبست» در تقسیم اقسام مذکوره، واجب الرفع را مؤخر نمایند.

وفصل ضمير مشغول به عن الفعل بحرف جرّ او باضافة ای بمضاف
كوصل فيما مضى يجرى فيجب التّصّب في نحو ان زيدا مررت به اورأيت اخاه
اكرمك والرفع في نحو خرجت فاذا زيد مرّبه عمرو وأرأى اخوه ويختار التّصّب
في نحو زيدا امرربه أو انظر اخاه والرفع في نحو زيد مررت به اورأيت اخاه
ويجوز الأمران على السّواء في نحو هندا اكرمته وزيد مررت به اورأيت اخاه في
دارها نعم يقدّر الفعل من معنى الظاهر لا لفظه.

همانطوریکه در ابتداء بحث اشتغال عنوان گردید وجود سه امر در این باب لازم

است:

۱ - مشغول: که بعامل اطلاق میگردد.

۲ - مشغول به: و آن ضمیر است که با اسم مقدم برمی گردد.

۳ - مشغول عنه: و آن اسم مقدم است.

نوعاً بین مشغول «فعل» و مشغول به «ضمیر» چیزی فاصله نمی شود، همانند: «زیداً ضربته».

و در پاره ای از اوقات بین مشغول و مشغول به فاصله ای ایجاد میشود و این فاصله از دو حال خارج نیست:

۱ — یا فاصله مذکور حرف جر است، همانند: «زیداً هرّت به».

۲ — و یا اینکه فاصله مذکور مضاف است، مانند: «زیداً اکرمّت أباه».

حال باید توجه نمود در صورتیکه بین مشغول «فعل» و مشغول به «ضمیر» فاصله ای بوجود آید مانند صورتیست که بین مشغول و مشغول به فاصله ای ایجاد نگردد.

بنابر این می توان گفت: صورت انفصال همانند صورت اتصال می باشد به این معنی که در صورت انفصال نیز حالات پنجگانه «واجب النصب — لازم الرفع و.....» جریان پیدا می کند.

همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می فرمایند:

وفصل^۱ ضمیر مشغول به عن الفعل بحرف

فاصله شدن ضمیر «مشغول به» از فعل «مشغول» بتوسط حرف جریا مضاف همانند اتصال ضمیر «مشغول به» به فعل «مشغول» می باشد و دقیقاً اقسام پنجگانه گذشته در مورد انفصال بین مشغول به و مشغول نیز جریان پیدا می کند.

فوجب النصب فی نحو ان زیداً

بنابر این نصب اسم مقدم «مشغول عنه» در مثل: «ان زیداً هرّت به — ان زیداً رأیت أخاه أکرمک» واجب می گردد.

زیرا در این مورد قبل از اسم مقدم، کلام بهمرأه ان شرطیه آمده و ان شرطیه نیز حتماً بر فعل داخل میشود در نتیجه نصب اسم مقدم واجب است تا بدین وسیله فعل مقدر ناصب و عامل در آن «اسم مقدم» باشد، بتقدیر: «ان جاوزت زیداً أکرمک — ان رأیت أخا زید أکرمک».

(۱) وفصل مشغول بحرف جرّ أو باضافة كوصول یجری

و او عاطفه — فصل مبتداء و مضاف — مشغول مضاف الیه — بحرف جار و مجرور متعلق به فصل و مضاف — جرّ مضاف الیه — أو حرف عطف — باضافة جار و مجرور متعلق به فصل — كوصول جار و مجرور متعلق به یجری — یجری فعل و فاعل — این جمله «یجری» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «فصل».

در مثال اوّل بین مشغول «فعل» و مشغول به «ضمیر»، حرف جر «باء» فاصله شده و در مثال دوّم بین مشغول «رأیت» و مشغول به «ضمیر» مضاف «أخا» فاصله گردیده است.

والرّفْع فی نحو: خرجتْ فاذا زید.....

و همچنین رفع اسم مقدّم در مثل: «خرجتْ فاذا زید مرّبه عمرو» خرجتْ فاذا زید رأی أخوه» واجب است.

و در اینمورد لازمست اسم مقدّم «زید» مرفوع گردد زیرا اسم مقدّم بعد از اداء فجائیّه قرار گرفته و اداء فجائیّه تنها بر جمله اسمیّه داخل میشود، در نتیجه رفع اسم مقدّم بنابر ابتدائیت لازمست.

در مثال اوّل «خرجتْ فاذا زید.....» بین مشغول «مرّ» و مشغول به «ضمیر»، حرف جر «باء» فاصله شده و در مثال دوّم «خرجتْ فاذا زید رأی أخوه» فاصله بین مشغول و مشغول به، مضاف «أخو» می باشد.

«وبختار التّصب فی نحو: زیداً امرر.....»

و هکذا نصب اسم مقدّم در مثل: «زیداً أمرّزه — زیداً أنظر أخاه» اختیار شده و بر رفع رجحان دارد بدلیل اینکه اکثراً طلب بتوسط فعل تحقق می یابد. در مثال اوّل بین مشغول و مشغول به حرف جر و در مثال دوّم بین فعل و ضمیر، مضاف «أخا» فاصله شده است.

والرّفْع فی نحو: زید مررت به أو.....

و همچنین رفع اسم مقدّم در مثل: «زید مررت به — زید رأیت أخاه» بر نصب رجحان دارد، بدلیل اینکه در صورت مذکور چیزی در تقدیر گرفته نشده فلذا بمقتضای «عدم التقدير أولى من التقدير» رفع اسم مقدّم از نصب بهتر است. در مثال اوّل بین مشغول و مشغول به، حرف جر و در مثال دوّم، مضاف «أخا» فاصله شده است.

و يجوز الأمران على السّواء فی نحو.....

یکی از حالات باب اشتغال، تساوی بین رفع و نصب بوده که این حکم در مورد فاصله قرار گرفتن بین مشغول و مشغول به نیز جاریست. همچنانکه جناب شارح می فرماید:

و در مثال: «هندا اکرمتها وزید مررت به فی دارها — هندا اکرمتها وزید رأیت أخاه

فی دارها»، نصب و رفع اسم مقدم «زید» یکسان بوده و هیچیک بر دیگری رجحان ندارد. در صورت رفع، عطف جمله اسمیه با اسمیه و در صورت نصب، عطف جمله فعلیه بفعلیه خواهد بود.

نعم یقدر الفعل من معنی الظاهرلاً.....

این جمله «نعم یقدر.....» جواب سؤال مقدر و اصل سؤال بدین نحو است: آیا تمام صور فصل ضمیر با جمیع حالات اتصال ضمیر یکسان بوده یا اینکه باهم متفاوتند؟ در پاسخ سؤال فوق جناب شارح می فرماید:

بلی تنها در یک صورت با هم متفاوتند به این معنی که در مثل «زیداً مررت به» عامل مقدر «جاوزت» بمعنای عامل مذکور «مررت» است اما از نظر لفظ عامل مقدر همانند عامل مذکور نیست و این نیز بمنظور وجود مانع است زیرا اگر در مثال «زیداً مررت به» عامل مقدر از لفظ فعل «مررت» باشد در این صورت لازم می آید فعل لازم بدون واسطه به مفعول متعدی شود در حالیکه تعدی فعل لازم به مفعول صریح غلط است.

و سوفی ذالالباب وصفاً ذا عمل بالفعل فیما تقدّم ان لم یک مانع حصل نحو: أزیداً انت ضاربه الآن اوغداً بخلاف الوصف غیر العامل کالذی بمعنی الماضی او العامل غیر الوصف کاسم الفعل او الحاصل فیہ مانع کصلة الألف واللام.

همانطوریکه در ابتداء بحث اشتغال عنوان گردید، عامل مؤخریکه بعد از اسم مطرح میشود از دو حال خارج نیست:

- ۱ - یا عامل مؤخر فعلست، همانند: «إِنْ زیداً اکرمته أُکْرِمْکَ».
- ۲ - و یا اینکه عامل مؤخر شبه فعل «اسم فاعل - اسم مفعول - صیغه مبالغه» است.

هرگاه عامل مؤخر شبه فعل باشد در صورتی می تواند عمل کند که شرائط ذیل در آن رعایت گردد:

- ۱ - شبه فعل، وصف «همانند: اسم فاعل - اسم مفعول - صیغه مبالغه» باشد.
 - ۲ - شبه فعل، وصف عامل باشد.
- بعبارت دیگر: شبه فعل در صورتی عاملست که بمعنای حال یا استقبال باشد و اگر چنانچه بمعنای ماضی باشد، در این صورت عامل نیست.
- ۳ - وصف صلاحیت عمل نمودن در اسم مقدم را داشته و مانعی از عمل نمودنش

وجود نداشته باشد درنتیجه هرگاه وصف «اسم فاعل — اسم مفعول» بهمراه الف و لام موصوله باشد دراینصورت نمی‌تواند در اسم مقدم عمل کند.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

وسوّفی ذالالباب وصفاً^۱ ذا عمل بالفعل.....

در باب اشتغال وصفیکه صاحب عمل است بافعلیکه قبلاً عنوان گردید در جمیع حالات و وجوه خمسۀ مساوی بدان مشروط بآنکه مانعی از عمل نمودن وصف وجود نداشته باشد، همانند: «أزیداً أنت ضاربه الآن أو غدّاً».

در این مثال چون شبه فعل «ضارب» وصف عامل «یعنی: بمعنای حال یا استقبال» است فلذا عمل نموده و اسم مقدم منصوب گردیده است.

بخلاف الوصف غیر العامل کالذی.....

حال اگر وصف، عامل نباشد به این معنی که وصف بمعنای ماضی باشد دراینصورت باب اشتغال در آن جریان نخواهد داشت، مانند: «أبکراً أنت ضاربه أمس».

در این مثال اسم مقدم «بکر» منصوب نشده بدلیل اینکه وصف بمعنای زمان گذشته است.

أو العامل غیر الوصف کاسم.....

أو حرف عطف و کلمۀ العامل معطوف بر بخلاف می‌باشد.

یعنی: هرگاه عامل غیر وصف باشد، دراینصورت نمی‌تواند عامل در اسم مقدم باشد،

مثل اسم فعل که غیر وصف است، همانند: «زید دعه وعمر علیکه».

أو الحاصل فیہ مانع کصله.....

و همچنین هرگاه وصف دارای مانع «صلۀ الف و لام قرار گیرد» باشد دراینصورت

نیز نمی‌تواند در اسم مقدم عمل نماید، همانند: «أ أنت زید الضاربه».

(۱) وسوّفی ذالالباب وصفاً ذا عمل بالفعل ان لم یک مانع حصل

سوّ فعل أمر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — فی ذا جار و مجرور متعلق به سوّ — الباب عطف بیان یانعت برای ذا — وصفاً مفعول برای سوّ — ذا بمعنای صاحب، صفت برای وصفاً و مضاف — عمل مضاف الیه — بالفعل جار و مجرور متعلق به سوّ — إنّ حرف شرط — لم حرف نفی و جزم — یک فعل شرط و مجزوم به لم که در اصل یکون بوده، ضمه آن بمنظور جزم و واو بجهت التقاء ساکنین و نون بعلت تخفیف حذف گردیده است — مانع اسم مرفوع، اسم یک — حصل فعل و فاعل، این جمله «حصل» محلاً منصوب، خبر یک.

وعلاقة حاصلة بتابع للأسم الشاغل كعلقة حاصلة بنفس الأسم الواقع الشاغل للفعل فقولك أزيداً ضربت عمراً وأخاه كقولك أزيداً ضربت أخاه وشرط في التسهيل ان يكون التابع عطفاً بالواو كما مثلناه أو نعتاً كان زيداً رأيت رجلاً محبة وزاد في الارتشاف أن يكون عطف بيان كأن زيداً ضربت عمراً أخاه. همانطوریکه عنوان گردید یکی از جملاتی که محتاج و نیازمند به رابط است، عامل در باب اشتغال می باشد.

و رابط عامل از دو حال خارج نیست:

۱ — یا رابط در اسمی وجود دارد که عامل را بخود مشغول ساخته و از عمل نمودن در اسم مقدم اعراض کرده است، همانند: «أزيداً أكرمت أخاه؟»، بتقدير: «أأكرمت أخاً زيداً؟»

۲ — و یا اینکه رابط در خود اسم شاغل وجود نداشته بلکه رابط در تابع اسم شاغل موجودست، همانند: «أعمرأ أكرمت بكرة وأخاه؟»

همانطوریکه ملاحظه می کنید در مثال مذکور ضمير در متبوع «بكرة» قرار نگرفته بلکه ضمير در تابع اسم شاغل «يعنى: أخاه» استقرار پیدا کرده است.

حال باید توجه نمود که حکم قسم دوم همانند حکم قسم اول است.

بعبارت دیگر: ضميریکه در تابع اسم شاغل وجود دارد دقیقاً همانند ضمير است که در خود اسم شاغل موجود است.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وعلاقة حاصلة^۱ بتابع للأسم الشاغل

رابطی که در تابع اسم شاغل «اسمیکه فعل را بخود مشغول ساخته است» موجود گردیده و تحقق یافته، همانند رابط و علقه ایست که در خود اسم شاغل وجود دارد بنابراین قول شما در دو مثال «أزيداً ضربت عمراً وأخاه؟ — أزيداً ضربت أخاه؟»، یکسان و یک شکل است بدلیل اینکه در هر دو مثال رابط موجود است با این تفاوت که رابط در جمله اول

(۱) وعلاقة حاصلة بتابع كعلقة بنفس الأسم الواقع

علقة اسم مرفوع، مبتداء — حاصلة صفت برای علقه — بتابع، جار و مجرور متعلق به علقه یا متعلق به حاصلة — كعلقة، محلاً مرفوع، خبر مبتداء «علقة» بنفس جار و مجرور — متعلق به علقه و مضاف — الأسم مضاف الیه — الواقع صفت برای الأسم.

«أزیداً ضربت عمراً وأخاه» در تابع اسم شاغل وجود دارد و در جمله دّوم رابط در خود اسم شاغل «أخاه» موجود است.

حال در این بخش از بحث سؤالی بدین نحو مطرحست:

آیا حکم مذکور «علقة حاصلة بتابع كعلقة.....» تنها در مورد عطف بحروف «که یکی از توابع است» جریان دارد یا اینکه در جمیع توابع جریان خواهد داشت؟ در پاسخ سؤال فوق جناب شارح می فرماید:

وشرط فی التسهیل أن یكون التابع.....

جناب مصتّف در کتاب تسهیل گفته اند:

شرط تابع آنستکه یا معطوف بحرف باشد همچنانکه ما نیز در مثال تابع را به همین شکل «معطوف بحرف» عنوان ساخته ایم.

و یا اینکه تابع، صفت باشد، همانند: «أزیداً رأیت رجلاً مُجِیئاً؟»

وزاد فی الارتشاف ان یكون عطف.....

اما جناب ابوحنّان در کتاب ارتشاف عطف بیان را نیز بر دو قسم دیگر از توابع «عطف بحروف — صفت» افزوده اند، همانند: «إنّ زیداً ضربت عمراً أخاه؟».

هذا باب تعدّی الفعل ولزومه:

وفیه رتب المفاعیل، علامة الفعل المعدّی ای المجاوز الی المفعول به ان تصل هاء تعود علی غیر مصدر لذلك الفعل به نحو: عمل فانّک تقول الخیر عملته، فتصل به هاء تعود علی غیر مصدره و احترز بها عن هاء المصدر فانّها توصل بالمعدّی نحو ضربته زیداً ای الضرب وباللازم نحو قمته ای القیام.

این باب در پیرامون بیان مسائل و مطالب فعل لازم و متعدّی می باشد و همچنین در این باب رتبه های مفاعیل بهمزاة مسائل مربوط بآن مطرح میشود.

«فعل لازم و متعدی»

هرفعل، فاعلی می‌خواهد و اگر معنی فعل به فاعل تنها تمام شود، آن را فعل لازم نامند، همانند: «ذَهَبَ عَلَيَّ».

و اگر چنانچه معنای فعل به فاعل تنها تمام نشود بلکه نیازمند به مفعول به باشد، آن فعل متعدی نامیده میشود، همانند: «ضَرَبَ زَيْدٌ عَمْرًا».

«اقسام فعل تام»^۱

فعل تام بر سه قسم تقسیم میشود:

۱ — نوعی از آن متعدی نامیده میشود و همانطوریکه عنوان گردید فعل متعدی بفعلی

(۱) فعل تام بفعلی اطلاق میشود که در تحقق یافتن معنی و تأدیة معنای اساسی تنها بمرفوع اکتفاء نماید، همانند: ساد - اضاء - تحرّك و ...

و فعل ناقص بفعلی اطلاق می‌گردد که در تحقق معنی بمرفوع تنها اکتفاء ننموده بلکه محتاج باسم منصوب دیگری «که مکمل معنای آنست» باشد، همانند کان و اخوت آن.

و این افعال متصرف بلازم یا متعدی نخواهند بود بلکه این قسم، نام جداگانه و مستقلى «افعال ناقصه» دارد.

همچنانکه در اینمورد گفته اند:

الفعل التام، هو ما يكتفى بمرفوعه فى تأدية المعنى الأساسى للجملة، مثل: ساد - اضاء - تحرّك .

أما الناقص فهو الذى لا يكتفى بمرفوعه فى ذلك، و إنما يحتاج معه لمنصوب حتما مثل كان و أخواتها و هذه الافعال لا توصف بأنها متعدية او لازمة، و إنما هى قسم مستقل.

اطلاق میشود که گذشته از فاعل محتاج و نیازمند به مفعول به بوده و بدون واسطه حرف جر متعّدی گردد، همانند: سمع — ظنّ — اعلم در مثال ذیل:

«لما سمعتُ الخبرَ ظننتُ الراوی مخطئاً، لكنّ الصحف اعلمتنا الخبرَ صحیحاً».

۲ — نوعی دیگر از فعل لازم یا قاصر نامیده میشود این قسم از افعال مفعول صریح «بدون واسطه» نمی‌گیرند بلکه بواسطه حرف جرّ یا غیر آن متعّدی میشوند، همانند: أُسرف — انتهی — قعد در مثال ذیل:

«إذا أُسرف الأحمق فی ماله انتهی أمره الی الفقر وقعد فی بینه ملوماً محسوراً».

۳ — نوعی دیگر از فعل «نوع مسموع» در پاره‌ای از اوقات بصورت متعّدی و در بعضی از مواقع بصورت لازم استعمال میشوند، همانند: شکر — نصّح.

حال باید توجّه نمود که علماء علم نحو بمنظور سهولت تشخیص و تمییز بین فعل متعّدی بنفسه و لازم و ضابطه و قاعده عنوان نموده‌اند که بهر یک از آن دو تشخیص این مهم تحقیق می‌باید:

الف: بفعل ضمیری «مثل: هاء» متصل گردد که آن ضمیر با اسم سابق باز گردد، مشروط بآنکه اسم سابق مصدر و ظرف نباشد.

به این معنی که فعل در جمله تا مه قرار گرفته و قبل از آن اسم جامد یا مشتق واقع شود و بعد از فعل ضمیری عنوان شود که آن ضمیر با اسم مقّم باز گردد یعنی با اسمی که قبل از فعل مطرح شده است و در این مورد اگر معنای کلام و همچنین ترکیب آن درست و صحیح باشد، فعل متعّدی بنفسه و الاّ لازم است، فی المثل هنگامیکه خواسته باشیم فعل «أخذ» را از ناحیه لازم و متعّدی بررسی کنیم قبل از آن اسمیکه غیر از ظرف و مصدر است عنوان نموده و بعد از فعل نیز ضمیری می‌آوریم که با اسم باز گردد، همانند: «الصحف أخذتها».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید مثال فوق از نظر معنی و ترکیب صحیح و خالی از هرگونه اشکالست بنابراین متوجّه می‌شویم که فعل مذکور «أخذ» متعّدیست.

آنگاه بلافاصله و درنگ بفساد معنی و اسلوب کلام مذکور پی برده و متوجّه می‌شویم که فعل «قعد» لازمست.

ب: طریقه دوّمیکه بمنظور تشخیص فعل لازم از متعّدی مطرح شده آنستکه بتوان اسم مفعول تام را از فعل بدست آورده و بنا نمود بدون اینکه اسم مفعول در معنی محتاج به حرف جر باشد و در این صورت فعل متعّدی بنفسه و در غیر این صورت لازمست همانند کلمات: «فتح — اکل — اعلن» در أمثلة ذیل:

«الباب مفتوح - الفاكهة مأكولة - الخبر مُعلن».

در امثله فوق اسم مفعول در اداء معنی مستغنی از جار و مجرور است.
اما در کلماتی از قبیل «فَعَلَ - يَسَّ - هَتَفَ» متوجه میشویم که اسم مفعول آنها در اداء معنی محتاج و نیازمند به جار و مجرور است در نتیجه می توان گفت:
افعال مذکوره «فَعَلَ - يَسَّ - هَتَفَ» لازمند زیرا اسم مفعول آنها اینچنین میشود:
«الحجرة معقودة فيها - القضاء على أسباب الحرب ميثوس منه - العظيم مهتوف باسمه».

همچنانکه مصتف و شارح در این رابطه می فرمایند:

علامة الفعل المعدي ای المجاوز الی

علامت فعل متعدی «فعلی که از فاعل گذشته و به مفعول به رسیده» آنستکه: بفعل ضمیری «هائ» متصل نمائی که آن ضمیر بغیر مصدر آن فعل باز گردد، همانند، عَمِلَ «که بمنظور تشخیص فعل متعدی از لازم» می گوئید: «أَلْخَيْرُ عَمِلْتُهُ».
همانطوریکه ملاحظه می کنید در این مثال ضمیر منصوبی که بفعل متصل گردیده بغیر مصدر آن فعل «عمل» بازگشته است یعنی ضمیر به مبتداء «الخير» عود نموده است.
جناب مصتف گفته اند:

علامت فعل متعدی آنستکه هاء غیر مصدر بآن اتصال یابد، وی بسبب عنوان نمودن قید مذکور «غیر مصدر» از هاء مصدر احتراز نموده اند زیرا هاء مصدر «ضمیریکه بمصدر همان فعل باز می گردد» در مورد هردو فعل «لازم و متعدی» جریان خواهد داشت.
فعل متعدی، همانند: «ضربت زیداً».
در این مثال ضمیریکه بفعل اتصال یافته به مصدر همان فعل «الضرب» باز می گردد.

(۱) علامة الفعل المعدي أن تصل ها غیر مصدر به نحو عمل

علامة اسم مرفوع، مبتداء ومضاف - الفعل مضاف اليه - المعدي صفت الفعل - أن حرف مصدري - تصل فعل و فاعل، این جمله به همراه آن مصدر به مؤول بمصدر - ومحللاً مرفوعست زیرا که خبر مبتداء «علامة» قرار گرفته است.

ها بمنظور ضرورت بقصر آورده شده است، این کلمه (هائ) مفعول تصل محسوب میشود - غیر مضاف الیه - به جار و مجرور متعلق به تصل - نحو خبر برای مبتداء محذوف و مضاف - عمل مضاف الیه.

فعل لازم. همانند: «قُمْتُ».

در این مثال نیز ضمیر متصل بفعل به خود مصدر فعل «القیام» بازگشت نموده است.

تَمَّة: ومن علامته أيضاً أن يصلح لأن يصاغ منه اسم مفعول تام كقمت فهو ممقوت قال في شرح الكافية والمراد بالتمام الاستغناء عن حرف جر فلو صيغ منه اسم مفعول مفتقر الى حرف جر يسمى لازماً كغضبت على عمرو فهو مغضوب عليه.

همانطوریکه عنوان گردید بدو طریق می‌توان فعل متعدی را از لازم تشخیص داد: طریق اول را جناب مصنف عنوان نموده اند اما طریق دوم را جناب شارح مطرح ساخته و در این مورد می‌فرماید:

ومن علامته أيضاً أن يصلح لأن

دیگر از علامت فعل متعدی آنستکه از فعل متعدی اسم مفعول تام ساخته میشود و فعل متعدی صلاحیت پذیرش چنین حکمی را دارد.

بنابر این هرگاه معنای اسم مفعول به همراه جار و مجرور تکمیل گردد، در این صورت فعل لازم نامیده میشود، همانند: قُمْتُ که فعل لازم است و اسم مفعول آن مَمْقُوتُ «بمعنای مبعوض» می‌باشد. حال در این بخش از بحث سؤالی مطرح است:

اسم مفعول هرگاه به همراه حرف جر عنوان نشود، متعدی خواهد بود پس به کدام منظور کلمه ممقوت، اسم مفعول غیر تام محسوب میشود؟ در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

اسم مفعول غیر تام «ناقص» از دو حال خارج نیست:

الف: یا حرف جر در آن عنوان شده است، همانند: «مذهوب به».

ب: یا اینکه حرف جر در آن عنوان نشده است، همانند کلمه ممقوت در مثال گذشته اما در هر دو صورت فعل آن دو لازم نامیده میشود.

آنگاه جناب شارح در مورد وجه تسمیه اسم مفعول تام می‌فرماید:

قال في شرح الكافية والمراد بالتمام

جناب مصنف در کتاب شرح کافیّه گفته اند:

مقصود و منظور از قید مذکور «تام» آنستکه اسم مفعول از نظر معنی مستغنی از حرف جر باشد در نتیجه اگر چنانچه اسم مفعول در تحقق معنای خویش به حرف جر نیازمند

و محتاج باشد، اسم مفعول تام نبوده بلکه اسم مفعول ناقص است و فعلی که اسم مفعول غیر تام از آن مشتق شده، لازم نامیده میشود، همانند فعل غَضِبَ که لازم «غَضِبْتُ عَلٰی عَمْرٍو» است و اسم مفعول آن (مغضوب علیه) می باشد.

فانصب به مفعوله الذی تجاوز الیه ان لم ینب عن فاعل نحو تدبّرت الکتب ومعلوم أنّه ان ناب عن فاعل رفع وفعل لازم غیر الفعل المعتمدی وهوالذی لا یتصل به ضمیر غیر مصدر و یقال له أيضاً قاصر و غیر متعدّ و متعدّ بحرف جرّ.

همانطوریکه قبلاً عنوان گردید فعل متعدّی اگر به مفعول به «مفعول صریح» نسبت داده شود، فعل مجهول و اگر به فاعل اسناد داده شود فعل معلوم نامیده میشود.

همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می فرمایند:

فانصب^۱ به مفعوله الذی تجاوز الیه

یعنی: پس منصوب کن بتوسط فعل مفعولی را که فعل از فاعل گذشته و بآن رسیده است، همانند: «تدبّرت الکتب» یعنی: کتابها را مورد تحقیق و بررسی خویش قرار دادم.

و اگر چنانچه فعل متعدّی از فاعل نیابت کند در اینصورت مرفوع خواهد بود.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرمایند:

ومعلوم أنّه ان ناب عن

و بسی واضح و آشکار است که فعل متعدّی اگر از فاعل نیابت کند یعنی نائب فاعل قرار گیرد، در اینصورت مرفوع میشود.

آنگاه مصتف و شارح در مورد تعریف فعل لازم و اسامی آن می فرمایند:

وفعل لازم غیر الفعل

اما فعل لازم غیر فعل متعدّیست باین معنی که فعل لازم به ضمیریکه آن ضمیر غیر مصدر فعل باز می گردد، اتصال نمی یابد و به چنین فعلی «لازم»، قاصر و غیر متعدّی و متعدّی بحرف جرّ نیز اطلاق می گردد.

(۱) فانصب به مفعوله ان لم ینب عن فاعل نحو تدبّرت الکتب

انصب فعل و فاعل — به جار و مجرور متعلّق به انصب — مفعول اسم مضاف، مفعول به برای انصب — هاء، مضاف الیه — ان حرف شرط — لم جازمه — ینب فعل شرط و ضمیر مستتر در آن فاعلش — عن فاعل جار و مجرور متعلّق به ینب — نحو خبر برای مبتداء محذوف و مضاف برای قول محذوف و جواب در اینمورد از باب ضرورت محذوفست — تدبّرت فعل و فاعل — الکتب مفعول به — این جمله «تدبّرت الکتب» مقول برای قول محذوف.

وحتم لزوم افعال السجاياء جمع سجية وهى الطبيعة كنهم اذا كثر أكله
 وظرف وكرم وشرف وكذا حتم لزوم ما كان على وزن افعلل بتخفيف اللام الاولى
 وتشديد الثانية كاقشعرّ واطمأنّ وكذا افعللل المضاهى اقعنسسا وهو احرنجم
 وكذا ما الحق بافعللّ وافعلللّ كا كوهّدواحرنباً وكذا حتم لزوم ما اقتضى نظافة
 كطهر ونظف أو دنسا كدنس ووسخ ونجس أو اقتضى عرضاً أى معنى غير لازم
 كمرض وبرى وفرح أو طاع فاعله فاعل الفعل المعدي لواحد كمدّه فامتدّا
 ودحرجته فتد حرج والمطاوعة قبول المفعول فعل الفاعل فان طاع المعدي
 لأثنين كان متعدّياً لواحد نحو كسوت زيداً جبة فاكنتساها.

«طریق شناختن افعال لازم»

افعال لازم را بتوسط قواعدی که ذیلاً عنوان میشود، می‌توان شناسایی کرد:

۱ — افعالی که بر صفات ثابت و اوصاف فطریه دلالت کنند، همانند افعال «شَرَفَ — نَبَلَ — ظَرَفَ — قَصَرَ — طَالَ — سَمِنَ — نَصَفَ و.....».

و غالباً این قسم از افعال بوزن «فَعْلٌ^۱» می‌باشند.

ناگفته نماند افعال دیگری نیز با فعال مذکوره، ملحق شده‌اند و آن افعالیست که زمانش همیشگی نبوده اما طولانی و یا متکرر است، همانند: «جَبُنَ — شَجِعَ — نَهَمَ — جَشِعَ».

۲ — افعالی که بر معنای عرضی «مانند: مَرَضَ — حَمَرَ — رَعَشَ» دلالت کنند.

۳ — افعالی که بفرح و شادی یا حزن و اندوه دلالت نمایند، همانند: «سَعِدَ — حَزِنَ — جَزَعَ — فَزَعَ — رَجِفَ».

۴ — افعالی که بر پاکی و ناپاکی دلالت کنند، مانند: «نَقَطَ — طَهَّرَ — دَنَسَ — وَسَخَ — قَذِرَ — نَجَسَ».

۵ — افعالی که بر رنگ و عیب دلالت کنند، مانند: «حَمَرَ — اخْمَرَ — سَوَدَ — اِسْوَدَ — اَبْيَضَ — عَوَرَ — عَمِيَ».

(۱) این وزن «فَعْلٌ» پیوسته ایام بر فعل لازم دلالت دارد و تنها دومورد از آن در فعل متعدی استعمال شده که عبارتند از: «رَحَبَ — طَلَعَ»، همانند: «رحبتکم الدار — طلع القمر الیمین».

همچنانکه ابن هشام انصاری در کتاب معنی گفته‌اند:

انه لم یرد منها متعدیا سماعاً الا اثنتان — هما: رَحَبَ — طَلَعَ — بفتح اولهما وضم ثانيهما فی مثل: رحبتکم الدار — طلع القمر الیمین.

۶ — افعالیکه بر وزن اِفْعَلَّ و آنچه که ملحق باوست، باشند، همانند: «إِفْشَعَرَّ — اِئْذَّ عَرَّ — اِشْمَارَّ».

و ملحق به این وزن، اِفْوَعَلَّ می باشد، همانند: «إِكْوَهْدَّ — اِكْوَالَّ».

۷ — افعالیکه بر وزن اِفْعَثَلَّ باشند یعنی هرفعلی که حرف وسط آن نون و بعد از نون دو حرف اصلی قرار گرفته باشد، مانند: «إِخْرَثَجَمَّ».

و همچنین افعالیکه مشابه این وزن هستند یعنی هرفعلی که حرف وسط آن نون و بعد از نون دو حرف قرار گرفته که یکی از آن دو حرف زائد محسوب میشود، مانند: «إِفْعَثَسَّ» که سین دوم در آن زائده می باشد.

و همچنین وزن اِفْعَثَلَّ بدو وزن گذشته ملحق شده است، همانند: «إِسْتَقْنَى — إِخْرَثَبَى».

۸ — افعالیکه بر وزن فَعَلَّ «بکسر عین» یا فَعَلَّ «بفتح عین» بوده مشروط بآنکه صفت مشبّه آنها بر وزن فَعِيل باشد، همانند قَوَى الرَّجُل که صفت مشبّه آن قَوَى، وَذَلَّ الضعیف که صفت مشبّه آن «ذلیل» بروزن «فعلیل» است.

۹ — افعالیکه بر وزن اِنْفَعَلَ باشند، همانند: «انبعث — انطلق».

و یا اینکه بر وزن اَفْعَلَ بوده و بر صیروت دلالت کنند، همانند: «أَغَدَّ البعيرُ» که بمعنای «ضار کالتاقه» می باشد.

همچنانکه مصنف و شارح در مورد طریقه شناختن افعال لازم می فرمایند:

وحتم^۱ لزوم افعال السجایا جمع سَجِيه و.....

افعالیکه بر سجایا «جمع سَجِيه و بمعنای طبیعت و سرشت است» دلالت کنند، لازم بودنشان حتمی است، همانند: «نَهَمَ» — بر کسی اطلاق میشود که در خوردن طعام رغبت زیادی از خود نشان دهد، مانند: «نَهَم الرجلُ» ای: «اشتدت رغبته فی الطعام وملازمته».

و همچنین افعال «ظرف — کرم — شرف» تماماً بر طبیعت و سرشت دلالت داشته و لازم محسوب میشوند.

(۱) ولازم غیر المعنى وحتم لزوم افعال السجایا کنهم

لازم خبر مقدم — غیر مبتداء و مضاف — المعنى مضاف الیه — واو عاطفه — حتم فعل مجهول — لزوم نائب فاعل و مضاف — افعال مضاف الیه که بسوی اسم بعد اضافه شده است. السجایا مضاف الیه — کنهم، خبر برای مبتداء محذوف، بتقدير: «وذلك کنهم».

و کذا حتم لزوم ما کان علی

و هكذا افعالیکه برون اِفْعَلَّ «بتخفیف لام اول و تشدید لام دوم» باشند، حتماً لازمند مانند: اِفْشَعَرَّ «لرزد» — «اِظْمَأَنَّ» «آرامش پیدا کرد».

و کذا اِفْعَلَّ المضاهی

و همچنین افعالیکه برون اِفْعَلَّ که مشابه اِغْنَسَ «امتناع کرد» هستند، لازمند، مانند: اِخْرَجْتِمَ «اجتماع کرد».

اِغْنَسَ ثلاثی مزید و اِخْرَجْتِمَ رباعی مزید است و برهمین پایه و اساس است که جناب مصطفی گفته اند: اِغْنَسَ مشابه اِخْرَجْمَ است.

و کذا ما الحق بافْعَلَّ و اِفْعَلَّ

و همچنین آنچه را که به وزن اِفْعَلَّ و اِفْعَلَّ الحاق گردیده، لازمست، مانند: اِكْوَهْدُ الفرج «جوجه لرزد» — اِخْرَبْتُ الذَّيْكَ «خروس خود را پرباد کرد».

در مثال مذکور اِكْوَهْدُ ملحق به اِفْعَلَّ و اِخْرَبْتُ ملحق به اِفْعَلَّ است.

و کذا حتم لزوم ما اقتضی

و همچنین افعالیکه بر پاکی و ناپاکی دلالت کنند، لازمند همانند: ظَهَرَ — نَظَّفَ که بر پاکی دلالت دارند و دو فعل «وَسَخَ — نَجَسَ» بر ناپاکی دلالت می کنند.

او اقتضی عرضاً^۲ ای معنی غیر

و همچنین افعالیکه بر امر عرضی «امراً قائم بفاعل و سریع الزوال» دلالت کنند،

(۱) کذا اِفْعَلَّ و المضاهی اِغْنَسَا و ما اقتضی نظافة اودنسا

کذا خبر مقدم — اِفْعَلَّ مبتداء مؤخر — و او عاطفه — المضاهی معطوف بر اِفْعَلَّ و مضاهی اسم از ضاهی «که بمعنای تشابه می باشد» و فاعل آن ضمیر مستتر در مضاهی است که به الف و لام موصوله برمی گردد — اِغْنَسَ مفعول مضاهی و الف در اِغْنَسَ برای اطلاقست.

و او عاطفه — ما موصول اسمی — اقتضی فعل و فاعل این جمله صله ماع موصوله — نظافة مفعول به — او عاطفه — دنساً معطوف به نظافة.

(۲) أو عرضاً أو طواع الممّتی لواحده کمة فامتدا

أو عاطفه — عرضاً معطوف بر دنساً — أو عاطفه — طواع فعل و فاعل، معطوف بر اقتضی — الممّتی مفعول برای طواع — لواحده جار و مجرور متعلق به الممّتی — کاف حرف جار برای قول محذوف — مَدَ فعل و فاعل — هاء مفعول به — جمله «مده» محلاً منصوبست زیرا مقول برای قول محذوف است. امتداً، فعل و فاعل و الف در آن برای اطلاق است.

لازمند همانند: «مَرِضٌ - يَرِي - قَرِحٌ».

اینگونه از افعال لازمند زیرا از اموری هستند که در فاعل ثابت نبوده و زود زائل میشوند.

معنای مطاوعه:

مطاوعه در لغت بمعنای پذیرفتن اثر است، همانند: «جَمَعْتُ النَّاسَ فَاجْتَمَعُوا».

در این مثال فاعل فعل دَوْم، فعل فاعلِ اوّل را قبول نموده است.^۱

بمنظور تمرکز معنای مطاوعه در اذهان چند مثال ذیلً عنوان میشود:

هنگامیکه شخصی بگوید: «عَلِمْتُ الْغَلَامَ الزَّرَاعَةَ» یعنی: زراعت را بغلام یاد دادم، سؤالی در ذهن ما مطرح میشود:

آیا غلام و خدمتگذار نیز توانست زراعت را کاملاً یاد بگیرد؟

حال اگر متکلم اینچنین بگوید: «عَلِمْتُ الْغَلَامَ الزَّرَاعَةَ فَتَعَلَّمَهَا»، دیگر سؤالی

برایمان باقی نخواهد ماند زیرا فعل دَوْم «تَعَلَّم» بر تعلّم و یادگیری غلام از عمل زراعت، دلالت می‌کند.

و یا فرض کنید شخصی بگوید: «كَسَرْتُ الْحَدِيدَةَ».

در اینصورت نیز سؤالی برایمان مطرح میشود:

آیا آهن نیز فعل گوینده را قبول نموده یا نه؟

حال اگر متکلم بگوید: «كَسَرْتُ الْحَدِيدَةَ فَانْكَسَرَتْ» در اینصورت بعد از عنوان

نمودن فعل مطاوع «انْكَسَرَتْ» کاملاً متوجّه میشویم که فاعل فعلِ دَوْم، اثر فعلِ اوّل را قبول

(۱) مطاوعه دارای اقسامی است:

الف: مطاوع و مطاوع یا از یک ماده است، مانند قول خداوند تبارک و تعالی: «مانهاکم عنه

فانتهاوا». و یا اینکه از یک ماده نیست همانند: «فَمِنْ جَاءَهُ مَوْعِظَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَانْتَهَى فَلَهُ مَا سَلَفَ».

ب: مطاوعه یا اختیاری است، همانند دو مثال گذشته.

و یا اینکه اختیاری نیست، همانند: «أَنْزَلْتُ الْغُصْنَ فَتَزَلَّ». یعنی: پایین آوردم شاخه درخت

را پس پایین آمد.

ج: و مطاوعه یا اثرش محسوس هست، مانند: «كَسَرْتُ الْكُوزَ فَانْكَسَرَتْ».

و یا اینکه اثرش محسوس نیست، همانند: «وَعَظْتُ زَيْدًا فَاتَّقَطَّ».

د: مطاوعه یا مثبت است، مانند مثالهای مذکور.

و یا اینکه منفی است، همانند: «أَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ فَاسْتَحَبُّوا الْعَمَى عَلَى الْهُدَى».

نموده است.

تبصره: در مطاوعه وجود دو امر ضروریست:

- ۱ - مطاوع «بفتح واو» و آن فعلیست که در اول عنوان میشود.
 - ۲ - مطاوع «بکسر واو»، و آن فعلیست که اثر فعل اول را قبول می‌کند؛ همانند: «أَخْرَفْتُ الْعُوْدَ فَأَخْتَرَقَ.» یعنی: سوزاندم چوب را پس سوخت.
- در این مثال «أَحْرَقْتُ» مطاوع و فعل دوم «أَخْتَرَقَ» مطاوع نامیده میشود زیرا که فعل دوم اثر مذکور را پذیرفته است.
- حال باید توجه نمود که فعل مطاوع «فعل دوم» همیشه یک درجه از فعل مطاوع «فعل اول» کمتر است به این معنی که اگر فعل اول «مطاوع» دو مفعولی باشد، فعل دوم «مطاوع» یک مفعولی می باشد، همانند: «كَسَوْتُ زَيْدًا جَبَّةً فَاكْتَسَاهَا.» و اگر چنانچه فعل اول «مطاوع» بیک مفعول متعدی گردد، فعل دوم لازمست، همانند: «مَدَدُهُ فَأَمْتَدَّ.»

همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می فرمایند:

اوطاوع فاعله فاعل الفعل المعتدى

و یا هرگاه فاعل فعل دوم، فاعل فعلی را که بیک مفعول متعدی شده، قبول کند در اینصورت لازم محسوب میشود همانند: «مَدَدُهُ فَأَمْتَدَّ.»

در این مثال فاعل فعل دوم «أَمْتَدَّ»، اثر فاعل فعل اول «مَدَّ» را قبول نموده است.

و یا همانند: «دَخَرَ حَرْجُهُ فَتَدَخَّرَجَ.» یعنی: غلطانیدم او را پس غلطید.

در هر دو مثال فعل اول، یک مفعولی و فعل دوم لازمست.

آنگاه جناب شارح در مورد تعریف مطاوعه می فرماید:

والمطاوعة قبول المفعول فعل

مطاوعه در واقع پذیرش مفعول اثر فعل فاعلست.

منظور جناب شارح از مفعول در واقع همان فاعل فعل دوم و مقصود ایشان از فعل

فاعل، فعلیست که از فاعل اول صادر گردیده است.

بنابراین در مثل «عَلَّمْتُهُ فَتَعَلَّمَ» فاعل فعل دوم «تَعَلَّمَ» هم فاعل نامیده میشود باعتبار اینکه در حقیقت کننده کار است و هم مفعول نامیده میشود بلحاظ اینکه اثر فعل اول براو واقع شده و او از فعل اول متأثر گردیده است.

و خلاصه آنکه هریک از دو تعبیر ذیل در این مورد صحیح است:

الف : «المطّوعة قبول المفعول فعل الفاعل».

ب : «المطّوعة قبول الفاعل فعل الفاعل».

همانطوریکه عنوان گردید فعل مطّوع همیشه یک درجه از مطّوع «فعل دوم» بالاتر و در نتیجه فعل دوم «مطّوع» یک درجه پایین‌تر از فعل اول «مطّوع» می‌باشد.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

فان طّواع المَعْدَى لِأَثْنَيْنِ كَانِ مُتَعَدِّياً.....

اگر چنانچه فعل دوم «مطّوع» از فعلی که دارای دو مفعول است، مطّوعة کند در نتیجه فعل مطّوع «فعل دوم» بیک مفعول متعدی میشود، همانند: «كسوت زیداً جبة فاكسها».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در این مثال فعل اول «مطّوع» دو مفعولی و فعل دوم «مطّوع» یک مفعولی می‌باشد.

وَعَدَةً فَعَلًا لَازِمًا إِلَى الْمَفْعُولِ بِهِ بِحَرْفِ جَرٍّ نَحْوُ عَجِبْتَ مِنْ أَنَّكَ قَادِمٌ وَفَرَحْتَ بِقُدُومِكَ وَعَدَهُ أَيْضًا بِالْهَمْزَةِ نَحْوُ: اذْهَبْتَ زَيْدًا، وَبِالتَّضْعِيفِ نَحْوُ: فَرَحْتَهُ.

فعل لازم را بسه طریق و روش می‌توان متعدی ساخت:

۱ - فعل لازم از هر بابی بتوسط حرف جر متعدی میشود، همانند: ذَهَبْتُ - رَفْتُمْ - «ذَهَبْتُ بِزَيْدٍ - زید را بردم».

تبصره: بعضی افعال از یک باب هم متعدی استعمال شده و هم لازم، مانند: رَجَعْتُ «برگشتم» - رَجَعْتُ زَيْدًا «برگرداندم زید را» - وَقَرَّتِ الْيَعْمَةُ «نعمت فراوان شد» - وَقَرَّ اللَّهُ الْيَعْمَةُ «خداوند نعمت را فراوان کرد» - خَسَفَ الْأَرْضُ «فرو رفت زمین» - خَسَفَ اللَّهُ الْأَرْضَ «خدا زمین را فرو برد».

تذکر: فعلی که بدون حرف جر مفعول میگیرد، متعدی بنفسه و مفعولش را مفعول صریح گویند و فعلی که بواسطه حرف جر مفعول میگیرد متعدی بالغير و مفعولش را مفعول غیر صریح نامند.

۲ - هرگاه فعل لازم ثلاثی مجرد به باب افعال برده شود، در اینصورت متعدی میشود، همانند: «جَلَسْتُ - نشستم» - «أَجَلَسْتُ زَيْدًا - زید را نشاندم».

۳ - هرگاه فعل لازم ثلاثی مجرد به باب تفعیل برده شود، در اینصورت نیز متعدی میشود، همانند: «فَرِحْتُ - شاد شدم» - «فَرَحْتُ زَيْدًا - زید را شاد کردم».

ناگفته نماند در دو مورد اخیر ماده فعل بر تعدیه دلالت نمی‌کند بلکه همزه باب افعال و تضعیف باب تفعیل خود بر تعدیه دلالت می‌کنند و تعدیه ثلاثی مجرد به همین دو باب بوده و به غیر از این دو باب متعدی نمی‌شود مگر ندره در بعضی از ابواب فعل لازم، متعدی می‌شود، همانند: «بُعِدْتُ — دور شدم» — «بَاعَدْتُ زَيْدًا — زید را دور کردم» — «خَرَجْتُ — بیرون شدم» — «اِسْتَخْرَجْتُ زَيْدًا — زید را بیرون آوردم».

همچنانکه در این رابطه مصنف و شارح می‌فرمایند:

وَعَدًا فَعَلًا لَازِمًا إِلَى الْمَفْعُولِ بِه بِحَرْفٍ

فعل لازم را بتوسط حرف جریسوی مفعول، متعدی کن، همانند: «عَجِبْتُ مِنْ أَنَّكَ قَادِمٌ.» — «فَرِحْتُ بِقُدُومِكَ».

در مثال اول فعل «عجب» بتوسط حرف جاره «مِنْ» و در مثال دوم فعل لازم «فرح» بتوسط حرف جاره «بِأَنَّ» متعدی گردیده است. و عده أيضاً بالهمزة

طریق دوم متعدی نمودن فعل لازم آنستکه فعل لازم را بتوسط همزه باب افعال متعدی کنی، همانند: «أَذْهَبْتُ زَيْدًا».

و طریق سوم در مورد متعدی ساختن فعل لازم آنستکه فعل را بتوسط تضعیف باب تفعیل متعدی نمایی، همانند: «فَرَّخْتُ زَيْدًا».

وان حذف حرف الجر فالنصب ثابت للمنجر ثم هذا الحذف ليس قياساً بل نقلاً عن العرب يقتصر فيه على السماع كقوله تمرّون الديار وقد يحذف ويبقى الجرّ كقوله: أشارت كليب بالأصابع.

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

آیا حرف جریبسته ایام در کلام عنوان میشود یا نه؟
در پاسخ این سؤال باید گفت:

(۱) وَعَدًا لَازِمًا بِحَرْفٍ جَرٍّ وان حذف فالنصب للمنجر

عَدَ فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — لازماً اسم منصوب، مفعول به — بحرف جار و مجرور، متعلق به عَدَ مضاف — جر مضاف الیه — و او عاطفه — ان حرف شرط — حذف فعل مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل — این جمله «حذف» محلاً مجزوم، فعل شرط — فاء رابطه — النصب مبتداء — للمنجر جار و مجرور متعلق به ثابت، خبر مبتداء «النصب» — این جمله «النصب للمنجر» محلاً مجزوم، جزاء شرط.

در پاره‌ای از مواقع حرف جر حذف می‌گردد اما اسم مجرور بصورت منصوب مطرح میشود و به چنین بابی «حذف حرف جار و منصوب گردیدن مجرور» باب حذف و ایصال و اسم منصوب را منصوب بنزع خافض نامند.

همچنانکه در این رابطه مصتف و شارح می‌فرمایند:

وان حذف حرف الجر فالنصب ثابت.....

و اگر چنانچه حرف جر از کلام حذف گردد در این صورت اسم مجرور بصورت منصوب عنوان میشود.

ثم هذا الحذف ليس.....

سؤال دیگری در این بخش مطرحست:

آیا حذف حرف جر در این مورد بر اساس قاعده و قیاس است یا خیر؟

جناب شارح در پاسخ این سؤال می‌فرماید:

حذف حرف جر در این مورد طبق قاعده و قیاس نبوده بلکه سماعی است و در مسائل

سماعی باید به مواردیکه از اهل زبان شنیده شده، اقتصار نمود و تعدی از آن مورد به موارد دیگر جائز نیست، همانند قول شاعر:

تَمْرُونَ الدِّيارَ وَلَمْ تَعُوجُوا كَلَامُكُمْ عَلَى اِذْنِ حَرَامٍ

تَمْرُونَ الدِّيارَ در اصل بصورت «تَمْرُونَ بالدِّيار» بوده آنگاه حرف جر از آن حذف

گردیده و اسم مجرور بصورت منصوب مطرح شده است.

وقد يحذف ويبقى الجر كقوله.....

و در پاره‌ای از مواقع حرف جر حذف گردیده و اسم بصورت مجرور در کلام باقی

می‌ماند، همانند قول شاعر:

قِيلَ اَيُّ النَّاسِ شَرْقَبِيْلَةٌ اِشَارَتُ كَلْبٍ بِالْاُكْفِ الْاَصَابِعِ

كَلْمَةُ كَلْبٍ در بیت فوق در اصل اینچنین «الی کلب» بوده آنگاه حرف جر از آن

حذف گردیده و اسم بصورت مجرور باقی مانده است.

وحذف حرف الجر في انّ وان المصدريتين يطرّد ويقاس عليه مع امن

ليس كعجبت ان يدوا، اي يعطوا الدية وعجبت أنّك قائم اي من ان يدوا ومن

انّك قائم ومحلّ أنّ وأنّ حينئذ نصب عند سيبويه والفرّاء وجرّ عند الخليل

والكسائي قال المصتف ويؤدّ قول الخليل ما انشده الأخفش وما زرت ليلي ان

تكون حبيبة الی ولادین بها أنا طالبه بجرّ المعطوف علی أنّ تكون فعلم أنّها فی

محلّ جرفان لم يؤمن اللبس لم يقرّد الحذف نحو رغبت في أنّك تقوم اذ يحتمل ان يكون المحذوف عن ولا يلزم من عدم الأطراد اى القياس عدم الورود فلا يشكّل بقوله تعالى وترغبون ان تنكحوهنّ، فتأقّل.

همانطوریکه عنوان گردید در پاره ای از مواقع حرف جراز کلام حذف گردیده و اسم بعد بصورت منصوب مطرح میشود که بآن منصوب بنزع خافض گویند و چنین حذفی بر اساس قاعده و قیاس نبوده بلکه سماعی محسوب میشود.

حال باید توجه نمود که در دو مورد «أَنْ — أَنْ» حذف حرف جر قیاسی است.

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وحذف حرف الجرّ في أنّ وأن المصدريتين

حذف حرف جار در دو مورد «أَنْ — أَنْ» قیاسی است مشروط بآنکه حذف حرف

جر موجب گردد تا کلام مصون از اشتباه باشد، همانند: «عَجِبْتُ أَنْ يَدُوا» «تعجب کردم از اینکه دیه بدهند».

ومثل : «عَجِبْتُ أَنَّكَ قَائِمٌ».

در دو مثال مذکور بخوبی واضح و آشکار است که حرف جراز کلام حذف گردیده

است زیرا دو مثال فوق در اصل اینچنین «عجبت من أنّ يدوا — عجبت من أنّك قائم» بوده است.

تبصره : فعل يدوا مضارع و دیت القتل بر وزن وَعَدْتُه می باشد این کلمه «یدوا»

در اصل بصورت يُوَدُّوْا بر وزن يَفْعَلُوْا بوده به این معنی که چون واو ساکنه بین فتحه و کسره

قرار گرفته بود، آن را حذف نموده سپس ضمه یاء را «بعد از سلب حرکت دال» به دال نقل

داده آنگاه التقاء ساکنین بین یاء و واو بوجود آمد، یاء را حذف نموده و در پایان کلمه مذکور

بدین صورت «یدوا» درآمد بنابراین در کلمه مذکور دو حرف «فاء الفعل و لام الفعل» حذف

گردیده است.

(۱) نَقْلًا وَفِي أَنْ وَأَنْ يَقْرُد — مع أمن لبس كعجبت ان يدوا

نقلاً اسم منصوب، مفعول مطلق برای حذف — فی أنّ جار و مجرور متعلّق به یقرّد — واو عاطفه

— أنّ معطوف به أنّ — یقرّد فعل و فاعل — مع اسم مضاف متعلّق به یقرّد — أمن مضاف الیه کلمه أمن

بالنسبة باسم بعد خود، مضاف محسوب میشود — لبس مضاف الیه — کاف حرف جاره برای قول

محذوف — ان حرف مصدری و قبل از آن مِنْ در تقدیر است — یدوا فعل و فاعل، منصوب بآن مصدریه —

وجمله «عجبت» و مابعد آن، محلاً منصوبست زیرا محکی و مقول برای قول محذوف می باشد.

همچنانکه علامه سجای در شرح ابن عقیل گفته اند:

قوله أن يدواء مضارع وديت القتل بوزن وعدته فاصل يدواء، يودبوا بوزن يفعلوا وقعت الواو ساكنة بين فتحة وكسرة فحذفت ثم نقلت ضمه الياء على الدال بعد سلب حركتها فالتقى ساكنان الياء وواو الفاعل فحذفت الياء لألتقائهما فوزن يدواء، يعوا فالمحذوف فاء الكلمة ولأمرها فتدبر.

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرحست:

در فرض مذکور آن وأن دارای چه محلی از اعرابند؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

در اینخصوص «در مورد آن وأن» علماء علم نحو اتفاق نظر نداشته بلکه در مسئله

دو قول وجود دارد که عبارتند از:

الف: جناب سیبویه و همچنین قراء می‌گویند: محلّ آن وأن پس از حذف جار، منصوبست.

ب: عقیده جناب کسائی و همچنین خلیل آنستکه: محلّ آن وأن بعد از حذف حرف جر، مجرورست. همچنانکه جناب شارح در اینمورد می‌فرماید:

ومحلّ أن وأن حينئذ نصب عند سيبويه و.....

محلّ دو کلمه «أن - أن» در نزد جناب سیبویه و قراء منصوب، و محلّ دو کلمه مذکور بعقیده خلیل و کسائی مجرورست.

آنگاه جناب مصتف در مقام مقایسه دو قول مذکور گفته اند:

قال المصتف ويؤتد قول الخليل ما

شعریکه جناب اخفش آن را انشاد نمود، قول جناب خلیل را تأیید می‌کند:

وما زرت ليلسى ان تكون حبيبة السى ولادين بها أنا طالبه

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در بیت فوق اسم معطوف «دين» بصورت مجرور

عنوان شده و دليل بر آنستکه معطوف عليه «أن تكون» در أصل مجرور «لأن تكون» بوده

آنگاه حرف جر حذف گردیده و محلّ آن بصورت مجرور باقی مانده است.

و اگر چنانچه محلّ «أن تكون» منصوب بوده، معطوف «دين» نیز می‌بایست

بصورت منصوب عنوان گردد.

آنچه که تا حال در این مقام «حذف حرف جر در مورد آن - أن» مطرح گردید در

صورتی بود که با توجه بحذف حرف جر، کلام از بیرو زاشتباه و ظهور التباس مصون و محفوظ باشد.

حال اگر حذف حرف جر خود موجب بروز التباس و ظهور اشتباه باشد، در اینصورت حذف حرف جر اطراد نداشته و در نتیجه قیاسی نخواهد بود.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

فان لم يؤمن اللبس لم يقترد.....

اگر چنانچه حذف حرف جر، موجب مصون بودن کلام از اشتباه نباشد، در اینصورت حذف آن قیاسی نبوده و دارای اطراد نیست، همانند: «رغبت فی أُنْكَ تقوم».

اگر چنانچه در این مثال حرف جر «فی» حذف گردد، کلام مصون و محفوظ از اشتباه نبوده زیرا فعل «رغب» اگر بتوسط حرف جاره «عَنْ» متعذی شود، بمعنای اعراض نمودن و اگر چنانچه بتوسط حرف جاره «فی» متعذی گردد، بمعنای تمایل پیدا کردندست.

حال اگر حرف جر حذف گردد، معلوم نیست متکلم کدامیک از دو معنی «که درواقع ضد یکدیگرند» را اراده نموده و بر همین پایه و اساس حذف چنین موردی قیاسی نخواهد بود.

حال در این بخش از بحث سؤالی بنظر میرسد:

علماء علم نحو گفته اند: حذف حرف جر در صورت بروز اشتباه، قیاسی نبوده و اطراد ندارد پس به چه منظور حرف جر در قرآن کریم «وترغبون أن تنكحوهن» حذف گردیده و از نظر ظاهر قرینه ای که دال بر اراده معنای مشخصی باشد، وجود ندارد.

در پاسخ این اشکال جناب شارح می فرماید:

ولا يلزم من عدم الاطراد ای القياس عدم.....

اینکه حذف حرف جر در مورد بروز اشتباه مطرد و قیاسی نیست موجب نخواهد شد که در هیچ مورد حرف جر حذف نشود نهایت چیزی که ممکن است رخ دهد، قیاسی نبودن آنست و قیاسی نبودن چیزی نمی تواند دلیل بر عدم ورود آن باشد.

تبصره: جناب طبرسی در مورد تفسیر آیه ای که ذیلاً عنوان میشود، اقوالی را عنوان نموده اند: «ويستفتونك في النساء قل الله يفتيكم فيهن وما يتلى عليكم في الكتاب في يتامى النساء اللاتي لا تؤتونهن ما كتب لهن وترغبون أن تنكحوهن والمستضعفين من الولدان وأن تقوموا لليتامى بالقسط وما تفعلوا من خير فإن الله كان به عليمًا».

یعنی: از تو می خواهند که احکام خدا را درباره زنان بیان کنی، بگو: خداوند حکم خود را درباره زنان بیان میدارد و خداوند بیان می دارد آنچه در قرآن بر شما خوانده میشود درباره اینکه با یتیمان به عدالت رفتار کنید و هرگاه نیکی بجا آورید، خداوند به آن داناست.

۱ — قول اَوَّل : ابن عباس و سعید بن جبیر و مجاهد گفته اند: آیاتی که دربارهٔ ارث دختران صغیر و یتیم بر شما قرائت شده اند و منظور آیات ارث است که در اول سوره بیان شدند. زیرا مردم جاهلیت رسمشان این بود که ارث مولود را نمی دادند.

۲ — قول دَوِّم : از عایشه نقل شده که منظور از «لَا تُؤْتُوْنَهُنَّ مَا كُتِبَ لَهُنَّ» مهر آنهاست زیرا آنان مهر دختران یتیم را بایشان نمی دادند.

۳ — حَسَن و قتاده و سدی و ابومالک و ابراهیم گفته اند:

مقصود از: «لَا تُؤْتُوْنَهُنَّ مَا كُتِبَ لَهُنَّ» ازدواج است که در آیه «وَانكِحُوا الْأَيَامَىٰ».....، یعنی: عزبها را همسر دهید، سفارش شده زیرا سرپرست دختران یتیم ایشان را از ازدواج منع میکردند تا بدین وسیله ثروت او را تصاحب کنند.

و آیه شریفه «وَتَرْغَبُونَ أُنْ تَكْحُوْنَهُنَّ» بنابر معنای اَوَّل و سَوِّم اینچنین است: شامیلی بازدواج با ایشان پیدا نمی کنید و ثروتشان را در اختیارشان قرار نمیدهید، تا دیگری بازدواج ایشان تمایل پیدا کند.

و بنابر معنای دَوِّم اینچنین میشود: شما میل دارید که بخاطر جمالشان یا بخاطر ثروتشان با ایشان ازدواج کنید.

تذکر: مقصود جناب شارح از ایراد نمودن فتاوی، ممکن است اشاره یکی از دو گفتار ذیل باشد:

۱ — ممکن است در آیه شریفه «وَتَرْغَبُونَ أُنْ تَكْحُوْنَهُنَّ» قرینه ای وجود داشته که آن قرینه باعث شده تا حرف جر حذف گردد.

۲ — حذف حرف جر در آیه شریفه بمنظور قصد ابهامی است به این معنی که شما بخاطر جمال و مال آنها تمایل بازدواج دارید و یا اینکه بواسطه فقر و تهی دست بودنشان از ازدواج با آنها دوری می کنید.

احتمال دَوِّم مؤید دیگری نیز دارد زیرا جناب زمخشری در تفسیر کشاف هردو تقدیر «فی — عن» را در آیه شریفه جائز دانسته اند.

فصل: فی رتب المفاعیل وما یتعلّق بذلك:

والأصل سبق مفعول هو فاعل معنی مفعولاً لیس كذلك کمن من قولك البسن من زاركم نسج الیمن ومن ثم جار البسن ثوبه زیداً، وامتنع أسكن رتھا الدار، ویلزم هذا الأصل لموجب عری ای وجد کان خیف لبس الاول بالثانی نحو: اعطیت زیداً عمرأ، اوکان الثانی محصوراً نحو ما اعطیت زیداً الادرهماً او

ظاهراً والأول مضمراً نحو: اعطيتك درهما.

همانطوریکه قبلاً عنوان گردید فعل متعدی گاهی از اوقات بدون واسطه بیک مفعول متعدی میشود، همانند: «عدلُ الحاكم يكفل السعادة للمحكومين».

و یا اینکه بدو مفعول «که در اصل مبتداء و خبر بوده» متعدی میشود، همانند: «رأيت الظلم أقرب طريق للخراب».

و یا اینکه به دو مفعول «که در اصل مبتداء و خبر نبوده است» متعدی میشود، همانند: «منعتُ النفس التسرع في الرأي».

و در پاره ای از مواقع فعل بسه مفعول متعدی میشود، همانند: «اعلمني العقلُ الاعتدالَ واقياً من البلاء».

حال این سؤال مطرحست:

در صورتی که فعل به دو مفعول متعدی گردد، کدامیک از آن دو مقدمند؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

اگر چنانچه فعل بدو مفعول «که در اصل مبتداء و خبر بوده» متعدی شود در اینصورت مراعات ترتیب جائز است در نتیجه مفعولیکه در اصل مبتداء بوده بر مفعولیکه در اصل خبر بوده، مقدم میشود فی المثل در مورد «الصبرُ أنفعُ في الشدائد» می توان گفت: «حسبُ الصبرُ أنفعُ في الشدائد».

کما اینکه می توان گفت: «حسبُ أنفعُ في الشدائد الصبر».

و در پاره ای از مواقع مراعات اصل لازم و غیر قابل اجتنابست فی المثل در صورتیکه عدم ترتیب موجب بروز اشتباه گردد، لازمست اصل مذکور رعایت گردد مثلاً در مورد خالد محمود، «منظور اینست که خالد مثل محمود می باشد» می گوئیم: «ظننتُ خالداً محموداً». در این مورد تقدیم مفعول دوم موجب بروز اشتباه خواهد بود زیرا تمییز مشبه از مشبه به «بعلتُ عدم وجود قرينه» ممکن نیست.

و در پاره ای از اوقات مخالف اصل لازم و غیر قابل اجتنابست مثلاً هرگاه مفعول اول دارای ضمیری باشد که به مفعول دوم باز می گردد، در اینصورت مفعول دوم بر مفعول اول مقدم می گردد، همانند: «ظننتُ في البيت صاحبه».

خلاصه اینکه: ترتیب بین دو مفعول دارای سه حالتست:

الف: لازمست اصل ترتیب مراعات گردد.

ب: واجبست اصل مذکور مراعات نگردد.

ج: دوأمر «رعايت ترتیب و عدم ترتیب» جائز است.

و همچنین در صورتی که مفعول اول از نظر معنی جنبه فاعلیّت و مفعول دوم بلحاظ معنی جنبه مفعولیت داشته باشد، مفعول اول برأساس همین اصل لازمست مقدّم گردد، همانند: «كسوتُ زیداً ثوباً». بدلیل اینکه در مثال مذکور زیداً، پوشنده «اللبس» و ثوباً، پوشیده شده «ملبوس» است.

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

فصل فی رتب المفاعیل و ما یتعلّق بذلك:

والأصل^۱ سبق مفعول هو فاعل

این فصل در پیرامون بیان رتبه های مفاعیل «از نظر تقدیم و تأخیر» و همچنین بازگو کننده مسائل و مطالب مربوط به مفاعیل می باشد.

اصل سبقت گرفتن مفعولیکه در معنی فاعلست بر مفعولیت که در معنی فاعل نباشد، همانند کلمه مَن در قول شما که می گوئید: «البسن مَن زارکم نسجَ الیمن» — یعنی: بپوشان البته هرکسی که شما را زیارت کند، بافته یمن را.

همانطوریکه ملاحظه می کنید در این مثال کلمه «مَن» مفعول اول است و بلحاظ اینکه در معنی فاعلست بر مفعول دوم «نسجَ الیمن» مقدّم گردیده است.

ومن ثمّ جاز البسن ثوبه

و بر همین پایه و اساس «مفعولیکه در معنی فاعلست مقدّم میشود» می توان گفت: «البسن ثوبه زیداً».

در این مثال با توجه باینکه عود ضمیر لفظاً بمرجع متأخر است، خالی از اشکال می باشد زیرا رتبه زید از نظر معنی مقدّم است بدلیل اینکه زید در معنی فاعلست بنابراین می توان گفت: تنها از نظر لفظی عود ضمیر بمرجع متأخر بوده اما از نظر معنی اینچنین نیست.

(۱) والأصل سبق فاعل معنی کمن من البسن من زارکم نسج الیمن

الأصل مبتداء — سبق خبر و مضاف — فاعل مضاف الیه — معنی اسم منصوب بنزع خافض — کمن، خبر برای مبتداء محذوف — من حرف جار برای قول محذوف — البسن فعل أمر، مؤکد بنون خفیه و ضمیر مستتر در البسن، فاعلش — مَن، موصول اسمی محلاً منصوب، مفعول اول البسن — زار فعل و فاعل — کم، محلاً منصوب مفعول به — این جمله «زارکم» صلة من موصوله — نسج مفعول دوم البسن و مضاف — الیه: مضاف الیه.

وامتنع أسكن ربّها

و برأساس همین اصل «والأصل سبق مفعول هوفاعل معنى مفعولاً» این مثال «اسكن ربّها الدار» ممتنع بوده و صحیح نیست زیرا مستلزم عود ضمیر لفظاً و رتبةً بر مرجع متأخر است و در این مورد تقديم مفعول دوم لازمست: «أَسْكِنُ الدَّارَ رَبَّهَا».

اصل مذکور «رعایت ترتیب بین دو مفعول» در سه مورد لازمست:

۱ — در صورتیکه تقديم مفعول اول موجب بروز اشتباه و ظهور التباس باشد، همانند: «أَعْطَيْتُ مُحَمَّدًا زَمِيلًا فِي السَّفَرِ».

در این مثال تقديم مفعول دوم جائز نیست زیرا در صورت تقديم مفعول دوم، تمییز بین آخذ و مأخوذ از یکدیگر ممکن نخواهد بود و قرینه ای نیز در کلام وجود ندارد تا موجب ازاله اشتباه باشد و تنها بوسیله تقديم مفعول اول می توان از اشتباه مصون و محفوظ ماند.

۲ — در صورتیکه مفعول دوم محصور قرار گیرد، تقديم مفعول اول لازمست، همانند: «لَا أَكْشُوا الْوِلَادَ إِلَّا الْمُنَاسِبَ».

۳ — در صورتیکه مفعول اول ضمیر متصل و مفعول دوم اسم ظاهر باشد، تقديم مفعول اول بر دوم لازمست، همانند: «أَعْطَيْتُكَ دَرَهْمًا».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

ويلزم هذا الأصل لموجب^۱ عری ای وجد کان

یعنی: رعایت این اصل «تقديم مفعولیکه در معنی فاعلست» در پاره ای از اوقات لازمست:

كأن خيف لبس الأول

الف — در صورتیکه تقديم مفعول دوم بر اول موجب بروز اشتباه گردد، لازمست مفعول اول بر مفعول دوم مقدم شود، همانند: «أَعْطَيْتُ زَيْدًا عَمْرًا».

او کان الثانی محصوراً نحو:

ب: و همچنین تقديم مفعول اول لازمست در صورتیکه مفعول دوم محصور قرار

(۱) ويلزم الأصل لموجب عری وترك ذاك الأصل حتماً قدیری

يلزم فعل — الأصل فاعل — لموجب جار ومجرور، متعلق به يلزم — عری به معنای عَرَض، صفت برای موجب — واو عاطفه — ترك مبتداء و مضاف — ذاك مضاف اليه — الأصل صفت یا عطف بیان برای ذاك — حتماً حال از نائب فاعل یری — قد حرف تقلیل — یری فعل مضارع مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل — این جمله «قدیری» محلاً مرفوع، خبر مبتداء «ترك».

گیرد، همانند:

«مَا أُعْطِيَ زَيْدًا إِلَّا دِرْهَمًا».

او ظاهراً والأوّل

ج : و همچنین در صورتیکه مفعول دّوم اسم ظاهر و مفعول اوّل ضمیر باشد، تقدیم مفعول اوّل بر دّوم واجب است، همانند: «اعطيتك درهماً».

و ترك ذلك الأصل حتماً قدیری لموجب كأن كان الأوّل محصوراً نحو: ما اعطيت الدرهم الآ زیداً أو ظاهراً والثانی ضمیراً نحو: الدرهم اعطيته زیداً أو فيه ضمیر يعود علی الثانی كما تقدّم.

در سه موردیکه ذیلاً عنوان میشود، تقدیم مفعول دّوم بر اوّل لازمست:

۱ — هرگاه مفعول اوّل بصورت محصور قرار گیرد، تقدیم مفعول دّوم بر اوّل لازم می باشد، همانند: «ما اعطيت المكافاة الآ المستحقّ».

۲ — هرگاه مفعول اوّل مشتمل بر ضمیری باشد که آن ضمیر به مفعول دّوم باز گردد، تقدیم مفعول دّوم بر اوّل لازمست، همانند: «اسكنت البيت صاحبه».

۳ — هرگاه مفعول دّوم ضمیر متصل و مفعول اوّل اسم ظاهر باشد، مفعول دّوم بر اوّل مقدّم میشود، همانند: «القلم اعطيته كاتباً».

همچنانکه مصتّف و شارح در این رابطه می فرمایند:

و ترك ذلك الأصل حتماً قدیری

ترك این اصل «رعايت ترتيب بين دو مفعول» در صورتیکه موجب آن تحقق یابد، واجب می گردد:

كأن كان الأوّل محصوراً نحو:

الف : مثل آنکه مفعول اوّل محصور باشد در اینصورت مفعول دّوم بر اوّل مقدّم میشود، همانند: «مَا أُعْطِيَ الدَّرْهَمُ الْآزِيدُ».

أو ظاهراً والثانی

ب : یا اینکه مفعول اوّل اسم ظاهر و مفعول دّوم ضمیر باشد، همانند: «الدَّرْهَمُ اعطيته زیداً».

أو فيه ضمیر يعود علی

و یا اینکه مفعول اوّل دارای ضمیری باشد که آن ضمیر به مفعول دّوم باز می گردد همچنانکه قبلاً بیان گردید، مانند: «أَسْكِنُ الدَّارَ رَبَّهَا».

و حذف مفعول فضلة بان لم يكن احد مفعولى ظن لغرض اقا لفظى
كتناسب الفواصل و الأيجاز و اما معنوى كا احتقاره و أجز نحو: ماودعك ربك
وماقلى، فان لم تفعلوا ولن تفعلوا، كتب الله لأغلبن أناورسلى.

مواردىكه ذيلاً عنوان ميشود، مفعول به حذف مى گردد:

۱ — بجهت توطیة ایضاح بعد از ابهام، مثل: «فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ» — يعنى: «مَنْ شَاءَ الْإِيمَانُ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ الْكُفْرَ فَلْيُكْفُرْ».

۲ — بجهت اعتماد بر تقدیم ذکر آن، مانند: «يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ» — أى: «ما يشاء».

۳ — بمنظور اختصاص، مثل: «يَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ»، أى: الذنوب.

۴ — بجهت تعميم با اختصار، همانند: «إِنَّمَا أَمِِرْتُ أَنْ أَعْبُدَ اللَّهَ وَلَا أُشْرِكَ بِهِ» — أى: «أحداً».

۵ — بجهت محافظت بر فواصل آیات، همانند: «ما أنزلنا عليك القرآن لتشقى إلا تذكرة لمن يخشى» — أى: يَخْشَاهُ.

۶ — بجهت استهجان تصريح بذكر آن، همانند: «مَا رَأَيْتُ مِنْهُ وَلَا رَأْيَ مِنِّي» — أى: العورة.

همچنانكه مصنف و شارح دراین رابطه مى فرمایند:

و حذف مفعول فضلة بان لم يكن أحد

حذف مفعول «كه جزء ارکان اساسى كلام نبوده و مشروط بآنكه يكى از دو مفعول ظن نباشد» را بمنظور غرض لفظى و يا معنوى جائز بدان.

و غرض لفظى همانند رعایت تناسب آخر آیات، مانند: «وَالضَّحَىٰ وَاللَّيْلِ إِذَا سَجَىٰ، ماودعك ربك و ماقلى و».

درآیة شریفه مفعول به از كلمه قلى «بمنظور رعایت تناسب بين فواصل» حذف گردیده زیرا در اصل اینچنین «فلاک» بوده است.

ناگفته نماند جناب زمخشرى گفته اند: حذف مفعول به در آیه شریفه برای اختصار است و ممکن است حذف مفعول به در آیه شریفه بمنظور رعایت هردو «تناسب فواصل — اختصار» باشد.

حذف مفعول به بمنظور رعایت اختصار، همانند قول خداوند تبارک و تعالى: «فان لم تفعلوا ولن تفعلوا» كه در اصل «فان لم تفعلوا ولن تفعلوا» اینچنین بوده است.

و یا اینکه حذف مفعول به بمنظور غرض معنوی «تحقیر نمودن مفعول به» است، همانند قول خداوند تبارک و تعالی: «كُتِبَ اللَّهُ لِأَغْلِبَنَّا أُنَا وَرُسُلِي» که در اصل اینچنین «لَأَغْلِبَنَّ الْكَافِرِينَ» بوده و مفعول به «الکافرین» برای غرض معنوی حذف گردیده است.

و هذا ان لم يضر بفتح أوله وتخفيف الرّاء فان ضارای ضرّ كحذف ماسبق جواباً للسائل او ما حصر لم يجر كقولك زيداً لمن قال من ضربت ونحو ما ضربت الاً زيداً فلو حذف في الأول لم يحصل جواب ولو حذف في الثاني لزم نفي الضرب مطلقاً والمقصود نفيه مقيداً.

حذف مفعول به در صورتی جریان دارد که بواسطه حذف نمودن آن به معنای کلام خللی وارد نشود بنابراین اگر حذف موجب اختلال معنی باشد، جائز نخواهد بود مثل اینکه مفعول به جواب خواسته از سؤال معینی باشد، مانند: «ماذا أكلت؟» که در جواب گفته میشود: «أكلتُ فاكهةً».

در اینمورد حذف مفعول به «فاكهةً» صحیح نیست زیرا که جواب از سؤال معینی قرار گرفته است.

و همچنین حذف مفعول به در صورتیکه محصور باشد، جائز نیست، همانند: «ما أكلت الاً الفاكهةً». و هكذا حذف مفعول به در صورتیکه مفعول بعد از صيغة تعجب «ما أفعل» عنوان شود، جائز نیست، همانند: «ما أحسن الحرية».

و همچنین حذف مفعول در صورتیکه عاملش محذوف باشد، جائز نیست همانند قول گوینده که در هنگام آمدن باران می گوید: «خيراً لنا وشرّاً لعدونا» بتقدیر: «يجلب خيراً.....».

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

وهذا ان لم يضر بفتح أوله وتخفيف الرّاء فان

حذف مفعول به در صورتی جریان دارد که موجب اختلال معنی کلام نباشد و اگر

(۱) وحذف فضلة أجزان لم يضر كحذف ماسبق جواباً أو حصر

حذف مفعول مقدم أجز ومضاف — فضلة مضاف الیه — أجز فعل و فاعل — ان حرف شرط — لم حرف نفی و جزم — یضر فعل مضارع از ضار، یضیر که بمعنای ضرّ یضرّ است — یضر فعل شرط — كحذف خبر برای مبتداء محذوف — ما، موصول اسمی و مضاف الیه — سبق فعل ماضی مجهول و ضمیر مستتر در آن، نائب فاعل — جواباً مفعول دوم برای سبق — جمله «سبق جواباً» صلة برای ما موصوله — او عاطفه — حصر معطوف به سبق.

چنانچه حذف آن موجب گردد تا معنی فاسد شود، جائز نخواهد بود، مثل حذف مفعولیکه جواب سؤال برای شخص سؤال کننده قرار گرفته و واقع شده و یا اینکه مفعول به محصور قرار گرفته باشد.

بنابراین شما در کلام خود «زیداً» را که جواب از سؤال «مَنْ ضَرَبْتَ؟» واقع شده، نمی‌توانید حذف کنید.

و هکذا در مثل «ما ضربت الاً زیداً» نمی‌توانید مفعول به را حذف نمائید.

فلو حذف فی الاول

زیرا اگر مفعول به را در مورد اول «جواب مقصود از سؤال مشخصی باشد» حذف کنید، جواب حاصل نشده است.

ولو حذف فی الثانی لزم

و اگر چنانچه در مورد دوم «در صورتیکه مفعول به محصور باشد» مفعول به را حذف کنید و بگوئید: «ما ضربتُ» از کلام مذکور نفی مطلق فهمیده میشود درحالیکه منظور شما نفی مطلق نبوده بلکه نفی مقید «الاً زیداً» است.

در نتیجه حذف مفعول به در دو مورد فوق جائز نیست زیرا حذف آن موجب اختلال به معنی کلام است.

ويحذف الفعل التاصيها ای التاصب الفضلة جوازاً ان علما كأن كان
ثمة قرينة حالية كانت كقولك لمن تأهب للحج، مكة أي تريد مكة أو مقالية
كزیداً لمن قال من ضربت وقديكون حذفه ملتزماً كان فسره مابعد المنصوب كما
فی باب الاشتغال اوكان نداء او مثلاً كالكلاب على البقرای أرسل او جارياً
مجراه كانهوا خيرلكم ای واتوا.

معمولاً علماء علم نحو بمناسبت حذف مفعول از کلام، حذف عامل را نیز بدنبال آن مطرح میسازند.

حال باید توجه نمود که حذف عامل مفعول به از دو حال خارج نیست:

۱ - بطور جواز

۲ - بنحو وجوب

اما قسم اول «حذف عامل مفعول به از باب جواز» در صورتی تحقق می‌یابد که قرینه ای بر حذف آن «عامل» دلالت نماید فی المثل در جواب سؤال «ماذا صنعت؟» می‌گوئیم: «خيراً» بتقدير: «صنعتُ خيراً».

اما قسم دوم «حذف عامل مفعول به از باب لزوم» درمواردیکه ذیلاً عنوان میشود تحقیق می یابد:

۱- باب اشتغال

۲- باب نداء

۳- باب تحذیر واغراء

۴- أمثال منصوبی که از زبان عرب مسموع گردیده است.

۵- آنچه که مشابه أمثال مسموعه از زبان عربست.

همچنانکه مصتف و شارح دراین رابطه می فرمایند:

ويحذف الفعل التّاصبها^۱ ای التّاصب.....

یعنی: عامل و ناصب مفعول به درپاره ای از مواقع بطورجواز حذف میشود مشروط باینکه حذف عامل و ناصب مفعول به «بواسطه وجود قرینه» دانسته شده و معلوم باشد.
كَأَنَّ كَانَ ثَمَّةَ قَرِينَةٍ حَالِيَةٍ.....

مثل اینکه در آنجا «حذف ناصب مفعول به» قرینه حالیّه برمحذوف دلالت نماید، همانند قول شما، برای کسی که جهت زیارت خانه خدا و سفر به مکه آماده شده، می گوئید: «مَكَّةَ».

دراین مثال عامل و ناصب مفعول به «ثُریدُ» بوده که بواسطه وجود قرینه «حالت خودمسافر» حذف گردیده است.
او مقابله کزیداً لمن.....

و یا اینکه حذف عامل مفعول به بواسطه وجود قرینه مقالیه «قرینه ای که در خود کلام موجودست» می باشد، مانند قول شما که در جواب سؤال «من ضربت؟» می گوئید: زیداً یعنی: «ضربت زیداً».
وقد یكون حذفه.....

(۱) ويحذف التّاصبها ان علما وقد یكون حذفه ملتزماً

يحذف فعل مضارع مجهول — التّاصب نائب فاعل و مضاف — التّاصب اسم فاعل و مقرون بالف و لام موصوله و فاعل آن ضمیر مستتر است — هاء، مفعول التّاصب که به فضله عود می کند — ان حرف شرط — علم فعل مجهول و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل و الف در کلمه برای اطلاق آمده و علم فعل شرط محسوب میشود — واو عاطفه — قد حرف تعلیل — یكون فعل ناقص — حذف اسم یكون و مضاف — ها، مضاف الیه — ملتزماً، خبر یكون.

و در پاره‌ای از مواقع حذف عامل «ناصب مفعول به» لازم دانسته شده است.

كَأَن فُسْرَه مَابَعْدَ الْمَنْصُوبِ كَمَا

یکی از مواقع و مواضع وجوب و لزوم حذف فاعل در باب اشتغال می باشد به این معنی عاملیکه بعد از اسم منصوب قرار گرفته، مفسّر عامل محذوف و اسم منصوب بتوسط آن عامل «عامل مذکور» تفسیر می گردد، همانند: «زَيْدًا أَكْرَمْتُهُ».

وعلّت وجوب و لزوم حذف عامل «ناصب مفعول به» در این مورد آنستکه: فعل مذکور «اکرمته» خود دلالت بر محذوف داشته و در واقع مفسّر محذوف محسوب میشود و جمع بین مفسّر «فعل مذکور» و مفسّر «عامل محذوف» صحیح نخواهد بود.
أَوْ كَانَ نَدَاءً

مورد و موضع دوم از مواضع وجوب حذف عامل «ناصب مفعول به» در صورتیست که مفعول منادی باشد، همانند: «يَا زَيْدُ — يَا عَبْدَ اللَّهِ».

وعلّت وجود حذف عامل در این مورد آنستکه: حرف نداء «یا» جانشین و قائم مقام فعل «ادعو — اطلب» و در واقع عوض از فعل محذوفست و چون جمع بین عوض و معوض صحیح نیست، لذا عامل «ناصب مفعول به» در این مورد حذف گردیده است.
أَوْ مَثَلًا كَالْكَلَابِ عَلَى

یکی دیگر از مواضع وجوب حذف عامل «ناصب مفعول به» در صورتیست که کلام مشتمل بر مَثَل باشد. مَثَل کلام مشهوریست که برای آن موارد زیاد است با این تفاوت که تنها در یک مورد بنحو حقیقت بوده و بقیه موارد بآن تشبیه شده است، همانند: «الكلاب علی البقر».

مراد از بقر، گاو وحشی است یعنی: بمنظور رفع ضرر سگ را رها کن، که در اصل اینچنین «أُرْسِلَ الْكِلَابُ عَلَى الْبَقَرِ» بوده است.

بنابر این عامل را باید در مورد فوق حذف نمود زیرا ذکر آن موجب تغییر و تبدیل است «الأمثال لا تتغير ولا تبدل».

أَوْ جَارِيًا مَجَارَه كَانْتَهَوْا

یکی دیگر از مواضع وجوب حذف عامل «ناصب مفعول به» در صورتیست که کلام جاری مجرای مَثَل باشد. منظور از جاری مجرای مَثَل آنستکه: این کلام نیز همانند مَثَل مشهور گردیده و همانطوریکه در مَثَل عامل حذف می گردد در جاری مجرای مَثَل نیز عامل «ناصب مفعول به» محذوفست با این تفاوت که مَثَل در موارد فراوان «در نظیر خود»

استعمال میشود اما جاری مجرای مثل تنها در یک مورد خودش استعمال میشود^۱ و از همین قبیل قول خداوند تبارک و تعالی است که می فرماید: «وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً انْتَهَوْا خَيْراً لَّكُمْ اِنَّمَا اِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ اَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ وَكَفَى بِاللّٰهِ وَكِيلًا».

یعنی: ای اهل کتاب، نگویید: خدا سه تاست. از این گفتار ناپسند خود دست بردارید که برای شما بهتر است. خداوند، یکتا منزّه است از اینکه وی را فرزندی باشد. برای اوست هر چه در آسمانها و زمین است و وکالت و کفالت او کافی است.

آیه شریفه فوق در اصل اینچنین «انتهوا عن التثلیث وأتوا التوحید خیراً.....» بوده آنگاه عامل «أتوا» آن بهمین منظور «جاری مجرای مثل» حذف گردیده است.

هذا باب التنازع فی العمل:

و یسمی أيضاً باب الأعمال وهو كما یؤخذ ممّا سیأتی ان یتوجّه عاملان لیس احدهما مؤکداً للآخر الی معمول واحد متأخر عنهما نحو ضربت واکرمت زیداً وکلّ واحد من ضربت واکرمت یطلب زیداً بالمفعولیه.

کلمه «تنازع» در لغت بمعنی نزاع کردن و درگیر شدن و در اصطلاح آنستکه: «دو عامل مقدّم طالب یک معمول «اسم ظاهر» باشند».

فی المثل هنگامیکه متکلم بگوید: «وقف وتکلم الخطیب» هریک از دو فعل «وقف — تکلم» نیازمند بفاعل بوده و در کلام تنها یک اسم ظاهر «الخطیب» وجود داشته که صلاحیت معمول قرار گرفتن هریک از دو عامل فوق را دارد.

و یا در مثل: «سمعتُ وأبصرتُ القارئ» می بینیم هریک از دو فعل «سمعت — أبصرت» نیازمند به مفعول به می باشد.

و در مثل: «أُنشد وسمعت الادیب» می بینیم یکی از دو فعل «أُنشد» محتاج با اسم

(۱) فی المثل در مورد نهی از زنا و امر بِنکاح اینچنین «انتهوا عن الزنا وأتوا خیراً لکم.» است، بتقدیر: وأتوا النکاح.

و در مقام نهی از ظلم و امر بعدل اینچنین «انتهوا عن الظلم وأتوا خیراً لکم» است، بتقدیر: وأتوا العدل.

برخی گفته اند: کلمه خیراً در آیه شریفه، خبر برای یکن «محذوف» است، بتقدیر: «انتهوا لیکن خیراً لکم».

البته قول این عده مردود دانسته شده زیرا حذف کان قیاسی نیست.

مرفوع «فاعل» و فعل دیگر «سمعت» نیازمند باسم منصوب «مفعول» بوده و تنها در کلام یک کلمه «الأديب» وجود دارد که صلاحیت معمول واقع شدن برای هریک از دو عامل فوق را دارد.

در تمامی مثالها این سؤال مطرحست که وظیفه ما در قبال اینگونه از جملات و عبارات چیست؟

در پاسخ از سؤال فوق می توان گفت:

وقتیکه دو عامل در اسم ظاهر «اسم ظاهریکه بعد از دو عامل قرار گرفته» نزاع کنند، در اینصورت شما هریک از دو عامل را که خواسته باشید، می توانید عامل فرض نموده و در نتیجه عامل دیگر از عمل نمودن در اسم ظاهر ملغی می گردد.

جناب شارح در رابطه با توضیح باب تنازع می فرماید:

ويستى ايضاً باب الأعمال وهو كما

بصرين اين باب را «باب تنازع» خوانند و كوفيين به اين باب «باب اعمال» گویند. و تعريف تنازع از نظر اصطلاح «بنا به تعريفی که از کلام مصتّف اخذ گردیده و دانسته میشود» آنستکه: دو عامل «مشروط باینکه هیچ یک از آنها تأکید برای دیگری نباشد» بسوی یک معمول که بعد از دو عامل قرار گرفته، توجه و التفات پیدا کنند، همانند: «ضربتُ واکرمتُ زیداً».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در مثال فوق هریک از دو عامل «ضربت — اکرمت» بسوی معمول مؤخر «زیداً» التفات پیدا نموده و طالب عمل کردن در آن هستند به این معنی که هر دو عامل صلاحیت آن را دارند که زید را بعنوان مفعول به، منصوب نمایند.

بنابر این مثال مذکور «ضربت واکرمت زیداً» جامع تمامی شرائطیست که جناب شارح آن را مطرح ساخته است:

زیرا اولاً، دو عامل «ضربت — اکرمت» براسم مقدّم شده اند.

ثانیاً، یکی از دو عامل مؤکّد دیگری نیست زیرا اگر عامل دوم مؤکّد عامل اول باشد «همانند: اکرمت اکرمت زیداً» عنوان باب تنازع برآن صحیح نخواهد بود.

ثالثاً، هر دو عامل طالب یک مفعولند زیرا در غیر اینصورت «اگر هریک از دو عامل طالب معمول جداگانه ای باشند» اطلاق باب تنازع برآن صحیح نخواهد بود، همانند: «اکرمت زیداً و ضربت عمراً».

حال این سؤال مطرحست:

آیا باب تنازع در بیشتر از دو عامل تحقق نمی یابد؟

و علی فرض تحقق چرا جناب شارح آن را «أن يتوجه عاملان.....» مقید بدو عامل نموده اند؟ در پاسخ سؤال اول باید گفت:

مسئلاً باب تنازع در بیشتر از دو عامل نیز تحقق می یابد، همانند: «تسبحون و تحمدون وتكبرون دبر كل صلاة ثلاثاً وثلاثين مرة.»

در پاسخ سؤال دوم می توان گفت:

جناب شارح در مقام تعریف تنازع از باب أخذ بأقل اینچنین «أن يتوجه عاملان.....» فرموده اند زیرا تنازع بین کمتر از دو عامل تحقق نیافته و ممکن نیست.

تبصره: نحوه عمل دو عامل در این باب بر چند قسم است:

۱ - هر دو فعل متصرف

۲ - هر دو شبه فعل متصرف

۳ - اولی شبه فعل، دومی فعل

۴ - اولی فعل، دومی شبه فعل

و دو عامل از نظر پذیرش معمول بر چند قسمند:

۱ - هر دو طالب فاعل

۲ - هر دو طالب مفعول به.

۳ - اولی طالب فاعل، دومی طالب مفعول به.

۴ - اولی طالب مفعول، دومی طالب فاعل.

و از ضرب چهار صورت در چهار حالت اخیر، شانزده قسم حاصل میشود و همه اهل

آداب بر آنند که یکی از دو عامل عمل می کند و تنها اختلافشان در اینست که کدامیک از دو عامل بهتر از دیگریست.

ان عاملان فعلا ن او اسمان او اسم و فعل اقتضای طلبا فی اسم عمل رفعاً أو نصباً أو طلباً احد هما رفعاً والأخر نصباً و كانا قبل فلولواحد منهما العمل بالاتفاق اما الاول والثاني مثال ذلك على اعمال الأول قام وقعدا أخواك ، رأيت واكرتهما ابويك ، ضربني وضربتتهما الزيدان ، ضربت وضربوني الزيدين ومثاله على اعمال الثاني قاما وقعدا أخواك ، رأيت واكرمت ابويك ، ضرباني وضربت الزيدين ، ضربت وضربني الزيدون.

آنگاه مصنف و شارح در رابطه با تقسیم مذکور می فرمایند:

ان عاملان فعلاں او اسمان او اسم و فعل اقتضیا^۱ ای

اگر چنانچه دو عامل با هم بریک معمول نزاع کنند از چند حال خارج نیست:

ان عاملان فعلاں او اسمان او

۱ — یا اینکه هردو عامل، فعلند همانند: «تصدق وأخلص الصالح».

۲ — یا اینکه هردو عامل، اسمند همانند: «المؤمن ناصر ومساعد الضعیف».

۳ — یا اینکه اولی بصورت اسم و دومی بصورت فعل عنوان میشود، همانند: «دراک و ساعد المظلوم».

۴ — اولی فعل و دومی بصورت اسم مطرح میشود، همانند: «اکرمت و دراک زیداً».

و نحوه عمل دو عامل نیز دارای چند حالتست که ذیلاً عنوان میشود:

طلبا فی اسم عمل رفعاً أو نصباً أو

۱ — یا اینکه هردو عامل طالب رفعند، همانند: «وقف وتکلم الخطیب».

۲ — یا اینکه هردو عامل طالب نصبند، مثل: «سمعت وأبصرت القارئ».

۳ — اولی طالب رفع و دومی طالب نصب است، مانند: «أنشد وسمعت الأديب».

۴ — اولی طالب نصب و دومی طالب رفع است، بسان: «ضربت وضربنی الزیدون».

وکانا قبل فلولواحد منهما

بنابر این دو عامل اینچنین در اسمیکه بعد از آندو قرار گرفته عمل می‌کنند و تمامی

علماء علم نحو اتفاق نظر دارند که یکی از این عامل «یا عامل اول و یا عامل دوم» در اسم

مؤخر عمل می‌کند با این تفاوت عاملیکه در اسم ظاهر عمل نکند آن را مهمل از عمل خوانند

و چنین عاملی در ضمیر عمل می‌کند.

(۱) ان عاملان اقتضیا فی اسم عمل قبل فلولواحد منهما العمل

ان حرف شرط — عاملان فاعل فعل محذوف که فعل مذکور «اقتضیا» آن را تفسیر می‌کند —

اقتضیا فعل و فاعل — فی اسم جار و مجرور، متعلق به اقتضیا — عمل بحذف الف «بنابر لغت ربیع»

در حالت وقفی، مفعول برای اقتضیا — قبل متعلق به اقتضیا، محلاً منصوب حال از عاملان یا نعت برای

عاملان — قبل در این مورد مبنی بر ضم است زیرا که از اضافه منقطع گردیده — فاء جزائیه — للواحد خبر

مقدم — منهما محلاً منصوب، حال از للواحد و ممکن است منهما نعت للواحد باشد — العمل، مبتداء

مؤخر و جمله «فلولواحد منهما العمل»، محلاً مجزوم، جزاء شرط.

آنگاه جناب شارح مثالهای را در رابطه با اعمال اول «عامل اول» مطرح نموده که عبارتند از:

الف : «قَامَ وَقَعَدَا أَخَوَاكَ».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در مثال فوق عامل اول «قام» در اسم ظاهر «أخوأك» عمل نموده و آن را رفع داده و عامل دوم چون در اسم ظاهر عمل ننموده، لذا در ضمیر عمل نموده و هریک از دو عامل در مثال فوق طالب فاعلند.

ب : «رَأَيْتَ وَاکْرَمْتَهُمَا أَبُوكَ».

در این مثال نیز عامل اول «رأیت» در اسم ظاهر «أبویك» عمل نموده و آن را منصوب ساخته و عامل دوم «اکرمت» در ضمیر عمل نموده و هر دو عامل طالب مفعولند.

ج : «ضَرَبَنِي وَضَرَبْتُهُمَا الزَّيْدَانِ».

در این مثال عامل اول، طالب فاعل و عامل دوم «ضربت» طالب منصوب «مفعول» است در نتیجه عامل اول در اسم ظاهر عمل نموده و آن را مرفوع ساخته و عامل دوم در ضمیر عمل نموده و عامل دوم متفاوتست به این معنی که یکی «ضرب» طالب رفع و دیگری «ضربت» طالب نصب است.

د : «ضَرَبْتَ وَضَرَبُونِي الزَّيْدِينَ».

این مثال بر عکس صورت سوم و حالت گذشته است یعنی: عامل اول «ضربت» طالب نصب و عامل دوم طالب رفع است، و عامل اول در اسم ظاهر «الزیدین» عمل نموده و آن را منصوب ساخته و عامل دوم در ضمیر عمل نموده است.

و مثاله على اعمال الثانی قاما و.....

و مثال باب تنازع بنابر اعمال دوم «عامل دوم» عبارتند از:

الف : «قَامَا وَقَعَدَا أَخَوَاكَ».

همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در این مثال عامل دوم «قعد» در اسم ظاهر «أخوأك» عمل نموده و عامل اول «قام» در ضمیر «قاما» عمل نموده و از عمل در اسم ظاهر مهمل گردیده است.

عمل دو عامل در فرض مذکور با هم یکسانست زیرا هر دو طالب فاعلند.

ب : «رَأَيْتَ وَاکْرَمْتَ أَبُوكَ».

در این مثال نیز عامل دوم «اکرمت» در اسم ظاهر مؤخر «أبویك» عمل کرده و آن را بنابر مفعولیت منصوب ساخته و عامل اول «رأیت» از عمل نمودن در اسم ظاهر الغاء

گردیده و مهمل شده ولی در ضمیر «هاء» عمل نموده با این تفاوت که ضمیر مفعولی حذف گردیده زیرا در اصل اینچنین «رأیته واکرمت ابویک» بوده است.
در این مثال نیز هردو عامل یکسانند زیرا هردو طالب نصبند.

ج : «ضربانی و ضربت الزیدین».

در این مثال عامل دوم «ضربت» در اسم ظاهر «الزیدین» عمل نموده و آن را منصوب ساخته و عامل اول از اعمال در اسم ظاهر الغاء گردیده و در ضمیر عمل نموده و عمل دو عامل با هم متفاوتست زیرا اولی طالب رفع، و دومی «ضربت» طالب نصب است.

د : «ضربت و ضربنی الزیدون».

این مثال برعکس حالت گذشته و صورت سابق است به این معنی که عامل اول «ضربت» طالب نصب و عامل دوم «ضربنی» طالب رفعست.

عامل دوم «ضربنی» در اسم ظاهر «الزیدون» عمل نموده و عامل اول «ضربت» در ضمیر عمل نموده که آن ضمیر حذف گردیده زیرا در اصل اینچنین «ضربته و ضربنی الزیدون» بوده است.

وهذا فی غیر فعل التعجب اما هو فتعین فیہ اعمال الثانی کما اشترطه المصنف فی شرح التسهيل فی جواز التنازع فیہ خلافاً لمن منعه کما أحسن و اعقل زیداً.

حال در این بخش از بحث سؤالی مطرح است:

آیا منظور از فعل، تنها فعل متصرفست یا اینکه غیر فعل متصرف «مثل فعل تعجب» را نیز شامل میشود؟

در پاسخ این سؤال باید گفت:

بنابر قول مشهور تنازع در مورد فعل تعجب نیز جریان دارد با این تفاوت که در باب تعجب تنها فعل دوم می تواند در اسم ظاهر عمل کند اما فعل اول تنها در ضمیر عمل می کند، همانند: «ما أحسن وأنفع صفاء النفوس!» — «أحسن وأنفع بصفاء النفوس!».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

وهذا فی غیر فعل التعجب اما هو.....

جریان جواز اعمال عامل اول یا دوم در صورتیست که عامل فعل تعجب نباشد و اگر چنانچه عامل فعل تعجب باشد در اینصورت لازمست عامل دوم در اسم مؤخر عمل کند همچنانکه جناب مصنف در کتاب شرح تسهیل این شرط را در مورد جواز تنازع در فعل تعجب،

عنوان نموده و مطرح ساخته اند، همانند: «مَا أَحْسَنَ وَأَعْقَلَ زَيْدًا!!».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در این مثال عامل دَوَم «اعقل» در اسم ظاهر «زیداً» عمل نموده و عامل اَوَّل «أحسن» در ضمیر عمل نموده با این تفاوت که ضمیر منصوبی «چون غیر رکن محسوب میشود» از آن حذف گردیده است.

و برخی از نحاة تنازع را در مورد فعل تعجّب ممنوع دانسته و گفته اند:

اگر چنانچه عامل اَوَّل، عمل کند در اینصورت بین عامل ضعیف و معمول فاصله ای «عامل دَوَم» ایجاد میشود و اگر چنانچه عامل اَوَّل نتواند در اسم ظاهر عمل کند، عنوان تنازع بر آن صحیح نخواهد بود.

واعمال الثانی اولی من اعمال الاوّل عند اهل البصرة، لقربه وأختار عکساً وهو اعمال الاوّل لسبقه غیرهم ای اهل الکوفة حالکونهم ذا اسره ای صاحب جماعة قویة.

همانطوریکه قبلاً عنوان گردید همه اهل ادب برآنند که یکی از دو عامل، عاملست و تنها اختلافشان در اینست که کدامیک از دو عامل در اعمال بهتر و برتر از دیگری محسوب میشود.

علماء اهل بصره عامل دَوَم را انتخاب نموده و برای عمل از عامل اَوَّل بهتر دانسته و برای اثبات مدّعی خویش چند دلیل اقامه نموده که عبارتند از:

الف : عامل دَوَم نزدیک به معمول و اقرب بمعمول مانع از عمل عامل بعید است و بمثابه قاعده «الأقرب يمنع الأبعد» با بودن عامل دَوَم نوبت بعامل اَوَّل نمیرسد.

ب : اگر چنانچه عامل اَوَّل عمل کند، در اینصورت بین عامل و معمول کلمه اجنبی «عامل دَوَم» فاصله میشود درحالیکه اعمال دَوَم مستلزم چنین محذوری نیستی نخواهد بود.

ج : اگر چنانچه عامل اَوَّل عمل کند در اینصورت لازم می‌آید قبل از اتمام جمله «بدلیل اینکه هنوز معمول آن عنوان نگردیده است» کلمه ای را بآن عطف نمائیم درحالیکه اتباع قبل از اتمام درست نیست چه تابع، عطف و یا اینکه غیر عطف باشد.

علماء اهل کوفه، اعمال عامل اَوَّل را اختیار کرده و آن را از عامل دَوَم بهتر دانسته و برای اثبات مدّعی خویش بذکر دو دلیل بسنده نموده اند:

الف : بواسطه سابق بودن عامل اَوَّل بر عامل دَوَم، لازمست عامل اَوَّل، عمل کند.

ب : اگر چنانچه عامل دَوَم در اسم ظاهر عمل کند در اینصورت لازمست ضمیر بعامل اَوَّل باز گردد، و این عمل مستلزم اضمار قبل از ذکر است یعنی لازم می‌آید ضمیر بر

مرجع خود مقدم گردد و چنین امری از نظر نحاۃ محلّ اشکالست اما اگر عامل اول عمل نماید، مستلزم چنین اشکالی نخواهد بود.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

واعمال الثانی اُولى^۱ من اعمال الأوّل عند.....

علماء اهل بصره عمل دادن عامل دوم را از عامل اول بهتر و نیکوتر می دانند بدلیل اینکه عامل دوم به معمول نزدیک است و با توجه به عامل نزدیک نوبت به عامل اول «که بالنسبه به عامل دوم دورتر است». نخواهد رسید.

واختار عکساً وهو اعمال.....

اما علماء اهل کوفه «که از نظر دقت و تتبع در مسائل نحوی و ادبی و درجات علمی دارای ارزش والاثنی هستند» عکس خواسته و نظریه علماء بصره را انتخاب نموده و گفته اند:

اعمال عامل اول از عامل دوم بهتر است چونکه عامل اول بر عامل دوم سبقت گرفته و همین «سابق بودن عامل اول» موجب گردیده تا از نظر رتبه بر عامل دوم تفوق داشته باشد. و اعمل المهمل من العمل فی الأسم الظاهر فی ضمیر ما تنازعه وجوبا ان كان ما بضمير ما يلزم ذكره كالفاعل والتزم ما التزم من مطابقة الضمير للظاهر فی الأفراد والتذكير وفروعهما كبحسان و یسیئ ابنا کا، فابنا کا تنازع فيه یحسن و یسیئ فاعمل یسیئ فيه و اضمر فی یحسن الفاعل ولم یبال بالأضمار قبل الذکر للحاجة الیه كما فی رتبه رجلاً زید ومنع جواز مثل هذا الکوفیون وجوز الکسائی یحسن و یسیئ ابناک بناءً علی مذهبه من جواز حذف الفاعل وجوزه الفراء بناءً علی مذهبه من توجه المعاملین معاً الی الأسم الظاهر وجوز الفراء أيضاً ان یؤتی بضمیر الفاعل مؤخراً نحو: یحسن و یسیئ ابنا کاهما.

همانطوریکه عنوان گردید عاملیکه در اسم ظاهر عمل کند، «معمل» و عاملی که در اسم ظاهر عمل نکند، «مهمل» نامیده میشود.

(۱) والثانی اُولى عند اهل البصره واختار عکساً غیرهم ذا أسرة

الثانی مبتداء بنا بتقدیر مضاف الیه «منهما» — اُولى خبر مبتداء «الثانی» — عند ظرف مضاف، متعلق به اُولى و مضاف — اهل مضاف الیه، که درضمن بسوی اسم بعد از خود اضافه گردیده است. البصره مضاف الیه — اختار فعل — عکساً مفعول به — غیر فاعل اختار و مضاف — هم، مضاف الیه — ذابمعنی صاحب، اسم منصوب و مضاف، حال از غیرهم — أسرة مضاف الیه.

حال اگر چنانچه قول دَوْم «اهمال عامل دَوْم» را اختیار کنیم در نتیجه عامل اوّل استحقاق عمل در اسم ظاهر را داراست.

در اینصورت لازم است در عامل اخیر «عامل دَوْم» که مهمل از عمل در اسم ظاهرست، عوضی عنوان شود که آن را از معمول «اسم ظاهر» بی نیاز سازد و آن عوض، الحاق ضمیر بعامل دَوْم «عامل مهمل» می باشد به این معنی که عامل مهمل در ضمیر عمل می کند.

حال باید توجه نمود که ضمیر مذکور باید از نظر افراد — تشنیه — جمع — تذکیر — تأنّیث، با معمول «اسم ظاهر» — «متنازع فیه» — مطابقت داشته باشد بدلیل اینکه معمول «متنازع فیه» مرجع ضمیر محسوب میشود. امثله ای که ذیلاً عنوان میشود، بیانگر مطابقت عامل مهمل «عامل دَوْم» با اسم ظاهر «متنازع فیه» می باشد:

الف: «وقف وتکلّموا الخطیبان».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در این مثال عامل اوّل «وقف» در اسم ظاهر «الخطیبان» عمل نموده که بآن عامل معمل گفته میشود و عامل دَوْم در ضمیر عمل نموده که بآن عامل مهمل اطلاق می گردد.

و تنها یک اشکال در این مورد مطرحست:

مرجع ضمیر در عامل دَوْم «عامل مهمل» به متأخر «الخطیبان» است. در پاسخ اشکال فوق باید گفت:

از نظر لفظ تنها مرجع ضمیر متأخر است اما از نظر رتبه مرجع ضمیر مقدم است بدلیل اینکه اسم متنازع فیه «الخطیبان» فاعل محسوب میشود و فاعل از نظر رتبه مقدم است. بنابر این تأخر لفظی فاعل خالی از اشکالست.

ب: «وقف وتکلّموا الخطیبون».

در این مثال عامل اوّل «وقف» در اسم ظاهر «الخطیبون» عمل نموده و عامل دَوْم از عمل در اسم ظاهر مهمل گشته و در ضمیر عمل نموده است.

در مثال مذکور ضمیر با اسم متنازع فیه «الخطیبون» مطابقت نموده زیرا هر دو «ضمیر — اسم متنازع فیه» جمع مذکرند.

ج: «وقفّت وتکلّمّت الخطیبة».

در این مثال عامل اوّل «وقفّت» در اسم ظاهر «الخطیبة» عمل نموده و عامل دَوْم

«تکلمت»، در ضمیر «هی» عمل نموده و عامل دوم «عامل مهمل»، با اسم متنازع فیه «الخطیبة» از نظر تأنیث مطابقت دارد.
 د: وقف و تکلمتا الخطیبتان».

در مثال مذکور عامل اول «وقف» در اسم ظاهر «الخطیبتان» عمل نموده و عامل دوم از عمل در اسم ظاهر مهمل گردیده و در ضمیر «تا» عمل نموده و با اسم متنازع فیه «اسم ظاهر»، مطابقت نموده بدلیل اینکه هردو «ضمیر — اسم متنازع فیه»، تشبیه و مؤنث می باشند.

ه: «وقف و تکلمن الخطیبات».

در این مثال نیز عامل اول «وقف» در اسم ظاهر «الخطیبات» عمل نموده و عامل دوم از عمل در اسم ظاهر مهمل گشته و تنها در ضمیر عمل نموده و ضمیر با اسم متنازع فیه «الخطیبات»، مطابقت نموده زیرا هردو جمع مؤنث محسوب میشوند.
 همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می فرمایند:

واعمل المهمل^۱ من العمل فی

یعنی: عمل بده عامل مهمل را «عاملی که از عمل در اسم ظاهر بازمانده است» در ضمیر اسمیکه، دو عامل با هم در آن اسم نزاع نموده اند.

یعنی: عامل مهمل در ضمیری عمل می کند که آن ضمیر با اسم متنازع فیه «اسم ظاهر» باز می گردد. و حکم فوق «اعمال عامل مهمل در ضمیریکه با اسم متنازع فیه برمی گردد» واجب است مشروط بآنکه ضمیر، عمله و رکن اساسی کلام «مثل: فاعل» محسوب گردد و اگر چنانچه ضمیر غیر رکن «مثل: مفعول به»، و حذف آن موجب بروز اشتباه نباشد، در این صورت حذف چنین ضمیری «غیر رکن» جائز است.

والتزم ما التزما من مطابقة الضمير.....

والتزم باش بآن حکمی که از سوی زبان عرب لازم دانسته شده و آن حکم عبارت از

(۱) واعمل المهمل فی ضمیرما تنازعا والتزم ما التزم

اعمل فعل امر و ضمیر مستتر در آن فاعلش — المهمل مفعول به — فی ضمیر جار و مجرور متعلق به
 اعمل و مضاف — ماء، موصول اسمی محلاً مجرور، مضاف الیه — تنازعا فعل و فاعل — ه مفعول به — این
 جمله «تنازعا» صلة ماء موصولة — التزم فعل و فاعل — ماء موصول اسمی، محلاً منصوب مفعول به —
 التزم فعل مجهول و ضمیر مستتر، نائب فاعلش — این جمله «التزم» صلة برای ماء موصولة.

تطبیق نمودن ضمیر با اسم ظاهر «متنازع فیه» از نظر «افراد - تشبیه - جمع - تذکیر - تأنیث» می باشد.

آنگاه جناب مصنف در اینخصوص مثالی مطرح نموده و جناب شارح در مورد توضیح آن می فرماید:

کیحسان ویسیئ ابنا کا، فابنا کا.....

یحسان ویسیئ ابنا کا در اصل بدین صورت «يُحْسِنَانِ وَيُسِيئُ ابْنَاكَ» بوده بنابر این الف در ابنا کا، الف اطلاق محسوب میشود.

یعنی: «نیکوئی می کنند آندو و بدی می کنند دو فرزند تو».

در مثال فوق «ابنا کا» اسم متنازع فیه محسوب میشود و دو عامل «یحسن - یسیئ» در این اسم نزاع نموده اند.

آنگاه عامل دوم «یسیئ» در اسم ظاهر «ابنا کا» عمل نموده و آن را مرفوع ساخته زیرا عامل دوم طالب رفع است.

و عامل اول «یحسن» در اسم ظاهر نتوانسته عمل کند و تنها در ضمیر «ضمیر فاعلی» عمل نموده چونکه طالب رفع می باشد.

همانطوریکه ملاحظه می کنید عامل مهمل در اسم ظاهر «یحسان»، دارای ضمیر است که آن ضمیر با اسم ظاهر «ابنا» برگشته و با آن مطابقت نموده زیرا هر دو «ضمیر - اسم ظاهر» تشبیه و مذکرند. بنابر این کلام فوق «یحسان ویسیئ ابنا کا» از تمام جهات صحیح بوده و تنها در این خصوص یک اشکال وجود دارد:

مرجع ضمیر باید قبل از ضمیر عنوان شود، اما در این مورد مرجع ضمیر «در یحسان» به مابعد «ابنا»، و در واقع چنین موردی اضمار قبل از ذکر محسوب میشود. در پاسخ اشکال فوق باید گفت:

اگرچه مورد فوق از موارد اضمار قبل از ذکر محسوب میشود لکن چون ضمیر، ضمیر فاعلی و ذکر فاعل لازم است، در نتیجه احتیاج مذکور موجب تجویز اضمار قبل از ذکر می باشد.

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می فرماید:

ولم یبال بالأضمار قبل الذکر.....

در مثال مذکور اگرچه اضمار قبل از ذکر مرجع است اما این اشکال و ایراد اهمیّت نداشته زیرا ضمیر فاعلی محسوب میشود و عنوان نمودن فاعل «بدلیل اینکه رکن کلام

می باشد» نیز لازمست.

بنابر این احتیاج بفاعل «ضمیر» خود مجوزی برای این مورد محسوب میشود و در نتیجه کلام خالی از اشکال خواهد بود.

كما فی رتبه.....

مضافاً براینکه بازگشت ضمیر به مرجع متأخر در مواردی چند وارد شده و یکی از آن موارد در صورتیست که ضمیر بر ربّ داخل شود و بعد از آن اسم نکره ای عنوان گردد که مفتخر آن ضمیر است، همانند: «رُبَّهٗ رَجُلًا زید».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در مثال مذکور، ضمیر در رُبَّهٗ، به رَجُلًا «با توجه باینکه اسم مذکور لفظاً و رتبهٗ مؤخر است» بازمی گردد.

و هنگامیکه عود ضمیر به تمیز مؤخر بدون اشکال باشد، بازگشت آن «ضمیر» بفاعل، بطریق اولی جائز و خالی از اشکال است.

ناگفته نماند در مورد مثال مذکور و نظائر آن، رأی تمام ادباء یکسان نبوده بلکه در این خصوص اقوال علماء متفاوتست:

الف: ادباء کوفه چنین موردی «یحسنان ویسیئ ابناک» را برآسه ممنوع دانسته اند.

ب: جناب کسائی استعمال چنین موردی را مشروط ساخته و گفته اند:

مثال مذکور و نظائر آن در صورتی صحیح و خالی از اشکالست که فاعل «ضمیر» از

عامل اول حذف گردد، همانند: «یحسن ویسیئ ابناک».

ج: جناب فراء در چنین موردی گفته اند:

دو عامل «یحسن — یسیئ» مشترکاً در اسم ظاهر عمل نموده اند.

و در این خصوص جناب فراء، رأی دیگری را نیز مطرح ساخته و گفته اند:

می توان ضمیر فاعلی را بعد از اسم ظاهر عنوان نمود تا بدین وسیله مرجع ضمیر

بماقبل باشد، همانند: «یحسن ویسیئ ابنا کاهما».

همچنانکه جناب شارح در این رابطه «نقل اقوال مذکور» می فرماید:

ومنع جواز مثل هذا.....

ادباء کوفه چنین موردی «یحسنان ویسیئ ابناک» را بطور کلی ممنوع دانسته و

تجویز ننموده اند.

وجوز الکسائی، یحسن و.....

جناب کسائی استعمال مورد فوق را مشروط و منوط بحذف فاعل نموده اند، همانند:

«بحسن ویسی ابنک».

البته استعمال فوق در صورتی خالی از اشکالست که حذف فاعل جائز باشد همچنانکه کسائی قائل بجواز حذف فاعل شده اند.

وجوز الفراء بناءً على مذهبه من

و جناب فراء در اینمورد دو رأی و نظر متفاوت را عنوان نموده اند:

نظر اول: که در واقع رأی و نظر منحصر بفرد خود ایشان است که می گوید:

دو عامل در مثال فوق «بحسن ویسی ابنک» هر دو در اسم ظاهر «ابنک» عمل نموده و بکمک هم آن را مرفوع ساخته اند.

ناگفته نماند نظرفوق «بدلیل عدم تطابق با قواعد مستنبطه در نحو» مردود شناخته شده همچنانکه جناب میرزا ابوطالب در اینمورد گفته اند:

«هذا مستحيل إلا إذا عزل كل منهما عن الاستقلال، كرجلين حملاً حجباً بالاشتراك مع قدرة كل واحد منهما على حملة بالاستقلال».

وجوز الفراء أيضاً أن يؤتى

نظر دوم: رأی دوم جناب فراء در اینخصوص آنستکه:

فاعل اول «ضمیر» بعد از اسم ظاهر، عنوان گردد، همانند: «بحسن ویسی ابنک

هما».

وقد بغى واعتدى عبد اكا، فعبدا كاتنازع فيه بغى واعتدى فاعمل فيه الاول واضمر فى الثانى ولا محذور لرجوع الضمير الى متقدم فان اعملت الاول واحتاج الثانى الى منصوب وجب أيضاً اضماره نحو: ضربنى وضربته زيد ونذر قوله بعكاظ يغشى الناظرين اذا هم لمحوا شعاعه.

مثالی را که جناب مصطف قبلاً «بحسن ویسی ابنک» عنوان نموده بود، عامل

دوم در اسم ظاهر عمل کرده و عامل اول مهمل از اسم ظاهر و عامل در ضمیر بوده است.

هم اینک جناب مصطف مثالی را مطرح می کند که برعکس مثال گذشته است به

این معنی که عامل اول در اسم ظاهر عمل نموده و عامل دوم مهمل از اسم ظاهر، و عامل در ضمیر است.

«قَدْ بَغَىٰ وَاعْتَدَىٰ عَبْدُكَ».

یعنی: «بتحقیق ظلم و تجاوز کردند آن دو بنده تو».

آنگاه جناب شارح در مورد توضیح مثال فوق می فرماید:

فعبدا کا تنازع فیہ بغی واعتدی فاعمل

دو عامل «بغی - اعتدی» در اسم ظاهر «عبدا» نزاع نموده اند.

آنگاه عامل اول در اسم ظاهر «عبدا» عمل نموده و آن را مرفوع ساخته است بدلیل

اینکه عامل اول طالب رفعست.

و عامل دوم «که عامل مهمل خوانده میشود» در ضمیر عمل داده شده است.

و کلام فوق «قد بغی واعتدیا عبداً» از هر نظر صحیح و بدون اشکالست و تنها در

این مورد اشکالی بنظر میرسد.

عامل دوم در این مثال در ضمیر عمل نموده و بازگشت ضمیر به مرجع مابعد

«عبداً» است در حالیکه ضمیر می بایست به مرجع ماقبل خود بازگردد.

در پاسخ اشکال فوق می توان گفت:

عود ضمیر بر مرجع متأخر در مثال فوق تنها از نظر لفظ بوده اما از نظر رتبه و معنی

مؤخر نبوده بلکه مقدم است بدلیل اینکه ضمیر، ضمیر فاعلی محسوب میشود.

همچنانکه جناب شارح در مقام پاسخ باشکال مذکور می فرماید:

ولا محذور الرجوع الضمیر الی

هیچگونه منعی در این خصوص وجود ندارد زیرا بازگشت ضمیر از نظر معنی و رتبه

مؤخر نبوده بلکه مقدم است.

آنچه که مطرح گردید در صورتی بود که هریک از دو عامل، طالب رفع یعنی

هر دو نیازمند بفاعل باشند.

حال اگر عامل اول، طالب رفع «یعنی: نیازمند بفاعل»، و عامل دوم خواستار

نصب «یعنی: محتاج به مفعول به» و عمل بعامل اول داده شود، در اینصورت لازمست مفعول

عامل دوم «عاملی که در ضمیر عمل نموده» در کلام عنوان شود، همانند: «ضربنی وضربته

زید».

همانطوریکه ملاحظه می کنید در مثال مذکور، عامل اول در اسم ظاهر «زید» عمل

نموده و عامل دوم، عامل در ضمیر «ضمیر منصوبی» است در اینگونه از مواقع لازمست مفعول

عامل دوم عنوان شود.

همچنانکه جناب شارح در این رابطه می فرماید:

فان اعملت الاول واحتاج الثانی

اگر چنانچه شما عامل اول را عمل دادید و عامل دوم «ضربت» از عمل در اسم

ظاهر «اسم متنازع فيه» مهمل گردیده و محتاج به ضمیر منصوب باشد، در اینصورت لازمست آن ضمیر «ضمیر منصوبی» در کلام عنوان شود، همانند: «ضربنی و ضربته زید».

بنابر این می توان گفت:

حذف چنین ضمیری در حالت اختیار «درنثر» جائز نیست اما در ضرورت شعری «که حالت اضطراری محسوب میشود» چنین حذفی ندرة واقع میشود، همانند قول شاعر:

بِعَكاظٍ يُغشى التَّناظِرِينَ اِذا هُم لِمَحوشِ عَكاظَةٍ
در بیت فوق ابتداءً دو عامل «يُغشى — لَمَحُو» در اسم ظاهر «شعاعه» نزاع نموده، آنگاه عامل اول در اسم ظاهر نموده و مفعول عامل دوم ضمیر «لمحوه» بوده که حذف گردیده است.

ولا تجئ مع اول قد اهملا من العمل بمضمر لغير رفع او هلا بل حذفه ای
مضمر غیرالرفع الزم ان يكن فضلة بان لم يوقع حذفه فى لبس وكان غير خبر و
غير مفعول اول لظن نحو: ضربت وضربنى زيد وندر المجيئ به فى قوله: اذا
كنت ترضيه ويرضاك صاحب.

همانطوریکه عنوان گردید اگر چنانچه عامل مهمل «عاملیکه از عمل در اسم ظاهر بازمانده»، عامل دوم باشد، در اینصورت لازمست معمول آن بصورت ضمیر و در کلام عنوان گردد، همانند: «ضربنی و ضربته زید». حال اگر عامل مهمل، عامل اول باشد، از دو حالت خارج نیست:

الف: یا اینکه عامل مهمل «عامل اول» طالب رفعست.

ب: و یا اینکه عامل مهمل طالب نصب است.

در حالت اول «هرگاه عامل مهمل طالب رفع باشد»، لازمست معمول آن در کلام ذکر گردد.

حالت دوم «عامل مهمل طالب نصب باشد» خود بر دو قسم تقسیم میشود:

الف: یا ضمیر، غیر رکن «فضله» است.

ب: و یا اینکه ضمیر، عمده «خبر کان — مفعول ظن» است.

در قسم اول «یعنی: ضمیر غیر رکن باشد» حذف ضمیر لازم است مشروط بانکه حذف ضمیر موجب بروز اشتباه و ظهور التباس نباشد.

و در قسم دوم «ضمیر عمده باشد»، لازمست ضمیر در کلام عنوان گردیده و بعد از

اسم ظاهر مطرح شود.

همچنانکه مصنف و شارح در این رابطه می‌فرمایند:

ولا تجئ^۱ مع اول قد اهملا من

یعنی: برای عامل اول «که از عمل در اسم ظاهر مهمل گردیده» ضمیریکه برای غیر رفع است «ضمیر منصوبی»، عنوان نکن بلکه حذف آن ضمیر غیررفع «ضمیر منصوبی» را با در نظر گرفتن چند شرط، لازم بدان:

۱ — ضمیر منصوبی، غیر رکن «فضله» باشد.

۲ — حذف آن «ضمیر منصوبی» خالی از اشکال بوده و منجر به بروز اشتباه

نباشد.

۳ — و همچنین ضمیر منصوبی، خبرکان و مفعول اول ظن نباشد، همانند: «ضربت

و ضربنی زید».

همانطوریکه ملاحظه می‌کنید در این مثال عامل دوم «ضرب» در اسم ظاهر عمل

نموده و آن را مرفوع ساخته است.

ضمیر منصوبی در عامل اول «عامل مهمل» حذف گردیده زیرا اولاً، ضمیر

منصوبی در این مورد رکن کلام نیست و ثانیاً، حذف ضمیر منصوبی موجب بروز اشتباه

نخواهد بود و ثالثاً، ضمیر محذوف «ضمیر منصوبی» خبرکان و یا مفعول اول ظن واقع نشده

است.

حال این سؤال مطرحست:

آیا حذف چنین ضمیری «با در نظر گرفتن شرائط» همیشگی بوده یا اینکه در پاره‌ای

از اوقات عنوان میشود؟

در پاسخ سؤال فوق می‌توان گفت:

در موارد بسیار نادری چنین ضمیری «ضمیر منصوبی» در کلام عرب استعمال شده

(۱) ولا تجئ مع اول قد اهملا بمضمّر لغير رفع او هلا

لاء، ناهیه — تجئ فعل و فاعل — مع اسم مضاف و متعلّق به تجئ — اول مضاف الیه — قد

حرف تحقیق — اهملا، فعل ماضی مجهول، و ضمیر مستتر در آن نائب فاعل — این جمله «قد اهملا»،

محلّ مجرور، صفت اول والف در اهملا، الف اطلاقیست.

بمضمّر جار و مجرور، متعلّق به تجئ — لغير جار و مجرور و مضاف و متعلّق به او هلا — رفع

مضاف الیه — و جمله او هلا «فعل مجهول و نائب فاعل»، صفت برای بمضمّر.

و آن هم از باب ضرورت است، همانند قول شاعر:

اذ كنت ترضیه ویرضیک صاحب جهازاً فكن فی الغیب احفظ للود
در بیت فوق ابتداءً دو عامل «ترضی - یرضی» در اسم ظاهر «صاحب» نزاع
نموده اند.

و آنگاه عامل دوم در اسم ظاهر عمل نموده و آن را بنابر فاعلیّت، مرفوع ساخته و
عامل مهمل «عامل اول» در ضمیر «أنت» عمل نموده و ضمیر مفعولی در عامل اول «ترضیه»
ظاهر گردیده است.

واضمرنه وأخرنه وجوباً ان یکن ذلك الضمیر عمدة بان کان هو الخبر
لکان او ظنّ او المفعول الاول لظنّ او اوقع حذفه فی لبس ککنت وکان زید
صديقاً آياه، وظننتی وظننت زیداً عالماً آياه، وظننت منطلقه وظننتی منطلقاً هند
آياه، واستعنت واستعان علیّ زید به.

وذهب بعضهم فی الخبر والمفعول الاول الى جواز تقدیمه کالفاعل و آخر
الى جواز حذفه ان دلّ علیه دلیل وابن الحاجب الى اتیان به اسماً ظاهراً
والأحسن أنّه ان وجدت قرینة حذف والّا اتی به اسماً ظاهراً.

همانطوریکه قبلاً عنوان گردید، هرگاه عامل اول مهمل از عمل باشد، حذف ضمیر
منصوبی در سه مورد واجب و لازم بود:

۱ - ضمیر منصوبی غیر رکن باشد.

۲ - حذف آن موجب اشتباه نگردد.

۳ - ضمیر منصوبی خبر کان و یا مفعول اول ظنّ نباشد.

و اگر چنانچه عامل اول مهمل از عمل و ضمیر منصوبی خبر کان و یا مفعول اول ظنّ
و یا اینکه حذف ضمیر، موجب وقوع در اشتباه باشد، در این گونه موارد حذف ضمیر منصوبی
واجب نیست بلکه ضمیر را باید بعد از اسم ظاهر مطرح نمود.

همچنانکه در این رابطه مصتّف و شارح می فرمایند:

واضمرنه وأخرنه^۱ وجوباً ان یکن ذلك

(۱) بل حذفه الزم ان یکن غیر خبر و آخرنه ان یکن هو الخبر

بل در این مورد بمعنای انتقال است - حذف اسم منصوب، مفعول مقدّم الزم - ه مضاف الیه -
الزم فعل و فاعل - ان حرف شرط - یکن فعل شرط و ضمیر مستتر، اسم یکن - غیر اسم مضاف، خبر

ضمیر را البته عنوان کن و مؤخر نما در صورتیکه یکی از شرائط ذیل در آن تحقق یابد:
 بان کان هوالخبر لکان أو.....

- ۱ — در صورتیکه ضمیر منصوبی، خبر کان محسوب شود.
 - ۲ — هرگاه ضمیر منصوبی، خبر ظنّ بحساب آید.
 - ۳ — و یا اینکه ضمیر منصوبی، مفعول اول ظنّ باشد.
 - ۴ — در صورتیکه حذف ضمیر به معنای کلام خلل اساسی وارد نماید.
- بنابر این در اینگونه از مواقع رعایت دو امر لازم و غیر قابل اجتنابست:

۱ — عنوان نمودن ضمیر منصوبی

۲ — آخر مطرح ساختن آن.

آنگاه جناب شارح گفتار فوق را با ذکر مثال تطبیق نموده و در این رابطه می فرماید:
 «كُنْتُ وَكَانَ زَيْدٌ صَدِيقًا آيَاهُ».

مثال مذکور در اصل اینچنین «كُنْتُ وَكَانَ زَيْدٌ صَدِيقًا» بوده است به این معنی که ضمیر فاعلی در کنت «تُ»، اسم آن وزید، اسم کان محسوب میگردد. و اسم متنازع فیه در اینمورد «صديقاً» است که هریک از دو عامل آن را بنابر خبریت، طلب می کنند. آنگاه عامل دوم در اسم مذکور عمل نموده و عامل اول مهمل گردیده و خبر آن بصورت ضمیر و در آخر کلام عنوان گردیده «كُنْتُ وَكَانَ زَيْدٌ صَدِيقًا آيَاهُ» است.

«ظَنَنْتُ وَظَنَّتُ زَيْدٌ عَالِمًا آيَاهُ».

این مثال در اصل اینچنین «ظَنَنْتُ وَظَنَّتُ زَيْدٌ عَالِمًا» بوده است به این معنی که یاء مفعول اول «ظَنَنْتُ»، و زیداً مفعول اول «ظَنَّتُ» و هر دو عامل «ظَنَنْتُ — ظَنَّتُ» محتاج با اسم منصوب، «مفعول دوم» هستند، در نتیجه «عالمًا» اسم متنازع فیه محسوب میشود.

آنگاه عامل دوم «ظَنَّتُ» در اسم ظاهر «عالمًا» عمل نموده و مفعول دوم ظَنَنْتُ بصورت ضمیر و مؤخر عنوان گردید، «ظَنَنْتُ وَظَنَّتُ زَيْدٌ عَالِمًا آيَاهُ».

— یکن — خبر مضاف الیه — واو عاطفه — اخرنه فعل امر، مؤکد بنون تأکید خفیفه و ضمیر مستتر در آخرن، فاعل — و ضمیر متصل به اخرنه، مفعول به — ان حرف شرط — یکن فعل شرط و اسم یکن ضمیر مستتر در آنست — هو ضمیر فصل — الخبر اسم منصوب، خبر یکن.

«ظننتُ منطلقاً وظننتنی منطلقاً هنداً ایاهاً».

این مثال در اصل بدین شکل «ظننت منطلقه وظننتنی منطلقاً هنداً» بوده است. همانطوریکه ملاحظه می‌کنید کلمه «منطقه» مفعول دوم ظننت که نیازمند به مفعول اول است، یاء در «ظننتنی» مفعول اول و منطقاً مفعول دوم آن محسوب میشود، در نتیجه هند اسم متنازع فیهِ هردو عامل قرار گرفته با این تفاوت که عامل اول طالب نصب «زیرا خواستار مفعول دوم است»، و عامل دوم طالب رفع «چونکه نیازمند بفاعل است» می‌باشد. آنگاه عامل دوم «ظننتنی» عمل نموده و مفعول اول ظننت در آخر کلام بصورت ضمیر مطرح گردیده است «ظننت منطلقه وظننتنی منطلقاً هند ایاه».

اِسْتَعْنَتْ وَاسْتَعَانَ عَلَيَّ زَيْدٌ بِهِ».

مثال مذکور در اصل بدین صورت «استعنت واستعان علی زید» بوده است به این معنی که استعنت نیازمند مفعول بواسطه واستعان نیازمند بفاعل و هردو عامل در زید «اسم متنازع فیهِ» نزاع نموده‌اند. آنگاه عامل دوم در اسم ظاهر «زید» عمل نموده و مفعول بواسطه استعنت، بصورت ضمیر و در آخر کلام «استعنت واستعان علی زید به» عنوان شده است. ناگفته نماند در رابطه با مسئله فوق، اقوال دیگری نیز وجود دارد که برخی از آن مطرح میشود:

۱ — بعضی از نحاة گفته‌اند:

در مورد مفعول اول ظنّ و همچنین خبرکان می‌توان ضمیر را مقدم ساخت، همانطوریکه فاعل مقدم میشود، همانند: «كنت إياه وکان زید صديقاً».

همچنانکه در این رابطه جناب شارح می‌فرماید:

وذهب بعضهم فی الخبر و.....

برخی از نحاة در مورد خبرکان و همچنین مفعول اول ظنّ، تقدیم ضمیر را تجویز نموده و بلا اشکال دانسته‌اند.

۲ — و برخی دیگر گفته‌اند:

می‌توان مفعول اول ظنّ و خبرکان را در اینمورد حذف نمود مشروط بآنکه قرینه بر محذوف دلالت نماید.

همچنانکه جناب شارح در این خصوص می‌فرماید:

واخرالی جواز حذفه.....

برخی دیگر حذف ضمیر را در صورتیکه قرینه بر آن دلالت کند، تجویز نموده‌اند.

۳ - جناب ابن حاجب گفته اند:

دو مفعول ظَنّ و همچنین خبرکان را می توان بصورت اسم ظاهر عنوان نمود، همانند: «كنت صديقاً وكان زيد صديقاً».

همچنانکه جناب شارح دراین مورد می فرماید:

واین الحاجب الی اتیان به

جناب ابن حاجب، اتیان اسم ظاهر را تجویز نموده اند.

آنگاه جناب شارح درمیان گفتار فوق، یک قول را از دیگر اقوال بهتر و نیکوتر

دانسته و دراین خصوص می فرماید:

والأحسن أنه ان وجدت قرينة حذف و.....

بهترین کلام در این مورد آنستکه بگوئیم: حذف ضمیر در صورتی جریان دارد که

قرینه بر محذوف دلالت کند و در غیر این صورت باید آن را بصورت اسم ظاهر مطرح ساخت.

ولا تضمربل أظهر مفعول الفعل المهمل ان یکن ضمیر لواضمر خبراً فی

الأصل لغير ما يطابق المفسرا بكسر السين وهو متنازع فيه بان كان مثنی والضمیر

خبراً عن مفرد نحو: اظنّ و یظنّانی أخازیداً وعمراً أخوین فی الرّخا.

فأخوین تنازع فيه اظنّ لأنّه یطلبه مفعولاً ثانیاً اذ مفعوله الاول زیداً

ویظنّانی یحتاج الی المفعول الثانی.

فلو أتیت به ضمیراً مفرداً فقلت اظنّ و یظنّانی آياه زیداً وعمراً أخوین،

لکان مطابقاً للیاء غیر مطابق لما یعود علیه وهو أخوین.

حذف معمول عامل مهمل در پاره ای از اوقات، واجب و لازم بود و در برخی از مواضع

لازم بود که معمول بصورت ضمیر و در آخر کلام عنوان گردد.

حال بحث در موردیستکه نه حذف ضمیر و نه ذکر آن ممکن باشد، در چنین موردی

واجب است معمول عامل مهمل بصورت اسم ظاهر عنوان شود.

زیرا اگر معمول بطور کلی حذف گردد، قرینه ای در کلام وجود ندارد تا بدین وسیله

بر محذوف دلالت کند.

و اگر چنانچه بصورت ضمیر عنوان گردد، در این صورت با اسم متنازع فيه، مطابقت

نخواهد کرد، همانند: «حسبني وحسبتهما منطلقین الزیدان منطلقاً».

در مثال فوق عامل اول «حسبني» فعل ومفعول اول، و نیازمند بمفعول دوم و

فاعلت و عامل دوم «حسبتهما»، فعل و فاعل ومفعول اول و کلمه «الزیدان» فاعل عامل

اول محسوب میشود.

بنابراین هردو عامل نیازمند به مفعول ثانی بوده و در کلمه «منطلقین» نزاع دارند زیرا هریک از دو عامل فوق می‌خواهند در کلمه «منطلقین» عمل کنند.

حال اگر عامل را اولی فرض نموده و منطلقین مفعول دوم آن باشد و عامل دوم در ضمیر عمل کند، اینچنین میشود: «حسبنی الزیدان منطلقین و حسبتهما ایاهما».

در این مورد دچار اشکالی خواهیم شد و آن اشکال اینست که: مفعول اول فعل «حسب»؛ با مفعول دوم از نظر اینکه در اصل مبتداء و خبر بوده، باید با هم مطابقت داشته باشند در حالیکه مفعول اول «یاء» مفرد و مفعول دوم «منطلقین» تثنیه می‌باشد.

و اگر چنانچه عامل را دومی فرض نمائیم در نتیجه منطلقین مفعول دوم برای عامل دوم است و اینچنین میشود: «حسبنی الزیدان ایاه و حسبتهما منطلقین».

اگرچه در این مورد بین مبتداء و خبر مطابقت حاصل گشته، لکن بین ضمیر «ایاه» و مرجع آن «منطلقین» مطابقت وجود ندارد.

فلذا به همین جهت فعل دوم «حسبتهما» را عامل در اسم ظاهر «منطلقین» فرض نموده و فعل اول «حسبنی» را عامل در اسم ظاهر «منطلقاً» بحساب آورده و بدین ترتیب مثال فوق از مسئله تنازع خارج گردیده زیرا قاعده اصلی در باب تنازع آنست که هریک از دو عامل که مهمل قرار گرفته، بتواند در ضمیر عمل کند و همانطوریکه ملاحظه می‌فرمائید در مورد فوق هریک از دو عامل در اسم ظاهر عمل نموده و روی همین حساب مثال مذکور از باب تنازع خارج است زیرا ملاک اصلی تنازع را از دست داده است.

همچنانکه در این رابطه مصنف و شارح می‌فرمایند:

ولا تضمر^۱ بل أظهر مفعول الفعل

یعنی: ضمیر را عنوان مکن بلکه بجای ضمیر اسم ظاهر را مطرح ساز در مورد مفعول فعلی را که از عمل اهمال شده زیرا اگر ضمیر مطرح گردد، آن ضمیر در اصل خبر بوده و

(۱) واظهران یکن ضمیر خبراً لغیر ما یطابق المفسراً

اظهر فعل و فاعل — ان حرف شرط — یکن فعل شرط — ضمیر، اسم یکن — خبراً اسم منصوب، خبر یکن — لغیر جار و مجرور، متعلق به خبراً و مضاف — ماء، مضاف الیه — یطابق فعل مضارع و ضمیر مستتر در آن، فاعل — و جمله «یطابق» صله ماء موصوله — مفسراً، مفعول به و الف در آن، الف اطلاق محسوب میشود.

در نتیجه با اسم متنازع فيه مطابقت نخواهد کرد.

لواضم، در کلام جناب شارح جواب سؤال مقدرو اصل سؤال بدین صورتست:
شما گفتید که ضمیر را عنوان نکن و بجای ضمیر اسم ظاهر بیاور بنابراین در
صورتی که اسم ظاهر آورده شود، ضمیری وجود نخواهد داشت تا آن ضمیر در اصل خبر
باشد؟

در پاسخ سؤال فوق باید گفت:

جناب مصنف صورت مسئله را از باب فرض مطرح ساخته است به این معنی که
اگر ضمیر آورده شود، آن ضمیر خبر محسوب می‌گردد و در نتیجه با اسم متنازع فيه مطابقت
نخواهد کرد.

آنگاه جناب شارح می‌فرماید:

بان کان مثنی والضمیر خبراً.....

باء در این عبارت «بأن کان.....» بیانگر عدم تطبیق ضمیر با متنازع فيه است. یعنی
اگر معمول عامل مهمل بصورت ضمیر عنوان شود، با مفسر «متنازع فيه» مطابقت نخواهد
کرد زیرا اسم متنازع فيه، تشنیه و ضمیر بصورت مفرد است، همانند: «أظنّ ویظنّانی أخاً
زیداً وعمراً أخوین فی الرّخا».

که در اصل مثال مذکور اینچنین «أظنّ ویظنّانی زیداً وعمراً أخوین» بوده است.

در این مثال عامل اول «أظنّ»، و عامل دوم «یظنّانی» محسوب میشود.

زیداً مفعول اول أظنّ و نیازمند به مفعول دوم و یاء در یظنّانی مفعول اول آن بحساب
می‌آید که نیازمند به مفعول دوم است.

دو عامل مذکور «أظنّ - یظنّانی» در اسم ظاهر «أخوین» نزاع نموده‌اند.

فاعمل فيه الأول وهو.....

آنگاه عامل اول «أظنّ» در اسم ظاهر «أخوین» عمل نموده و آن را بنابر مفعولیت
«مفعول دوم» منصوب ساخته است.

و در کلام فوق عامل دوم «یظنّانی» نیازمند به مفعول دوم است.

فلو أتیت به ضمیراً مفرداً.....

حال اگر شما مفعول دوم عامل مهمل «یظنّانی» را بصورت اسم ظاهر عنوان نموده و
بگوئید: «أظنّ ویظنّانی آتاه زیداً وعمراً أخوین»، در اینصورت باشکال عمده‌ای مواجه
خواهید شد زیرا در فرض مذکور ضمیر «آتاه» با مفعول اول یعنی یاء «یظنّانی» کاملاً

مطابقت دارد زیرا هردو مفردند اما ضمیر با اسمیکه بآن بازگشت می‌کند مطابقت ندارد.
 عبارت دیگر ضمیر «ایاه» با اسم متنازع فيه «أخوين» تطبیق نمی‌کند چونکه ضمیر بصورت مفرد و اسم متنازع فيه، بصورت تثنیه عنوان شده و مطابقت بین ضمیر و متنازع فيه لازم و غیر قابل اجتنابست.

ولو أنیت به ضمیراً مثی فقلت اظنّ و یظنّانی ایاهما زیداً و عمرأ أخوین لطابقه ولم یطابق الیاء الذی هو خبر عنه فتعیّن الأظهار وقد علمت ان المسئلة حینئذ لیست من باب التنازع لأنّ کلاً من العاملين قد عمل فی ظاهر.

حال اگر شما درصدد رفع اشکال فوق برآمده و بگوئید می‌توان مسئله فوق و مثال مذکور را تغییر داد به این معنی که ضمیر مفرد، را بصورت تثنیه «ایاهما» مطرح نموده و مثال را اینچنین «اظنّ و یظنّانی ایاهما زیداً و عمرأ أخوین» عنوان ساخت.

در صورت اخیر نیز به اشکال دیگری مواجه خواهید شد.

بدلیل اینکه ضمیر تثنیه «ایاهما» با اسم متنازع فيه «أخوين» کاملاً مطابقت دارد زیرا هردو «ضمیر — اسم متنازع فيه» تثنیه اند.

اما ضمیر «ایاهما» با مفعول اول «یعنی: یاء در یظنّانی» تطبیق نمی‌کند درحالیکه تطبیق بین دو مفعول باب ظنّ لازم و غیر قابل اجتنابست بدلیل اینکه ایندو «مفعول اول و دوم باب ظنّ» در اصل مبتداء و خبر بوده و تطبیق بین مبتداء و خبر نیز لازمست.

فتعیّن الأظهار وقد علمت انّ

بنابر این عنوان نمودن ضمیر «چه بصورت مفرد و چه بصورت تثنیه» در هر حال با اشکال مواجه شده و در نتیجه تنها یک راه باقی مانده و آن عنوان نمودن اسم ظاهر است و وقتی که اسم ظاهر را عنوان کنیم، اساساً مسئله فوق از باب تنازع خارج است.

آنگاه جناب شارح در مورد علت خروج مسئله فوق از باب تنازع، می‌فرماید:

لأنّ کلاً من العاملين

مسئله فوق رأساً از باب تنازع خارج گردیده زیرا ملاک اصلی خویش را از دست داده بدلیل اینکه هریک از دو عامل «اظنّ — یظنّانی» در اسم ظاهر عمل نموده است.

«وصلی الله علی محمد و آله الطاهرين»

در خاتمه جلد دوم از تمامی عزیزانی که این کتاب را مورد مطالعه و دقت و بررسی خویش قرار داده، تقاضا نمودم اگر چنانچه در بررسی مباحث و تبیین مطالب به اشکالات و نقایصی برخورد نموده، با کمال والای خویش آن را اصلاح فرموده و با دیدگان پراز مهر و صفای خود، غامض لغزشهایم، باشند.

توفیقات و ترقیات روز افزون تمامی خوانندگان این کتاب را از درگاه حضرت حق مسئلت می نمایم.

قم: سید علی حسینی

تابستان ۱۳۶۷

آثار چاپ شده مؤلف:

- ۱- الكامل فى شرح العوامل «دوره اول»
- ۲- المطالب الدقيقه فى شرح الفوائد الصمدية
- ۳- آشنائى با منطق
- ۴- راهنماى ارث «ترجمه و تشریح كتاب ارث لمعه»
- ۵- الأسس العمديّة فى قواعد العربية
- ۶- قواعد نحو
- ۷- البدائة فى شرح الهداية
- ۸- الكامل فى شرح العوامل «دوره دوم»
- ۹- هنر فکر کردن «شرح منطق كبرى»
- ۱۰- أحسن المقال فى تبیین الأقوال
- ۱۱- القواعد العربية فى شرح الفوائد الصمدية «شرح صمدية»
- ۱۲- الروضة الندية فى شرح النهج المرضية «كتاب حاضر»

بزودی از همين مؤلف منتشر ميشود:

- ۱- الكلمات العالية فى شرح الحاشية «شرح حاشيه»
- ۲- طريق الوصول الى معالم الأصول «شرح معالم»
- ۳- شرح مختصر المعانى